

АПК региона

© Селименков Р.Ю., Чекавинский А.Н.

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ АПК

В статье представлены результаты оценки эффективности управления агропромышленным комплексом Вологодской области. Сделан вывод о необходимости критического отношения к показателям, используемым в настоящее время для анализа результативности менеджмента в АПК. Предложена методика интегральной оценки эффективности управления аграрной сферой, определены направления её повышения.

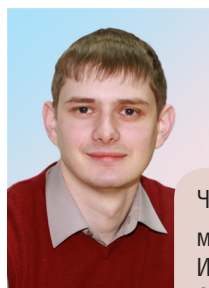
Агропромышленный комплекс, эффективность, управление, интегральный индекс, Вологодская область.

В ряде публикаций¹, посвящённых актуальным вопросам развития АПК Вологодской области, неоднократно подчёркивалось, что его состояние остаётся «стабильно тяжёлым». Данные статистики также подтверждают справедливость этого утверждения. Так, за 2005 – 2009 гг. посевные площади во всех категориях хозяйств сократились на 63,6 тыс. га (11,7%), поголовье КРС – на 28,6 тыс. голов (12,3%). Процессы модернизации материально-технической базы агросектора идут крайне медленно.

Износ фондов в отрасли превышает 60%. Около 70% тракторов не могут агрегироваться с многооперационным навесным оборудованием. За последние 5 лет обеспеченность тракторами и зерноуборочными комбайнами снизилась (табл. 1). Финансовое положение большинства хозяйств региона остаётся неустойчивым, кредиторская задолженность растёт более быстрыми темпами по сравнению с валовой выручкой. Ежегодно увеличивается уровень закредитованности сельхозорганизаций.



СЕЛИМЕНКОВ Роман Юрьевич
кандидат экономических наук,
зам. зав. отделом ИСЭРТ РАН
common@vscc.ac.ru



ЧЕКАВИНСКИЙ Александр Николаевич
младший научный сотрудник
ИСЭРТ РАН
Chan@bk.ru

¹ См., например: Чекавинский А.Н. Что сдерживает модернизацию сельского хозяйства Вологодской области? // Проблемы развития территории. – 2010. – № 6. – С. 44-50; Сычев М.Ф. Проблемы развития аграрного сектора региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. – № 3. – С. 55-65.

Таблица 1. Динамика основных показателей развития сельского хозяйства Вологодской области в 2005 – 2010 гг.

Показатель	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2005 г., %
Посевные площади, тыс. га	541,6	502,7	492,8	478,3	88,3
Поголовье КРС, тыс. голов	233,1	226,4	215,3	204,5	87,7
Количество тракторов на 1000 га пашни, шт.	10,2	10,1	9,8	9,4	92,2
Количество комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур, шт.	7,5	6,1	5,1	5,3	70,7
Энергообеспеченность, л.с. на 100 га пашни	272,3	289,1	308,4	298,5	109,6
Выручка сельхозорганизаций от всей хозяйственной деятельности, млрд. руб.	7,29	9,96	12,18	11,63	159,5
Кредиторская задолженность, млрд. руб.	4,31	8,27	10,29	12,62	292,8
Закредитованность, %	48,3	57,6	61,4	70,2	+21,9*
* Процентные пункты.					

Всё это в свою очередь оказывает негативное влияние на социально-экономическое развитие региона.

Причин такого положения в агросекторе множество. Одной из них является низкая эффективность управления АПК² как на государственном, так и на хозяйственном уровнях. Во многом кризис в сельском хозяйстве обусловлен отсутствием рационально выстроенной системы взаимоотношений внутри самих организаций, а также между основными участниками рынка АПК и органами власти. Поэтому требуется объективно оценить эффективность системы управления агросектором, выявить проблемы её функционирования и разработать мероприятия по их устранению.

В настоящее время оценка эффективности деятельности органов власти в сфере управления АПК осуществляется на основе показателей, которые утверждены Указом Президента РФ № 825 от

² Под эффективностью управления АПК будем понимать совокупность отношений (условий) для получения максимума экологически безопасной продукции, полностью отвечающей потребностям общества по своему качеству, структуре, ассортименту, срокам и местам получения, с минимумом затрат на производство единицы продукции при сохранении и улучшении основных факторов производства, условий труда работников, состояния окружающей среды.

28.06.2007, Постановлением Правительства РФ № 322 от 15.04.2009, Постановлением Правительства Вологодской области № 665 от 22.04.2009. К ним относятся:

- удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе;
- расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на сельское хозяйство в расчёте на один рубль произведённой сельскохозяйственной продукции;
- индекс физического объёма инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство;
- отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, занятых в сфере сельского хозяйства региона, к среднемесячной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона;
- уровень занятости сельского населения трудоспособного возраста;
- доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни.

Анализ динамики выше перечисленных показателей за период с 2006 по 2009 годы (после старта ПНП «Развитие АПК») позволяет утверждать что эффективность управления отраслями АПК снизилась.

Так, за исследуемый период удельный вес пашни, занятой под посевами сельхозкультур, сократился с 68 до 64% (рис. 1), что свидетельствует о недоиспользовании аграрного потенциала территорий региона.

Согласно данным ведомственной статистики, удельный вес убыточных сельхозорганизаций за 2006 – 2009 гг. увеличился с 42 до 45%, хотя в 2007 – 2008 гг. он был значительно меньше – 23 – 27% (рис. 2). Это является следствием ухудшения условий ведения сельского хозяйства в регионе.

Производство говядины в сельхозорганизациях остаётся убыточным (табл. 2). Затраты по откорму свиней, производству зерна несущественно превышают выручку от их реализации. За исследуемый период рентабельность молока сократилась с 18 до 11%. При сложившейся конъюнктуре рынка АПК уровень рентабельности производства сельхозпродукции не позволяет вести расширенное воспроизводство.

За 2006 – 2009 гг. размер заработной платы в сельском хозяйстве увеличился

Рисунок 1. Удельный вес посевной площади в площади пашни, %

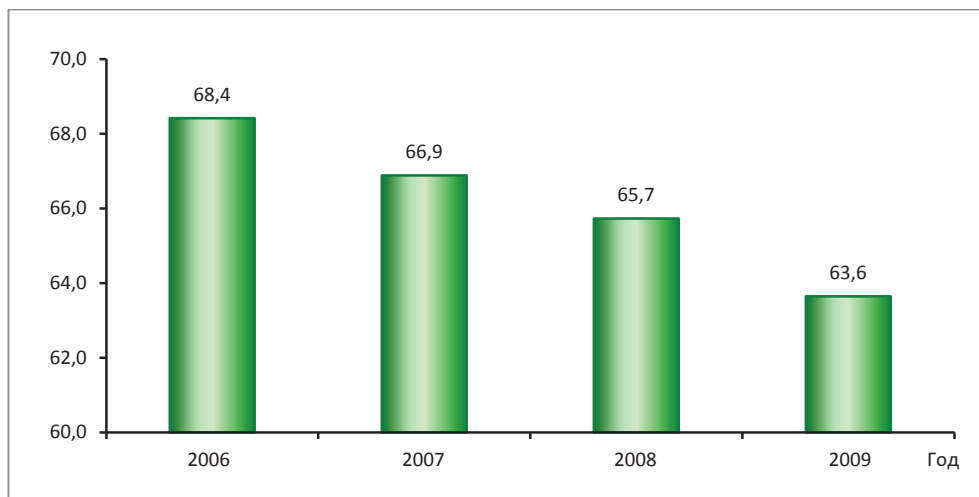
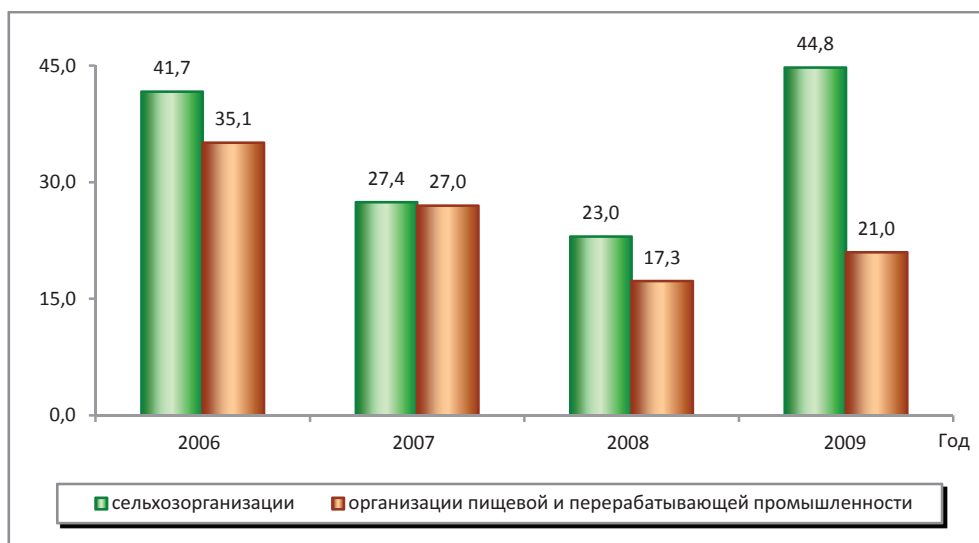


Рисунок 2. Удельный вес убыточных организаций АПК, %



Источник: данные ведомственной статистики Департамента сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли области, расчёты автора.

Таблица 2. Рентабельность производства отдельных видов сельхозпродукции в Вологодской области, %

Продукт	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2006 г., п.п.
Зерно	1,8	14,0	11,7	1,2	0,6
Мясо КРС	-26,4	-29,0	-33,1	-32,6	-6,2
Мясо свиней	53	-0,3	-6,4	8,4	3,1
Молоко	18,2	26,1	26,9	11,2	-7,0
Яйцо	23,6	16,5	9,6	35,1	11,5

Источник: данные ведомственной статистики Департамента сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли области, расчёты автора.

Таблица 3. Динамика среднемесячной начисленной заработной платы в отраслях экономики Вологодской области, руб.

Вид экономической деятельности	Год				2009 г. к 2006 г., %
	2006	2007	2008	2009	
В целом по экономике	10667	12914	16115	16566	В 1,55 р.
Сельское хозяйство	6555	8043	10360	11434	В 1,74 р.
Производство пищевых продуктов	9661	11022	14341	15175	В 1,57 р.
Отношение заработной платы по видам экономической деятельности к величине прожиточного минимума, раз					
В целом по экономике	2,83	3,06	3,13	2,89	102,3
Сельское хозяйство	1,4	1,90	2,01	2,0	114,9
Производство пищевых продуктов	2,56	2,61	2,79	2,65	103,5

Источник: Сельское хозяйство Вологодской области в 2009 году: стат. сборник. – Вологда, 2010. – 73 с.; Статистический ежегодник Вологодской области 2009: стат. сборник. – Вологдастат. – 2010. – 406 с.

в 1,77 раза, превысив среднеобластное значение (табл. 3). Однако разрыв между её величиной в агросекторе и в целом по экономике региона остаётся значительным – более 30%. Размер заработной платы в сельском хозяйстве превысил уровень прожиточного минимума лишь в 2 раза, тогда как в целом по экономике это соотношение составило 2,9 раза.

Ещё одним показателем, используемым для оценки эффективности управления АПК, является размер бюджетной поддержки. Согласно данным статистики, в 2009 г. на развитие агросектора области из бюджетов всех уровней в расчёте на 100 руб. произведённой сельхозпродукции было выделено 9,5 руб. (табл. 4). Среди всех регионов Северного экономического района России уровень прямой поддержки агробизнеса в Вологодской области в 2007 – 2009 гг. был самым низким.

По сравнению со странами с развитым сельским хозяйством и более благоприятными климатическими условиями он также кратно меньше. Так, в Норвегии сельхозтоваропроизводители на 100 руб. произведённой продукции получают 68 рублей бюджетных средств, в странах ЕС – 32 руб., в США – 16 руб.

Вместе с тем осуществлять оценку эффективности управления АПК только на основе показателей, утверждённых в нормативно-правовых актах, не совсем корректно, поскольку они не позволяют получить комплексное представление о результативности менеджмента в АПК. Например, если руководитель хозяйства, принимает решение о сокращении размеров посевных площадей, это не значит, что он поступает нерационально. Оценив потребность в кормах, он считает возможным уменьшить объём их заготовки в целях сокращения расходов.

Таблица 4. Бюджетная поддержка сельского хозяйства в регионах северного экономического района РФ, руб. бюджетных средств на 100 руб. сельхозпродукции

Регион	Год				2009 г. к	
	2000	2007	2008	2009	2008 г., %	2000 г., %
Мурманская область	11,4	22,6	24,2	27,5	113,7	В 2,4 р.
Республика Коми	16,9	13,3	14,4	15,8	109,9	93,5
Архангельская область	5,1	9,7	14,7	14,2	96,5	В 2,8 р.
Республика Карелия	10,2	14,1	15,4	14,1	91,1	138,2
Вологодская область	9,1	8,3	12,5	9,5	76,1	104,4
Справочно РФ	5,6	6,2	7,3	7,8	106,3	139,3

Источник: данные сайтов: www.roskazna.ru, www.gks.ru; расчёты автора.

Сэкономленная таким образом часть средств может быть в развитие производства, что будет рациональным управленческим решением. Кроме того, у органов местной и региональной власти в настоящее время нет инструментов, которые позволяют влиять на принятие решений собственниками в отношении использования (или неиспользования) земельных участков в хозяйственных целях.

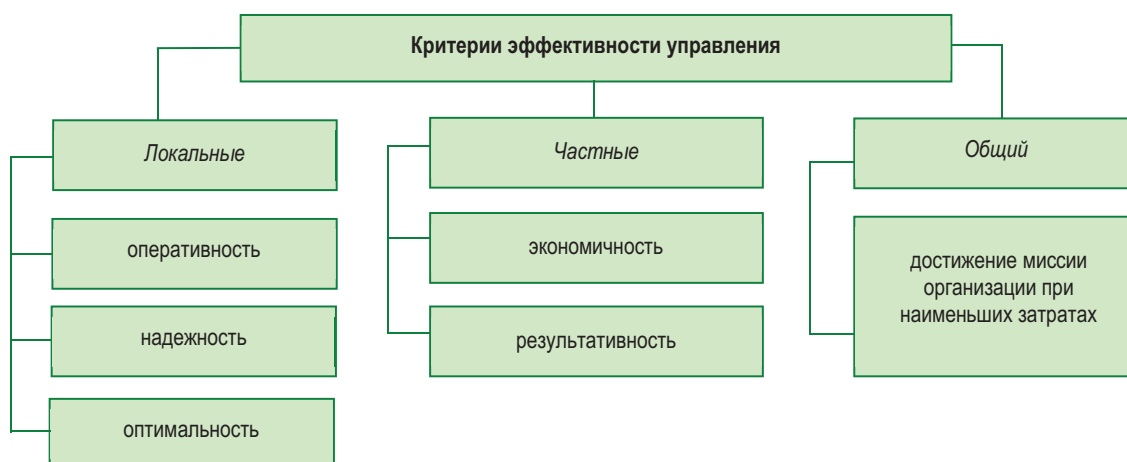
Динамика размеров бюджетной поддержки АПК также не даёт основания говорить об изменении эффективности управления сельским хозяйством, пищевой и перерабатывающей промышленностью. Основным направлением прямой поддержки регионального АПК является субсидирование процентной ставки по кредитам. В 2009 году расходы по этой статье составили 785,2 млн. руб. или 67% всех субсидий. «Привязка государственной поддержки агросектора преимущественно к кредитованию, – пишет Р.Р. Гумеров, – заключает высокие риски. Они отчётливо проявились с наступлением мирового финансово-экономического кризиса, который заблокировал банковскую систему, спровоцировал дефицит кредитных ресурсов и их удорожание. В результате, кроме оказания помощи аграриям, в 2009 году потребовалось увеличить уставной капитал ОАО «Россельхозбанк» на 45,0 млрд. руб., что эквивалентно 73% антикризисных расходов федерального бюджета на сельское

хозяйство, или 27% всех расходов на реализацию Госпрограммы» [3]. Получается, что данная форма поддержки АПК неэффективна. «Прямую и основную выгоду от этой системы, – пишет И.Н. Буздалов, – имеют банки, которым государство компенсирует затраты на субсидирование процентной ставки» [2]. Совершенно очевидно также и то, что проблемы АПК не могут быть решены преимущественно с помощью кредитных механизмов. Они требуют реализации других мер, направленных на регулирование рынка сельхозпродукции.

Можно привести и другие примеры, когда использование существующей системы показателей не позволило объективно оценить эффективность управления региональным АПК. Это потребовало разработки системы критериев и показателей менеджмента в АПК на разных уровнях иерархии.

Изучив труды отечественных ученых [1, 4, 5, 9 и др.], на наш взгляд, целесообразно проводить оценку эффективности управления по трём критериям – локальному, частному и общему (рис. 3). Локальный критерий включает оперативность, надёжность и оптимальность системы управления. Частный – результативность управленческого труда и экономичность аппарата управления. Общий критерий выражается в достижении объектом управления поставленной цели при наименьших затратах.

Рисунок 3. Критерии эффективности управления АПК



Уровень эффективности управления по локальному критерию определяется на основе расчёта индекса, который представляет собой соотношение между суммой балльных оценок экспертов по ряду показателей и их максимального значения:

$$I_{л} = \frac{\sum n_i}{\max \sum n_i}, \quad (1)$$

где n_i – балльная оценка i -го показателя, входящего в индекс.

Экспертам предлагается оценить в диапазоне от 0 до 100 уровень практических и теоретических знаний работников, организованности и плановости в работе, обеспеченности кадрами и техническими средствами управления, своевременности исполнения обязанностей, состояние социально-психологического климата в коллективе. Уровень эффективности управления по локальному критерию определяется интервальными оценками:

Уровень	Диапазон $I_{л}$
Высокий	0,76 – 1,00
Хороший	0,51 – 0,75
Удовлетворительный	0,26 – 0,50
Неудовлетворительный	0,00 – 0,25

Уровень эффективности управления по частному критерию соответствует значению индекса, представляющего собой среднее геометрическое из темпов роста показателей, которые отражены в *таблице 5*.

$$I_{ч} = \sqrt[n]{T_1 \cdot T_2 \cdot \dots \cdot T_n}, \quad (2)$$

где T_i – темп роста i -го показателя, входящего в индекс.

Область значения индекса $I_{ч}$ от 0 до 2. Уровень эффективности управления по частному критерию определяется интервальными оценками:

Уровень	Диапазон $I_{ч}$
Высокий	1,16 – 2,00
Хороший	0,86 – 1,15
Удовлетворительный	0,66 – 0,85
Неудовлетворительный	0,00 – 0,65

Оценка эффективности управления по общему критерию осуществляется на основе сравнения двух множеств – упорядоченного и неупорядоченного. В качестве упорядоченного множества выступает нормированная система показателей, где каждый показатель имеет свой ранг: прибыль – 1, объём продаж – 2, ОПФ – 3, материальные затраты – 4, фонд заработной платы – 5, численность работающих – 6.

Таблица 5. Система показателей оценки эффективности по частному критерию

Уровень оценки	Показатель
Региональный	<ul style="list-style-type: none"> • индекс уровня выполнения программы; • индекс бюджетной эффективности; • инвестиции в основной капитал в АПК; • доля прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе; • доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни; • объёма производства продукции АПК в расчёте на 1 занятого (в сопоставимых ценах).
Муниципальный	<ul style="list-style-type: none"> • отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых в АПК муниципального образования, к среднемесячной заработной плате работников, занятых в экономике района; • доля прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе; • объём производства продукции АПК в расчёте на 1 занятого (в сопоставимых ценах).
Хозяйствующий субъект	<ul style="list-style-type: none"> • объём производства продукции АПК в расчёте на одного управленческого работника, руб./чел.; • фондоотдача, руб./руб.; • фондовооружённость, руб./чел.

В качестве неупорядоченного множества выступают ранги показателей, определяемые по величине их фактического роста. Для оценки отличия фактических и нормированных рангов рассчитывается коэффициент Спирмена ($r_{откл}$) и Кендалла ($r_{инв}$), которые затем сводятся в общий индекс эффективности ($r_{об}$):

$$I_{об} = \frac{(1 + r_{откл})(1 + r_{инв})}{4}, \quad (3)$$

Уровень эффективности управления по общему критерию определяется интервальными оценками:

Уровень	Диапазон $I_{об}$
Высокий	0,86 – 1,00
Хороший	0,56 – 0,85
Удовлетворительный	0,26 – 0,55
Неудовлетворительный	0,00 – 0,25

Интегральная оценка эффективности управления по системе критериев определяется как среднее геометрическое их индексов:

$$I = \sqrt[3]{I_{л} \cdot I_{ч} \cdot I_{об}}, \quad (4)$$

Область значения интегрального индекса оценки эффективности находится в пределах от 0 до 1.26.

Уровень эффективности управления по данному индексу определяется интервальными оценками:

Уровень	Диапазон I
Высокий	1,06 – 1,26
Хороший	0,66 – 1,05
Удовлетворительный	0,26 – 0,65
Неудовлетворительный	0,00 – 0,25

На основе разработанного методического инструментария была проведена оценка эффективности управления АПК на разных уровнях иерархии Вологодской области. Её результаты свидетельствуют, что за 2008 – 2009 гг. результативность деятельности органов власти региона в решении аграрных проблем повысилась с удовлетворительного до хорошего уровня (табл. 6).

Во многом это было связано с более полным достижением плановых показателей Госпрограммы, увеличением на 11% производительности труда в отраслях комплекса. Кроме того, в 2009 г. в целом по региону распределение показателей финансово-хозяйственной деятельности организаций АПК в большей степени (чем в 2008 г.) соответствовали нормативной системе.

Таблица 6. Результаты оценки эффективности управления АПК на разных уровнях иерархии Вологодской области*

Уровень	Индекс:					
	частный		общий		интегральный	
	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.
Вологодская область	0,80	0,89	0,14	0,59	0,33	0,72
Вологодский район	1,09	0,92	0,30	0,09	0,57	0,29
СХПК «Ильюшинский»	1,11	1,07	0,59	0,30	0,81	0,57

* Расчёты по локальному индексу не проводились.

Эффективность управления АПК Вологодского района в исследуемый период была удовлетворительной. Вместе с тем её уровень снизился. Основными причинами этого стало сокращение доли прибыльных сельхозорганизаций, замедление темпов роста заработной платы их работников, снижение на $\frac{2}{3}$ объёма прибыли от реализации продукции при увеличении стоимости ОПФ и фонда оплаты труда.

В СХПК «Ильюшинский» в 2009 г. наблюдалось усиление дисбаланса в темпах роста показателей финансово-хозяйственной деятельности. Это стало главной причиной снижения уровня эффективности управления с хорошего до удовлетворительного.

Из вышеизложенного следует, что проблемы управления в АПК региона в значительной степени сопряжены с условиями, влияющими на финансово-экономическое состояние организаций комплекса. В этой связи считаем целесообразным реализацию комплекса мероприятий, направленных:

- на совершенствование механизмов субсидирования субъектов агробизнеса посредством перехода от затратного принципа выделения субсидий к производственному, погектарному (как в развитых странах мира);
- развитие страхования сельхозтоваропроизводителей;
- оказание содействия аграриям (организационного, финансового) по льготному оформлению земельных участков в собственность;

- увеличение объёмов поставок по льготным ценам высокопроизводительной техники, племенного скота и птицы на условиях лизинга;

- совершенствование механизма регулирования рынка сельхозпродукции, в т.ч. системы ценообразования.

- установление экономически обоснованных цен на энергоресурсы и минеральные удобрения для субъектов агробизнеса.

Полагаем, что повышению эффективности управления АПК в регионе будет также способствовать формирование современных информационно-консультационных центров (служб), оказывающих услуги по аудиту, разработке и реализации проектов модернизации сельхозтоваропроизводителей.

Нет необходимости доказывать, что увеличение результативности менеджмента в аграрной сфере может быть обеспечено за счёт совершенствования структуры управления организаций АПК, внедрения комплексных автоматизированных систем управления и связи, повышения квалификации и мотивации работников. Решение этой проблемы также во многом зависит от организации системы контроллинга при выделении бюджетных средств сельхозтоваропроизводителям.

Реализация комплекса мероприятий в рамках указанных выше направлений позволит, на наш взгляд, повысить эффективность управления АПК региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адуков, Р.Х. Эффективность и перспективы аграрной политики России / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2010. – № 4. – С. 9-13.
2. Буздалов, И.Н. Тревожный симптом угрозы национальной безопасности России / И.Н. Буздалов // Общество и экономика. – 2011. – № 3. – С. 86-97.
3. Гумеров, Р.Р. Штурм или отступление? (О перспективах отечественного сельского хозяйства в случае форсированного процесса присоединения России в ВТО) / Р.Р. Гумеров // Российский экономический журнал. – 2010. – № 6. – С. 22-34.
4. Кеникстул, В.И. Совершенствовать управление агропромышленным комплексом / В.И. Кеникстул, В.А. Константинович // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 8. – С. 18-22.
5. Минаков, И.А. Эффективность и особенности государственной поддержки сельского хозяйства региона / И.А. Минаков, В.А. Кувшинов // Экономика сельскохозяйственных перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 8. – С. 28-30.
6. Оболенский, К.П. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства (теория и практика) / К.П. Оболенский. – М.: Экономика, 1974. – 159 с.
7. Сельское хозяйство Вологодской области в 2009 году: стат. сборник. – Вологда, 2010. – 73 с.
8. Советов, П.М. Государственное управление экономикой агропромышленного комплекса: учеб. пособие / П.М. Советов. – Вологда: ИЦ ВГМХА, 2003. – 202 с.
9. Ушачев, И.Г. Формирование рациональных систем управления в АПК / И.Г. Ушачев. – М.: Экономика и информатика, 1999. – 367 с.
10. Ушачев, И.Г. Организация управления АПК и современные информационные системы / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 1999. – № 9. – С. 24- 35.