

# Социальные проблемы развития территорий

© Кожина Т.П.

## СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНЦЕ 2000-Х – НАЧАЛЕ 2010-Х ГОДОВ

*В статье рассматриваются социально-политические настроения жителей Вологодской области в период с 2008 по 2012 г. Исследуются отношение населения к существующей политической системе российского общества, представления о роли и месте отдельного человека в данной системе, ощущения гарантированности гражданских прав со стороны государства, уровень доверия государственным и общественным институтам, действующим в стране, партийно-политические предпочтения. Отмечаются изменения в социально-политических настроениях населения, произошедшие в год президентских выборов.*

*Политическая система, государственные и общественные институты, доверие, демократические права и свободы, партийно-политические предпочтения.*

Массовые политические настроения – это особые психические состояния; однородная для большого количества людей субъективная сигнальная реакция, особые переживания комфорта или дискомфорта, в интегрированном виде отражающие степень удовлетворённости или неудовлетворённости общими социально-политическими условиями жизни, субъективную оценку возможности реа-

лизации социально-политических притязаний людей в данных условиях, а также стремление к изменению условий ради осуществления притязаний [6].

Восприятие существующего в стране политического режима относительно устойчиво и во многом зависит от особенностей национального менталитета, общественно-исторического опыта, потребностей и установок отдельных социальных групп. Так, отношение к демократическим или авторитарным методам управления в значительной степени обосновано уровнем развития политической конкуренции, степенью включённости населения в процесс принятия решений и общественного контроля над их исполнением. В то же время отношение населения к текущему политическому процессу и ключевым его субъектам формируется и изменяется под воз-



КОЖИНА Татьяна Павловна  
младший научный сотрудник  
ФГБУН ИСЭРТ РАН  
t.kogina@mail.ru

действием конкретного исторического момента: политической борьбы, отдельных событий во внутренней и внешней политике, определённых решений и действий политических лидеров и т. д. Это отношение может быть достаточно динамичным, особенно в тех случаях, когда происходит смена политических циклов.

Социально-политическая реальность отражается в массовом сознании в виде суждений, мнений, оценок, ориентаций, ожиданий, прогнозов и т. д., которые могут быть исследованы методами эмпирической социологии. При этом каждый конкретный индивид со своим сознанием как бы «вмонтирован» в общую систему социально-политических связей. Социально-политические отношения выражаются через интересы и изменяются в процессе деятельности, имеющей целью удовлетворение потребностей и интересов различных классов, групп, слоёв общества и отдельных индивидов [8].

В рамках настоящей статьи рассматриваются социально-политические настроения жителей Вологодской области в период с 2008 по 2012 г.<sup>1</sup>, партийно-политические предпочтения и оценка перспектив развития политической ситуации. Определяются характер и причины соответствующей динамики общественных настроений.

В России одновременно реформируются политическая система и система управления, создаётся гражданское обще-

<sup>1</sup> Опросы проводятся 6 раз в год в городах Вологде и Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%. Объём выборочной совокупности в каждой волне опроса – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше, то есть 9 тыс. чел. в год. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населённых пунктов различных типов (сельские населённые пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области.

ство, перестраивается и совершенствуется государственный аппарат. Всё это призвано сделать политическую и административную системы более эффективными, учитывающими интересы разных слоёв общества. В апреле 2013 года в интервью немецкой телерадиокомпании ARD В. Путин заявил: «Мы двигаемся, мы ищем наиболее приемлемые для нашего сегодняшнего дня и отвечающие требованиям и чаяниям людей формы политической организации нашего общества» [6].

Необходимость реформирования политической системы осознаётся большинством населения Вологодской области (68% в 2012 году; табл. 1). Наиболее распространено мнение о том, что реформы должны осуществляться постепенно (45%). В пользу радикальных изменений высказывается около четверти населения (23%).

На оценки жителей существенное влияние оказали последствия мирового финансово-экономического кризиса, его острая фаза пришлась на 2009 год. Из-за спада в металлургическом производстве, от эффективности деятельности которого почти на 90% зависят налоговые доходы бюджета, Вологодская область существенно пострадала от кризиса. По данным Вологдастата, в 2009 году ВРП региона по сравнению с предыдущим годом снизился на 13%, в то время как по России в целом – на 8%, по Северо-Западному федеральному округу – на 5% [2]. Общая численность безработных увеличилась с 2008 по 2009 г. с 38,6 до 53,1 тысячи человек (на 38%) [13]. Вследствие предпринятых правительством области мер по преодолению последствий кризиса в 2010 – 2011 годах в области наблюдался период «относительной стабилизации» [12], однако в 2012 году «экономика России в целом и Вологодской области в частности вновь столкнулась с угрозой возобновления кризисных

Таблица 1. С каким из нижеперечисленных суждений о политической системе нашего общества Вы согласны в большей мере?

Вариант ответа	Дата опроса				
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Меня полностью устраивает политическая система нашего общества	8,8	5,5	7,1	14,5	11,1
В политической системе нашего общества много недостатков, но их можно устранить путём постепенных реформ	47,7	33,9	38,3	39,7	44,8
Меня не устраивает политическая система нашего общества, её необходимо радикально изменить	20,3	25,1	23,7	19,3	23,4
Затрудняюсь ответить	23,2	35,5	30,9	26,5	20,7

явлений» [12]. Индекс промышленного производства региона в 2012 году снизился по отношению к предыдущему году на 0,8% (в 2011 году отмечался его рост на 4,8%). Число жителей области с доходами ниже прожиточного минимума в 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличилось на 1,4%. Их доля в общей численности населения в 2010 – 2011 годах была существенно выше, чем по России в целом – 17% против 13 [3].

Характер социально-политических суждений населения в значительной степени зависит от ситуации в экономической сфере. Так, удельный вес тех, кого совершенно не устраивает действующая в стране политическая система, наиболее высокого показателя за рассматриваемые 5 лет (25%) достиг в период острой фазы кризиса (2009 год). В 2010 – 2011 годах показатели стали улучшаться как следствие предпринятых правительством области антикризисных мер, которые привели, в частности, к снижению общей безработицы в 2010 году на 2,1% по сравнению с предыдущим годом, в 2011 году – на 9,4% [3]. Доля радикальных взглядов на политическую систему к 2011 году снизилась до 19%.

Однако Вологодская область вошла в число регионов, в наибольшей степени пострадавших от кризиса. Область из региона-донора превратилась в регион-реципиент с самым значительным по России дефицитом бюджета (в 2010 году – 28%) [14]. Обострились проблемы соци-

альной дифференциации, что также явилось причиной негативных изменений в социально-политических взглядах населения области, фиксируемых в 2012 году по сравнению с предыдущими годами [5]. Доля тех, кого не устраивает действующая политическая система, достигла 23%. На рост радикальных взглядов повлияла также активизация критики власти со стороны оппозиционных сил в период парламентских выборов 2012 года. В 2012 году по сравнению с 2009 годом мнения жителей области стали более определёнными: снизилась доля «затрудняющихся с ответом» (с 36 до 21%) и возрос удельный вес сторонников постепенных реформ (с 34 до 45%). Доля тех, кого «полностью устраивает политическая система нашего общества», в период с 2009 по 2011 г. возросла с 6 до 15%, но к 2012 году снизилась до 11%.

Важным индикатором эффективности действующих в стране социальных институтов выступает доверие к ним со стороны общества. Для посткоммунистических стран характерен низкий уровень доверия как следствие «быстрых, радикальных и всеобъемлющих социальных перемен» [15]. В результате трансформационных изменений общество сталкивается с «синдромом недоверия» к политическому режиму, экономической и общественной системе в целом, и альтернативным выходом для человека становится доверие в рамках товарищеских отношений и изначальных социальных

групп: семьи, этноса, религиозной общности и др. Снижению доверия способствуют также «политические скандалы, раскрытие массовой коррупции, экономические аферы, злоупотребление властью, ложь лиц, к которым испытывали особое доверие» [15].

В острой фазе кризиса резко ухудшились показатели доверия жителей области государственным и общественным институтам. Средний уровень доверия по сравнению с 2008 годом снизился с 42 до 33%, индекс доверия<sup>2</sup> – с 98 до 87 пунктов (табл. 2). В следующем году наметились признаки улучшения ситуации, но в дальнейшем негативные изменения продолжились: в период с 2010 по 2012 г. средний уровень институционального доверия снизился с 35 до 32%, индекс – с 89 до 77 пунктов.

Наиболее представительные категории населения региона в 2012 году, как и в предыдущие периоды, доверяли федеральной власти, в первую очередь Президенту РФ, а также церкви. При этом за последние годы в отношении президента и правительства страны зафиксированы наиболее значительные негативные изменения. В период с 2010 по 2012 г. уровень доверия президенту снизился с 57 до 46%, индекс – со 142 до 131 пункта. Доверие правительству страны в 2012 году оказывали 40% населения против 52 – в 2010 году, индекс доверия составлял соответственно 120 и 138 пунктов. Меньше стали доверять и церкви: 41 и 47%, индекс – 129 и 136 пунктов.

К группе институтов с индексом доверия, превышающим 110 пунктов, в 2012 году относились суд (115 пунктов),

<sup>2</sup> Для расчёта индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, сплошь положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

руководство области (114 пунктов), ФСБ (114 пунктов), Совет Федерации РФ (112), прокуратура (112). Заметные негативные изменения произошли в отношении исполнительной власти регионального уровня и верхней палаты парламента страны. За период с 2010 по 2012 г. уровень доверия руководству области снизился с 41 до 35%, Совету Федерации РФ – с 38 до 32%, индексы доверия – на 6 и 9 пунктов.

Индексы доверия в пределах 100 – 110 пунктов в 2012 году имели армия (109 пунктов), Государственная дума РФ (107 пунктов), органы местного самоуправления (104), общественные организации (102), средства массовой организации (102), профсоюзы (102). По сравнению с 2010 годом ухудшились показатели доверия органам местного самоуправления (уровень доверия снизился с 36 до 29%, индекс – со 110 до 104 пунктов). В отличие от других институтов возрос индекс доверия СМИ (с 96 до 102 пунктов). Уровень доверия им почти не изменился (29 – 30%), но снизилась доля отрицательных оценок (с 33 до 28%).

К институтам, которым жители области скорее не доверяют, чем доверяют, относятся руководители предприятий, банки и предприниматели, политические партии. Однако в отношении руководителей и бизнеса за период с 2010 по 2012 г. уровень недоверия снизился (с 34 до 27 – 30%). Возможно, это является отражением роста активности банков по работе с населением, в частности большей доступности кредитов.

Политическая система призвана способствовать развитию гражданского общества, создавать условия для всестороннего развития личности, мотивировать население на проявление гражданской активности, участие в общественно значимых делах. Согласно статье 3 Конституции РФ, «носителем суверенитета и единственным источником власти в

Таблица 2. Уровень доверия населения действующим в стране общественным структурам и институтам власти (в % от числа опрошенных) и индекс доверия (в пунктах) \*

Структура/институт	Вариант ответа	Дата опроса				
		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Президенту РФ	Доверяю	65,2	51,6	56,8	50,5	45,7
	Не доверяю	6,3	10,6	14,4	15,2	15,1
	<i>Индекс доверия</i>	<i>158,9</i>	<i>141,0</i>	<i>142,4</i>	<i>135,3</i>	<i>130,6</i>
Церкви	Доверяю	51,9	44,9	47,0	47,5	41,4
	Не доверяю	11,4	8,1	10,7	9,6	12,9
	<i>Индекс доверия</i>	<i>140,5</i>	<i>136,8</i>	<i>136,3</i>	<i>137,9</i>	<i>128,5</i>
Правительству РФ	Доверяю	60,2	46,7	52,4	47,4	39,6
	Не доверяю	10,4	13,6	14,4	16,5	19,3
	<i>Индекс доверия</i>	<i>149,8</i>	<i>133,1</i>	<i>138,0</i>	<i>130,9</i>	<i>120,3</i>
Суду	Доверяю	41,3	35,1	37,4	35,8	36,1
	Не доверяю	23,4	19,2	23,5	23,6	20,8
	<i>Индекс доверия</i>	<i>117,9</i>	<i>115,9</i>	<i>113,9</i>	<i>112,2</i>	<i>115,3</i>
Руководству области	Доверяю	48,6	34,9	41,0	36,6	34,6
	Не доверяю	18,7	19,8	20,8	23,4	21,1
	<i>Индекс доверия</i>	<i>129,9</i>	<i>115,1</i>	<i>120,2</i>	<i>113,2</i>	<i>113,5</i>
ФСБ	Доверяю	43,8	34,3	36,0	35,8	33,2
	Не доверяю	17,5	16,2	20,5	19,7	19,7
	<i>Индекс доверия</i>	<i>126,3</i>	<i>118,1</i>	<i>115,5</i>	<i>116,1</i>	<i>113,5</i>
Совету Федерации	Доверяю	47,6	35,9	38,1	35,5	32,3
	Не доверяю	13,4	15,4	17,2	19,2	19,9
	<i>Индекс доверия</i>	<i>134,2</i>	<i>120,5</i>	<i>120,9</i>	<i>116,3</i>	<i>112,4</i>
Прокуратуре	Доверяю	40,9	34,8	36,1	35,4	33,9
	Не доверяю	22,9	19,1	22,1	23,0	22,1
	<i>Индекс доверия</i>	<i>118,0</i>	<i>115,7</i>	<i>114,0</i>	<i>112,4</i>	<i>111,8</i>
Армии	Доверяю	37,8	33,5	34,5	34,1	31,3
	Не доверяю	27,1	21,4	25,4	24,5	22,5
	<i>Индекс доверия</i>	<i>110,7</i>	<i>112,1</i>	<i>109,1</i>	<i>109,6</i>	<i>108,8</i>
Государственной думе	Доверяю	42,0	33,5	33,5	32,0	30,5
	Не доверяю	21,3	19,6	24,4	25,3	23,2
	<i>Индекс доверия</i>	<i>120,7</i>	<i>113,9</i>	<i>109,1</i>	<i>106,7</i>	<i>107,3</i>
Органам местного самоуправления	Доверяю	40,9	33,1	35,6	33,9	29,3
	Не доверяю	24,6	22,9	25,2	24,7	25,1
	<i>Индекс доверия</i>	<i>116,3</i>	<i>110,2</i>	<i>110,4</i>	<i>109,2</i>	<i>104,2</i>
Общественным организациям	Доверяю	32,6	23,8	26,7	26,7	26,5
	Не доверяю	26,0	23,8	25,4	21,1	24,1
	<i>Индекс доверия</i>	<i>106,6</i>	<i>100,0</i>	<i>101,3</i>	<i>105,6</i>	<i>102,4</i>
СМИ	Доверяю	35,2	28,7	29,2	28,7	29,5
	Не доверяю	29,5	27,1	33,3	31,1	27,6
	<i>Индекс доверия</i>	<i>105,7</i>	<i>101,6</i>	<i>95,9</i>	<i>97,6</i>	<i>101,9</i>
Профсоюзам	Доверяю	35,9	28,1	29,9	30,0	25,6
	Не доверяю	23,5	21,6	26,0	22,6	24,1
	<i>Индекс доверия</i>	<i>112,4</i>	<i>106,5</i>	<i>103,9</i>	<i>107,4</i>	<i>101,5</i>
Директорам, руководителям предприятий	Доверяю	30,5	22,5	22,8	22,3	25,1
	Не доверяю	31,9	28,7	34,3	32,8	27,2
	<i>Индекс доверия</i>	<i>98,6</i>	<i>93,8</i>	<i>88,5</i>	<i>89,5</i>	<i>97,9</i>
Банковским, предпринимательским кругам	Доверяю	26,6	20,3	21,5	20,4	21,3
	Не доверяю	33,5	29,6	33,9	33,7	29,9
	<i>Индекс доверия</i>	<i>93,1</i>	<i>90,7</i>	<i>87,6</i>	<i>86,7</i>	<i>91,4</i>
Политическим партиям, движениям	Доверяю	26,8	20,0	22,8	22,8	20,9
	Не доверяю	33,0	28,3	32,3	28,0	31,8
	<i>Индекс доверия</i>	<i>93,8</i>	<i>91,7</i>	<i>90,5</i>	<i>94,8</i>	<i>89,1</i>
Среднее	Уровень доверия	41,6	33,0	35,4	33,8	31,6
	Уровень недоверия**	43,4	46,0	46,8	50,9	54,3
	<i>Индекс доверия</i>	<i>98,2</i>	<i>87,0</i>	<i>88,6</i>	<i>83,0</i>	<i>77,2</i>

\*В порядке убывания индекса по результатам опроса 2012 года.

\*\* В сумме: среднее по институтам и вариант ответа «Никому не доверяю».

Российской Федерации является её многонациональный народ» [4]. Социологические опросы позволяют судить о том, насколько включёнными в общественно-политическую жизнь чувствуют себя жители области, как себя ощущает отдельная личность в современном обществе.

Наиболее представительные категории жителей области придерживаются негативных суждений о существующих принципах общественной жизни в современной России (табл. 3). Распространены утверждения о продолжающемся социальном расслоении (46% в среднем за 2008 – 2012 годы) и незаинтересованности властей в решении проблем населения страны (в среднем 41%). Значительная часть жителей области «не чувствует себя участниками событий, происходящих в стране» (32%).

В среднем только 5 – 7% населения за последние 5 лет готовы признать личное влияние каждого гражданина на происходящее в стране, внимание центральной власти к интересам регионов, заботу властей о жизни рядовых людей. Более популярным является мнение о том, что Центр «решает свои проблемы за счёт областей и республик России» (23%).

За период с 2008 по 2012 г. снизилась доля жителей области, полагающих, что личное благосостояние зависит от усилий

самого человека (с 36 до 28%). Наиболее низкое значение показателя (24%) зафиксировано в «кризисном» 2009 году.

Результаты исследования свидетельствуют о низком уровне осознания гражданами себя как субъектов общественно-политической системы, о необходимости дальнейшего развития институтов политической социализации. Препятствиями на пути развития гражданской активности населения могут быть недостаточное знание своих прав и возможностей участия в общественно-политической жизни общества, отсутствие навыков и готовности отстаивать свои интересы, недоверие к власти и общественным институтам.

Важнейшей функцией государства является обеспечение демократических прав и свобод человека. «Права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права» признаются и гарантируются Конституцией Российской Федерации [7]. Основам правового статуса личности посвящена глава 2 Конституции (ст. 17 – 64). Осознание ценности конституционных свобод является одним из факторов формирования гражданской идентичности. Развитие единых общегражданских ценностей обеспечивает консолидацию общества и перспективы общественно-политического развития.

Таблица 3. С какими из нижеприведённых суждений о жизни в нашем обществе Вы согласны? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Дата опроса				
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Богатые становятся богаче, а бедные – беднее	45,0	42,0	46,9	48,3	45,3
Людям у власти нет никакого дела до простых людей	40,3	36,9	40,2	47,4	38,3
Сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить своё материальное благополучие	35,6	23,5	31,2	28,9	28,3
Я не чувствую себя участником событий, происходящих в стране	31,9	29,3	34,7	39,1	27,1
Главное для центральной власти в Москве – решить свои проблемы за счёт областей и республик России	21,9	18,4	21,5	24,9	26,3
Каждый из нас может повлиять на события в стране	5,2	6,3	3,4	3,4	5,1
Власти заботятся о жизни простых людей	8,5	6,2	7,4	6,5	4,3
Центр проводит политику в интересах регионов	6,7	6,1	4,3	6,0	2,9

Данные социологических опросов ИСЭРТ РАН позволяют судить о том, в какой степени население ощущает гарантированность конституционных норм со стороны государства.

До 2012 года первую позицию в числе гражданских прав и свобод, гарантированных государством, с точки зрения населения региона, занимала свобода политического выбора. В 2008 – 2011 годах доля положительных суждений в 1,5 – 1,7 раза превышала уровень отрицательных ответов (табл. 4). В 2012 году по сравнению с наиболее благоприятными показателями 2010 года доля последних существенно возросла (с 27 до 41%), индекс уменьшился на 26 пунктов (со 120 до 94). Это явилось реакцией населения на усиление «административного ресурса» в период избирательного цикла конца 2011 – начала 2012 года, в частности на «ужесточение партийного и избирательного законода-

тельства и искусственного сокращения числа партий» [9]. Существенное изменение общественного мнения произошло после съезда партии «Единая Россия», на котором было сделано объявление о «перемене мест в тандеме». Наблюдатели на выборах раскрыли «механизм фальсификаций: «карусели», вбросы, перерисовывание протоколов в ТИК и т. д.» [9]. В ряде крупных городов, в том числе в Вологде и Череповце, прошли митинги под лозунгом «За честные выборы!». «К лету стала очевидна тенденция к ужесточению режима, проявившаяся как в усилившемся давлении на оппозицию, так и в законодательной формализации политической деятельности и гражданской активности» [9].

В 2012 году только в отношении свободы слова сохранилось преобладание позитивных суждений над негативными (40% против 36), однако за два последних года соответствующий индекс снизился

Таблица 4. Как Вы считаете, обеспечиваются ли государством следующие нормы демократического общества в нашей стране?\*

Норма	Вариант ответа	Дата опроса				
		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Свобода слова	Да	42,5	39,9	41,0	40,7	39,9
	Нет	30,3	26,5	28,0	32,9	35,7
	<i>Индекс</i>	<i>112,2</i>	<i>113,4</i>	<i>113,0</i>	<i>107,8</i>	<i>104,2</i>
Свобода политического выбора	Да	44,7	42,6	46,0	43,4	35,4
	Нет	29,7	24,8	26,5	25,9	41,1
	<i>Индекс</i>	<i>115,0</i>	<i>117,8</i>	<i>119,5</i>	<i>117,5</i>	<i>94,3</i>
Терпимость к чужому мнению	Да	30,5	27,2	29,4	32,4	28,5
	Нет	39,1	34,7	36,2	32,9	42,7
	<i>Индекс</i>	<i>91,4</i>	<i>92,5</i>	<i>93,2</i>	<i>99,5</i>	<i>85,8</i>
Соблюдение прав человека	Да	26,1	22,0	27,7	28,5	27,1
	Нет	49,3	46,0	46,6	42,5	50,9
	<i>Индекс</i>	<i>76,8</i>	<i>76,0</i>	<i>81,1</i>	<i>86,0</i>	<i>76,2</i>
Социальные гарантии	Да	23,6	27,9	32,4	29,8	25,4
	Нет	49,7	38,5	39,9	40,9	51,3
	<i>Индекс</i>	<i>73,9</i>	<i>89,4</i>	<i>92,5</i>	<i>88,9</i>	<i>74,1</i>
Личная безопасность	Да	21,6	19,9	25,1	28,0	25,9
	Нет	53,2	48,5	50,5	45,8	54,0
	<i>Индекс</i>	<i>68,4</i>	<i>71,4</i>	<i>74,6</i>	<i>82,2</i>	<i>71,9</i>
Равенство всех граждан перед законом	Да	23,7	19,3	27,0	23,5	23,3
	Нет	55,9	51,3	51,6	51,1	61,3
	<i>Индекс</i>	<i>67,8</i>	<i>68,0</i>	<i>75,4</i>	<i>72,4</i>	<i>62,0</i>

\* В порядке убывания индекса по результатам опроса 2012 года.

на 9 пунктов (со 113 до 104). Значительные негативные изменения по сравнению с 2010 годом отмечены также и в отношении других гражданских свобод, особенно социальных гарантий. Доля тех, кто полагает, что социальные гарантии не обеспечиваются государством, увеличилась с 40 до 51%, индекс снизился на 19 пунктов (с 93 до 74). Меньшинство жителей области в 2012 году отметили, что в стране обеспечивается равенство граждан перед законом (23%). Доля негативных суждений по сравнению с 2010 годом возросла с 52 до 61%, индекс снизился на 13 пунктов (с 75 до 62).

На характер изменений могли повлиять не оправдавшиеся ожидания населения на быстрое исполнение предвыборной программы В. Путина, обозначенной в ряде статей в ведущих СМИ. В мае 2012 года после инаугурации президентом был подписан ряд указов с поручениями об исполнении своей предвыборной программы: о долгосрочной государственной экономической политике, о мерах по реализации социальной политики, об обеспечении населения доступным и комфортным жильём и повышении качества жилищно-коммунальных услуг и другие.

Особая роль в политической системе принадлежит политическим партиям и общественно-политическим движениям, которые призваны играть ключевую роль в политической жизни. Однако в сложив-

шейся в России политической системе «партии... отодвинуты на задний план и от их действий мало что зависит» [1].

Не случайно политические партии пользуются наименьшим доверием жителей Вологодской области среди институтов власти и общества. Свидетельством продолжающегося процесса отчуждения населения от власти может служить динамика партийно-политических предпочтений населения за последние 5 лет. Наблюдается процесс постепенного снижения доли жителей области, поддерживающих партию власти «Единая Россия» (с 41 до 29%; табл. 5), и одновременный рост удельного веса тех, кто полагает, что ни одна из действующих партий не выражает их интересов (с 22 до 31%). Некоторый рост уровня поддержки КПРФ (с 7 до 11%) можно расценивать как фактор неудовлетворённости определённой части населения социальной политикой власти и расширения ностальгических настроений в отношении советского прошлого. Необходимо отметить, что в Вологде основным организатором протестных митингов в конце 2011 – начале 2012 года выступала именно КПРФ.

Катализатором развития политической системы может служить дальнейшее развитие и расширение гражданских институтов, способных привнести в неё сбалансированность всех уровней общественных отношений, наладить политические связи [1].

Таблица 5. **Какая партия выражает Ваши интересы?** (в % от числа опрошенных)

Партия	Выборы в Гос. думу 2007 г., факт.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Выборы в Гос. думу 2011 г., факт.	2012 г.	2012 г. к 2011 г.	2012 г. к 2008 г.
Единая Россия	60,5	40,6	37,4	31,6	31,1	33,4	29,1	-2	-12
КПРФ	9,3	6,6	7,9	8,9	10,3	16,8	10,6	0	+4
ЛДПР	11,0	7,3	6,7	7,2	7,8	15,4	7,8	0	0
Справедливая Россия	8,8	4,7	3,6	3,7	5,6	27,2	6,6	+1	+2
Другая*	–	1,2	3,2	2,4	2,6	–	2,9	0	+2
Никакая	–	21,5	28,6	33,8	29,4	–	31,3	+2	+9
Затрудняюсь ответить	–	18,1	12,6	12,5	13,2	–	11,7	-1	-6

\* Партии, уровень поддержки которых в 2012 году был 1% и менее.

Прогнозы жителей области относительно направления развития политической ситуации в стране и регионе существенно ухудшились в 2009 году (рис. 1 – 4), что явилось отражением последствий финансово-экономического кризиса, с одной стороны, и продолжающегося отчуждения населения от власти – с другой. Индекс ожиданий снизился на 23 пункта (до 93 пунктов). В последующие

два года ситуация относительно нормализовалась: индекс поднялся на уровень немного выше нейтрального (101 – 103 пункта), однако в 2012 году изменения вновь носили негативный характер.

По сравнению с острой фазой кризиса в 2012 году стало меньше и «оптимистов» (20 – 21% против 23 – 25), и «пессимистов» (24 – 25% против 31 – 32). Снизилась также доля неопределённых суж-

Рис. 1. Что ожидает Россию в ближайшие месяцы в политической жизни?  
(в % от числа опрошенных)

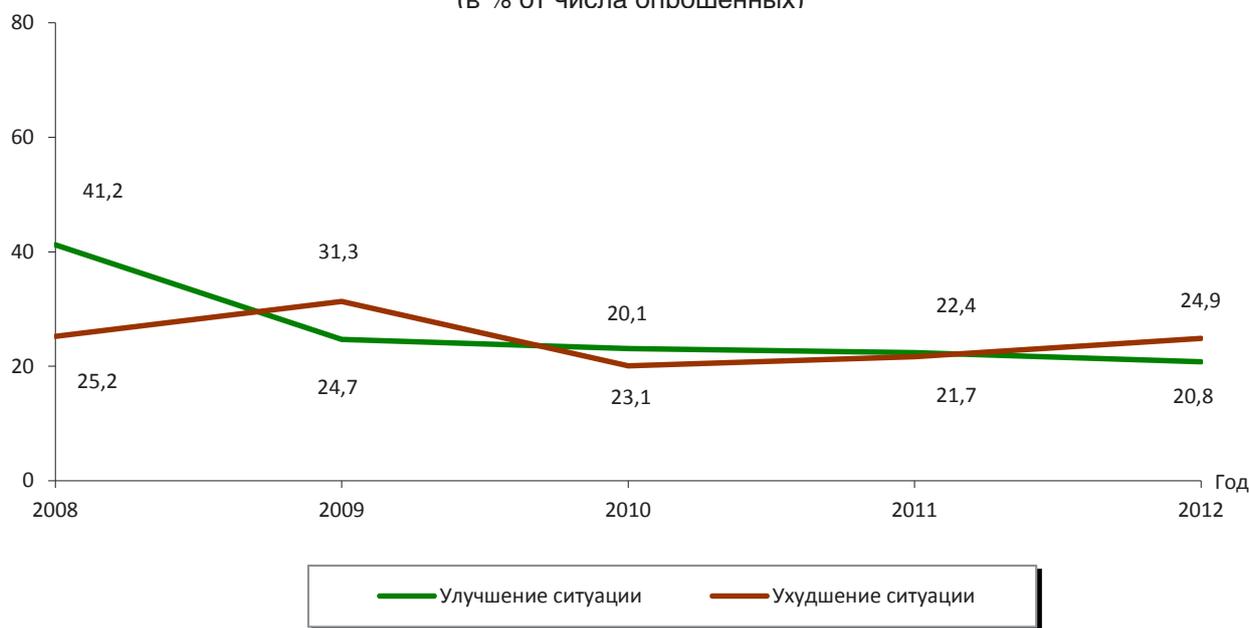


Рис. 2. Динамика индекса прогнозов развития политической ситуации в России

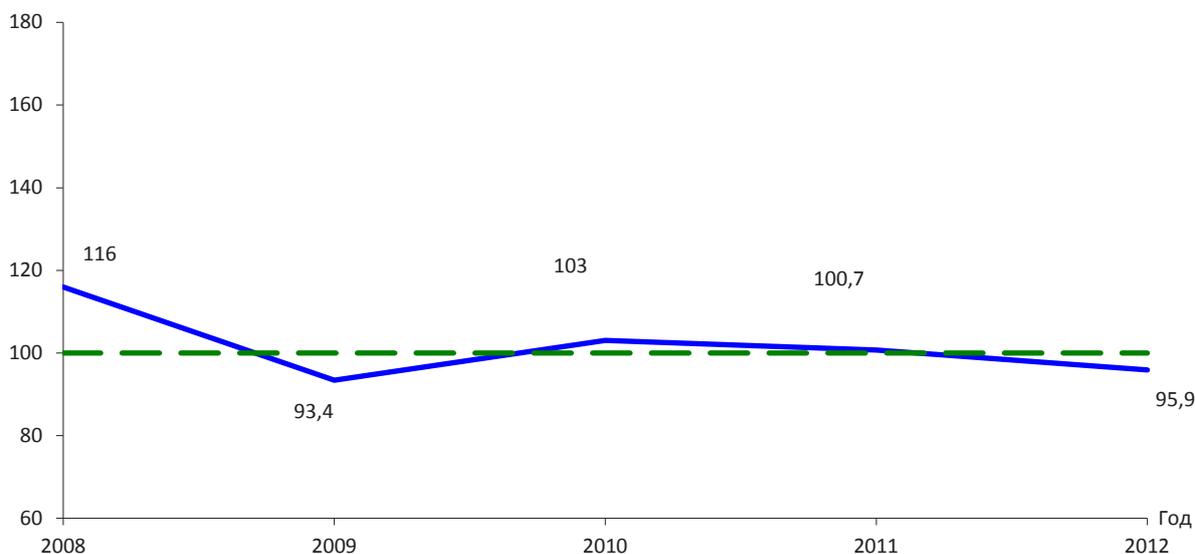


Рис. 3. Что ожидает область в ближайшие месяцы в политической жизни?  
(в % от числа опрошенных)

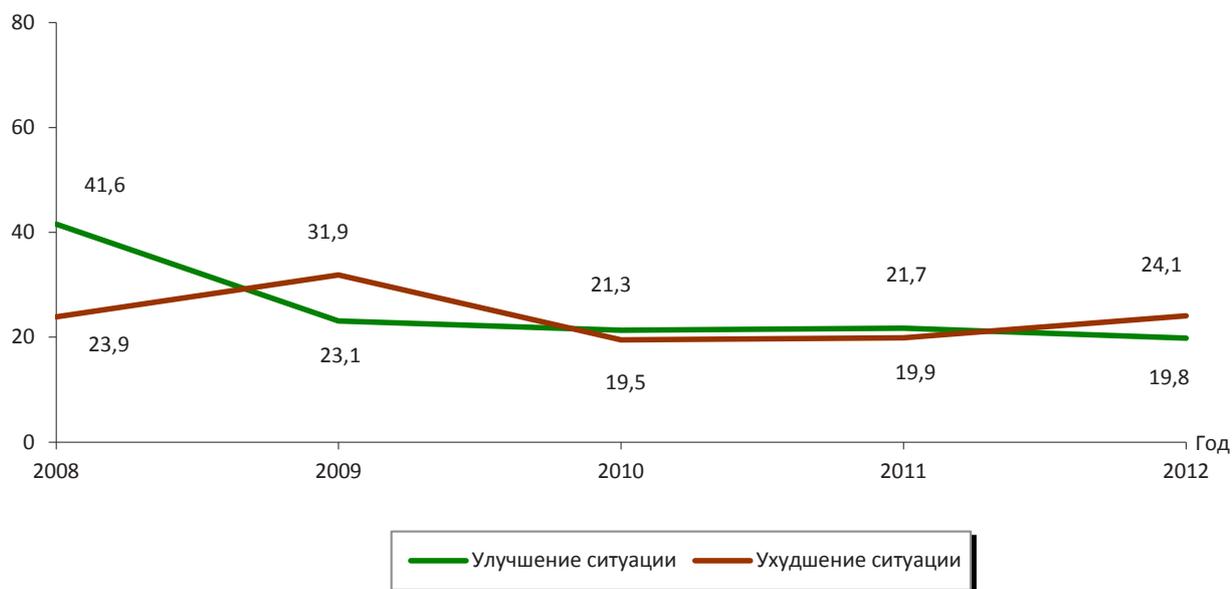
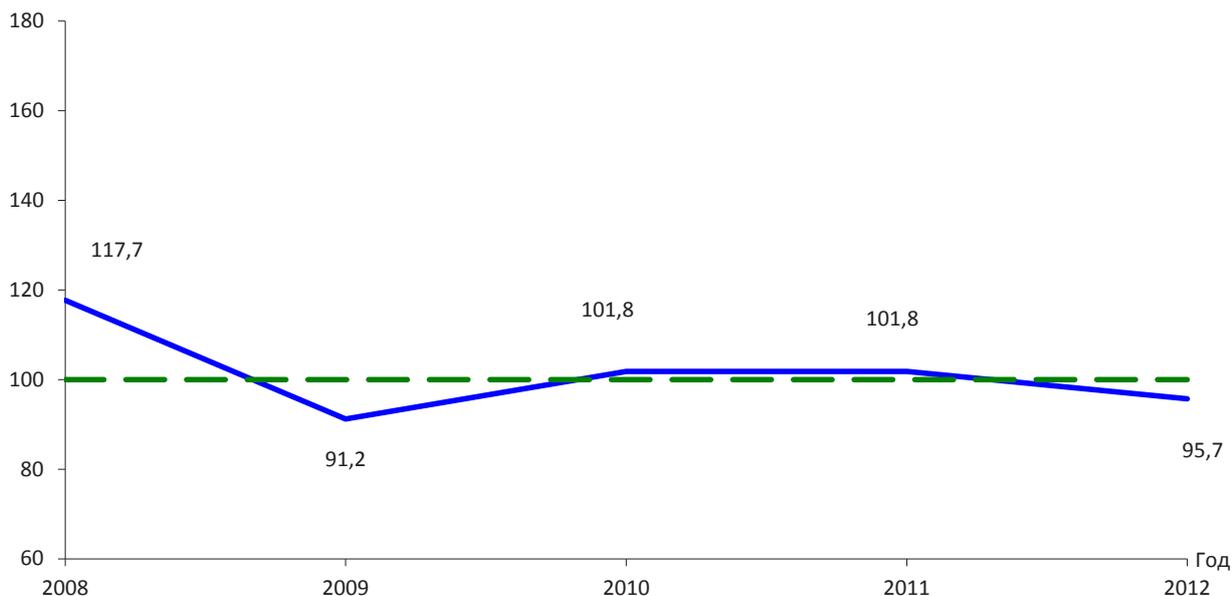


Рис. 4. Динамика индекса прогнозов развития политической ситуации в области



дений (с 34 до 21%). Одновременно возрос удельный вес тех, кто полагает, что «ситуация не изменится» (с 24 – 25 до 33 – 35%). Это может свидетельствовать о признаках социальной апатии, о неоправданности надежд на позитивные изменения в стране в связи с новым политическим циклом.

В 2012 году по сравнению с 2011 годом ситуация ухудшилась во всех социальных группах населения. Так, индекс прогнозов

относительно направления развития политической обстановки в России заметно уменьшился в 20%-х группах жителей области как с самыми низкими (с 84 до 70 пунктов), так и с самыми высокими доходами (со 109 до 100 пунктов), среди населения Череповца (со 104 до 82 пунктов) и Вологды (с 98 до 87 пунктов).

Таким образом, на социально-политические взгляды населения существенное влияние оказывает экономическая состав-

ляющая. Критическим в настроениях жителей области в конце 2000 – начале 2010-х годов явился 2009 год, период острой фазы финансово-экономического кризиса, оказавшего значительное негативное влияние на экономику Вологодской области. В последующие два года вследствие предпринятых властью мер по преодолению последствий кризиса наблюдается постепенное улучшение характера суждений, однако в 2012 году вновь происходят негативные изменения. В первую очередь это проявилось в ухудшении отношения к властям разного уровня, особенно федерального. Подобная ситуация происходит на фоне выборного цикла конца 2011 – 2012 годов, когда активизируется критика власти со стороны оппозиционных сил, а федеральная власть, в свою очередь, использует административный ресурс при проведении выборной кампании.

Партия власти «Единая Россия» по-прежнему занимает 1 место в партийно-политических предпочтениях населения, однако в 2012 году по сравнению с 2008 годом уровень её поддержки снизился на 12 процентных пунктов (29% против 41). На выборах в Государственную думу 4 декабря 2011 года в Вологодской области партия «Единая Россия» набрала 33,4% голосов избирателей, что на 32% ниже, чем в среднем по России (49,3%) [11], а также на 45% ниже, чем на предыдущих выборах 2007 года (60,5%).

Причиной ухудшения отношения населения к деятельности властных структур

являются медленные темпы социально-экономического развития, отсутствие заметных изменений в лучшую сторону в материальном положении. В период выхода из кризиса на волне нового политического цикла в обществе среди нарождающегося среднего класса увеличился спрос на социальную справедливость, устойчивое развитие, достойную заработную плату, снятие административных барьеров, создание комфортной среды для развития бизнеса, возможностей для так называемых социальных лифтов.

Возникают сомнения и в отношении мер по оздоровлению политической системы, предпринимаемых в последнее время. Ряд экспертов считает, что они во многом носят имитационный характер [16]. По мнению председателя Комитета гражданских инициатив А. Кудрина, «муниципальный фильтр и практика добровольно-принудительного снятия просочившихся оппонентов фактически ликвидировали конкуренцию. А новообразованные партии пока мало кому известны и никак не могут расширить представительство общественных интересов» [16]. В связи с этим необходимо «принять меры, направленные на ускорение ротации в элитах и развитие конкуренции на выборах всех уровней. Институциональный дизайн власти должен стать результатом серьёзной и поддержанной обществом реформы избирательного законодательства и его неукоснительного применения» [16].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Агеев, Г.В. Особенности современного этапа трансформации политической системы в России [Текст] / Г.В. Агеев // Власть. – 2007. – № 4. – С. 90-92.
2. Валовой региональный продукт Вологодчины. Пресс-выпуск 12.04.2011 № 05-08/133 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vologdastat.ru:8085/>
3. Вологдастат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vologdastat.gks.ru>
4. Галкин, А.А. Российское общество 2013: структура общественных настроений и динамика массового поведения [Текст] / А.А. Галкин // Власть. – 2013. – № 3. – С. 4-10.

5. Ильин, В.А. На трудном пути к гражданскому обществу [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6. – С. 9-29.
6. Интервью немецкой телерадиокомпании ARD [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/news/17808>
7. Конституция Российской Федерации // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».
8. Левашов, В.К. Россия на развилке социополитических траекторий развития / В.К. Левашов // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2011. – № 4. – С. 5-23.
9. Михалева, Г.М. Партии и гражданское общество: алгоритмы взаимодействия / Г.М. Михалева // Партии и выборы: вчера, сегодня, завтра / под ред. Ю.Г. Коргунюка и Г.М. Михалевой. – М., 2012. – С. 74-95.
10. Ольшанский, Д.В. Психология масс [Текст] / Д.В. Ольшанский. – СПб., 2001. – 368 с.
11. Официальные результаты по регионам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://duma11.ru/>
12. Публичный доклад о результатах деятельности департамента экономики Вологодской области за 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://okuvshinnikov.ru/files/zip/ovcharuk\\_2.pdf](http://okuvshinnikov.ru/files/zip/ovcharuk_2.pdf)
13. Статистический ежегодник Вологодской области 2010. – Вологда, 2011. – С. 69.
14. Удержать равновесие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://expert.ru/northwest/2010/04/byudzhety\\_regionov/](http://expert.ru/northwest/2010/04/byudzhety_regionov/)
15. Штомпка, П. Доверие в эпоху глобализации / П. Штомпка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/download/49292275.pdf>
16. 2012: Власть и наши общие риски [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://akudrin.ru/news/2012-vlast-i-nashi-obshchie-riski.html?sphrase\\_id=1267](http://akudrin.ru/news/2012-vlast-i-nashi-obshchie-riski.html?sphrase_id=1267)