

Социальные проблемы развития территорий

© Кожина Т.П.

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ (НА МАТЕРИАЛАХ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

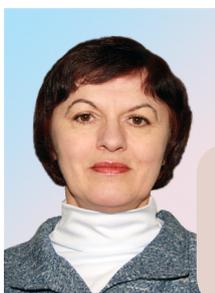
В статье анализируются результаты опросов общественного мнения, проводившихся на территории Вологодской области в 2000 – начале 2010-х годов¹. Отмечаются изменения в социально-экономическом положении, взглядах и настроениях молодого поколения в возрасте от 18 до 30 лет и их особенности.

Социальное самочувствие, актуальные проблемы, межличностное доверие, политические предпочтения, потенциал протеста.

Молодое поколение представляет собой ту часть населения, с которой напрямую связаны перспективы развития общества. Одной из важнейших задач любого государства является пристальное внимание к проблемам молодых людей и действенная помощь в их решении. Стратегия государственной молодёжной политики в Российской Федерации, утверждённая Правительством РФ в декабре 2006 года, (далее – Стратегия) ориен-

тирована на граждан РФ в возрасте от 14 до 30 лет. Целью государственной молодёжной политики является развитие и реализация потенциала молодёжи в интересах России [9]. В настоящее время в связи со стремительным старением населения и неблагоприятными демографическими тенденциями особое внимание к проблемам молодых жителей страны обусловлено тем, что в ближайшем будущем они станут основным трудовым ресурсом России, их деятельность – источником средств для социального обеспечения нетрудоспособного населения [9]. От того, насколько эффективной для них является поддержка общества и государства, будет зависеть дальнейшее развитие страны в целом.

Наиболее эффективный метод исследования массовых социальных явлений и



КОЖИНА Татьяна Павловна
младший научный сотрудник
ФГБУН ИСЭРТ РАН
t.kogina@mail.ru

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в городах Вологда и Череповец и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%. Объём выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населённых пунктов различных типов (сельские населённые пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области.

процессов – это репрезентативное социологическое исследование. Не случайно данные мониторингов положения молодёжи в России рассматриваются авторами Стратегии как источник исходной информации об успешности действия государственной молодёжной политики [9].

По данным переписи 2010 года [1], численность населения Российской Федерации в возрасте от 15 до 30 лет составила 32,5 млн. человек, на 1,5 млн. больше, чем в 1997 году. В Вологодской области численность молодых людей за этот период снизилась на 15,5 тыс. человек (с 279,1 до 263,6 тыс.). При этом доля молодёжи в общей численности населения с 1997 по 2005 г. в целом по России и в области возросла с 21 до 25%, а к началу 2011 года снизилась по России до 23, по области – до 22%. Пополнение обеспечивали молодые люди 1980-х годов рождения, а снижение – 1990-х, периода спада рождаемости.

Важнейшей предпосылкой обновления экономики, формирования гражданского общества, инновационного развития страны, общества знаний является образовательный уровень населения, формирование и накопление интеллектуального капитала. В настоящее время стремление получить высшее образование отличает большинство молодых людей. В период с 2000 по 2012 г. отмечается рост уровня образования населения Вологодской области. По данным опросов, доля населения с высшим образованием заметно возросла: среди людей в возрасте 18 – 30 лет с 18 до 27% (табл. 1),

среди остальных жителей области – с 20 до 29%. Существенно увеличилась также доля молодых людей с незаконченным высшим образованием (не менее 3-х курсов вуза): в 2012 году – до 17%.

Молодые жители области наблюдают в России те же проблемы, что и остальное население. К числу наиболее актуальных относятся инфляция (в 2012 году – 54%; табл. 2), низкий уровень жизни (44%), социальное расслоение (35%), жилищное обеспечение (34%). По сравнению с остальным населением молодёжь более остро ощущает жилищную проблему, причём в 2012 году по сравнению с 2000 годом молодые люди стали отмечать её чаще (в 1,6 раза). В пятёрку самых актуальных российских проблем входит также алкоголизация населения, которую молодёжь наблюдает не реже, чем остальное население (28%). Среди молодых людей, как и среди остального населения, растёт неудовлетворённость окружающей инфраструктурой, качеством услуг ЖКХ, дорог, транспорта. Эту проблему в 2012 году отмечали 25% жителей области той и другой возрастной категории, в 1,4 – 1,6 раза чаще, чем два года назад.

К числу проблем, которые вошли в десятку наиболее острых для России, но стали менее актуальными по сравнению с 2000-м годом, относятся криминал (снижение с 35 до 24%), недостаточная социальная защита (с 32 до 20%), экономическая нестабильность (с 30 до 16%).

Наиболее острыми личными проблемами в 2012 году для молодых людей

Таблица 1. Распределение населения Вологодской области по уровню образования в разрезе возрастных групп (в % от числа опрошенных)

Образование	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Неполное среднее	6,2	3,4	4,8	4,7	14,4	7,7	6,1	4,9
Средняя школа и ПТУ	29,2	25,2	27,4	23,6	27,3	29,3	28,7	26,8
Среднее специальное	32,4	30,5	27,6	28,2	33,8	34,1	35,6	36,1
Незаконченное высшее	14,4	18,9	14,3	16,6	3,5	4,3	3,3	2,8
Высшее	17,6	21,8	25,7	26,6	20,4	24,4	26,0	29,0

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос: «Какие проблемы современной жизни Вы считаете наиболее острыми для России в целом?»* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
1. Инфляция (постоянный рост цен)	41,6	41,3	48,8	54,3	45,9	44,0	52,9	56,0
2. Низкий уровень жизни, бедность	46,7	25,7	47,2	43,9	52,6	30,5	49,0	43,3
3. Расслоение населения (разделение на «бедных» и «богатых»)	22,9	28,7	32,8	34,7	29,7	31,5	35,3	38,5
4. Проблема жилищного обеспечения	21,6	28,2	30,2	33,9	15,6	20,8	23,0	26,7
5. Рост алкоголизма	20,5	37,6	32,8	28,1	22,6	36,4	31,1	27,1
6. Неудовлетворительное качество инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт)**	-	-	18,1	24,5	-	-	15,7	25,4
7. Высокий уровень преступности	35,4	33,5	28,1	24,2	37,2	32,8	28,2	25,8
8. Социальная незащищённость граждан	31,8	24,0	20,6	20,3	36,0	26,8	23,3	23,0
9. Коррупция, взяточничество	15,9	10,0	21,3	19,6	15,1	9,8	17,7	19,9
10. Экономическая нестабильность, закрытие предприятий	30,4	17,1	19,6	15,9	28,6	17,7	20,6	16,7

* В анкете представлен список из 20 – 23 проблем, в таблице – только первая десятка (в порядке убывания среди лиц в возрасте 18 – 30 лет).
 ** Вариант ответа предлагался с 2010 года.

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос: «Какие проблемы современной жизни Вы считаете наиболее острыми для Вашей семьи?»* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.
1. Инфляция (постоянный рост цен)	49,4	48,2	51,4	48,3	56,2	51,5	56,8	57,2
2. Проблема жилищного обеспечения	49,1	32,6	40,4	41,1	38,0	26,8	29,3	31,5
3. Неудовлетворительное качество инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт)**	-	-	26,7	35,9	-	-	30,4	37,9
4. Низкий уровень жизни, бедность	27,6	26,3	31,5	24,5	34,8	34,1	35,6	31,0
5. Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг	23,7	17,1	23,3	24,1	31,4	22,1	32,3	29,5
6. Расслоение населения (разделение на «бедных» и «богатых»)	19,5	19,2	20,9	19,6	27,4	22,2	24,3	24,1
7. Отсутствие (недостаток) условий для отдыха, проведения досуга**	-	-	17,4	19,2	-	-	11,6	12,1
8. Плохая экология, загрязнение окружающей среды	18,4	15,0	20,3	16,4	20,1	13,1	19,5	16,3
9. Социальная незащищённость граждан	22,7	18,7	18,6	16,1	28,3	23,4	24,0	20,6
10. Невозможность влияния людей на дела в стране	-	-	11,7	13,6	-	-	12,7	12,9

* Вопрос задавался с 2008 года. В анкете представлен список из 20 – 23 проблем, в таблице – только первая десятка (в порядке убывания среди лиц в возрасте 18 – 30 лет).
 ** Вариант ответа предлагался с 2010 года.

являлись инфляция (48%; табл. 3), недоступность жилья (41%), неудовлетворительное качество инфраструктуры, в том числе жилищно-коммунального хозяйства (36%). При этом их в меньшей степени, чем остальное население, беспокоит рост цен (на 9%), в большей – жилищная проблема (на 9%).

В период с 2010 по 2012 г. молодёжь стала чаще обращать внимание на проблемы, связанные с инфраструктурой и ЖКХ (36 против 27%), меньше стало тех, кого беспокоит бедность (25 по сравнению с 32%). Аналогичные изменения характерны и для других возрастных групп населения.

В пятёрку наиболее острых входит проблема доступности медицинского обеспечения, которая, тем не менее, в силу возраста для молодёжи менее актуальна, чем для жителей области старше 30 лет: 23 – 24% против 30 – 32% (в 2008 – 2012 гг.). В 2009 году на фоне финансово-экономического кризиса данная проблема отошла на второй план, её отмечали только 17 и 22%, соответственно. В этот период обострилась проблема безработицы, причём для молодых – в большей степени (31 против 25%). В 2012 году в списке наиболее актуальных проблем молодых людей безработица оказалась на 17 месте (9%), тогда как в 2009 году она стояла на 3 месте после инфляции и жилищного вопроса.

Молодые люди склонны несколько более благоприятно оценивать политическую обстановку, чем остальное население (табл. 4). В период с 2000 по 2010 г. доля тех, кто считает ситуацию в поли-

тической жизни страны «благополучной» или «спокойной», среди молодёжи возросла с 22 до 49%, среди остальных жителей области – с 20 до 45%. За два последующих года произошли негативные изменения: вновь отмечен перевес негативных суждений над позитивными, оценки вернулись примерно на уровень 2005 года.

В своих партийно-политических предпочтениях в 2000 году молодые люди заметно чаще отмечали партию «Единство», чем остальное население (22% против 14; табл. 5). В 2005 году уровень поддержки партии власти «Единая Россия» был примерно одинаков (19 – 20%). В дальнейшем до 2010 года наблюдается тенденция роста доли тех, кто считает «Единую Россию» выразителем своих интересов: до 34 у молодёжи и до 31% – у остальных жителей области. К 2012 году показатель снизился у молодёжи (до 30%) и почти не изменился среди на-

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили политическую обстановку в России?» (в % от числа опрошенных; индекс² в пунктах)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Благополучная, спокойная	22,2	42,4	49,2	40,5	19,5	42,0	44,7	39,6
Напряжённая, критическая, взрывоопасная	65,0	43,6	34,1	41,5	68,1	45,4	37,8	44,0
Индекс	57,2	98,8	115,1	99,0	51,4	96,6	106,9	95,6
Затрудняюсь ответить	12,8	14,0	16,8	18,0	12,4	12,7	17,5	16,4

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: «Какая партия выражает Ваши интересы?» (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
«Единая Россия»*	22,0	19,3	34,2	29,9	13,9	19,5	30,6	28,8
ЛДПР	5,7	9,0	7,6	8,7	4,5	8,0	7,1	7,5
«Справедливая Россия»	-	-	2,8	5,9	-	-	4,1	6,9
КПРФ	4,4	4,5	4,1	4,9	14,0	9,4	10,7	12,7
Другая	16,5	13,4	2,2	3,3	17,6	16,1	2,4	2,7
Никакая	28,8	34,6	36,1	34,2	30,0	31,5	33,0	30,3
Затрудняюсь ответить	22,6	19,2	13,0	13,1	20,0	15,4	12,2	11,1

*В 2000 году – партия «Единство».

² Для расчёта индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Индекс, равный 100 пунктам, означает равновесие позитивных и негативных оценок; выше 100 – преобладание позитивных суждений над негативными, ниже 100 – противоположную ситуацию.

селения старше 30 лет (29%). Очевидно, молодые люди изначально наделяли партию власти большим кредитом доверия, а также в большей степени склонны соотносить действия партии «Единая Россия» с конкретной социально-экономической ситуацией в стране и регионе.

Второе место среди партийно-политических предпочтений молодёжи занимает ЛДПР, уровень поддержки которой с 2000 по 2012 г. увеличился с 6 до 9%. В отличие от остальных жителей области наименьшей популярностью среди парламентских партий на протяжении 2000 – 2012 гг. у молодых людей пользуется КПРФ: 4 – 5% против 9 – 14. Кроме того, с середины 2000-х годов среди молодых людей отмечается более высокий уровень тех, кто не находит в действующих партиях выразителей своих интересов (34 – 36% против 30 – 33% у остальной части населения). Доля затрудняющихся с ответом у населения в возрасте 18 – 30 лет по сравнению с другими жителями области на протяжении всего периода измерений также выше: в 2000 году – 23% по сравнению с 20, в 2005 – 19 и 15%, в 2012 – 13 и 11%.

Важным критерием эффективности политики власти разного уровня является характер ожиданий населения относительно дальнейшего развития политической ситуации. Так, в период с 2000 по 2005 г. происходило увеличение удельного веса как оптимистических, так и пессимистических прогнозов раз-

вития политической ситуации в России (табл. 6). При этом ожидания молодых людей оставались несколько более благоприятными, чем у остальной части населения. В последующие годы оценки ухудшались. В 2012 году доля «пессимистов» впервые за период измерений превысила уровень «оптимистов»: незначительно у молодёжи (23 против 22%), более заметно – у остальной части населения: 26 против 20%.

Оценки деятельности Президента РФ у лиц в возрасте 18 – 30 лет несущественно отличаются от оценок остального населения (табл. 7). С 2000 по 2012 г. отмечается постепенное снижение уровня одобрения: среди молодёжи с 67 до 50%, среди остальных жителей области – с 66 до 52%. Удельный вес неодобренных характеристик существенно возрос в период с 2010 по 2012 г.: соответственно с 17 до 32% и с 20 до 33%, т. е. в большей степени среди молодых людей.

Ответственность за происходящее в стране население в значительной мере возлагает на правительство. К деятельности Правительства РФ жители области в возрасте 18 – 30 лет, как правило, относятся хуже, чем остальное население, причём в 2012 году эти различия были наиболее значительными (уровень одобрения – 36 против 41%). Очевидно, молодые люди в большей степени склонны ожидать активных действий со стороны государства по решению внутренних

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, что ожидается в ближайшие месяцы в политической жизни России?»
(в % от числа опрошенных; индекс в пунктах)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Улучшение ситуации	30,3	38,1	26,3	21,5	29,0	37,0	21,7	20,3
Ухудшение ситуации	19,7	28,0	18,2	23,0	19,4	32,6	20,8	25,7
Ситуация не изменится*	-	-	33,3	34,0	-	-	35,5	33,1
Индекс	110,6	110,1	108,1	98,5	109,6	104,4	100,9	94,6
Затрудняюсь ответить	50,0	33,9	22,2	21,5	51,6	30,4	22,0	20,9

* Вариант ответа предлагается с 2010 года.

Таблица 7. Оценка деятельности федеральной власти
(в % от числа опрошенных; индекс в пунктах)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Президента РФ*								
Полностью, в основном одобряю	67,2	65,7	63,9	50,0	65,8	65,2	63,8	52,4
Полностью, в основном не одобряю	14,3	19,3	17,4	31,6	15,1	21,4	19,5	33,1
Индекс	152,9	146,4	146,5	118,4	150,7	143,8	144,3	119,3
Правительства РФ								
Полностью, в основном одобряю	41,7	41,4	47,9	36,3	45,5	43,6	49,0	41,0
Полностью, в основном не одобряю	26,1	31,9	25,4	36,3	25,1	33,9	25,9	35,1
Индекс	115,6	109,5	122,5	100,0	120,4	109,7	123,1	105,9
Совета Федерации РФ								
Полностью, в основном одобряю	24,3	31,4	37,2	32,0	29,5	36,1	39,8	34,3
Полностью, в основном не одобряю	27,1	29,9	25,2	32,9	27,0	31,8	24,8	33,3
Индекс	97,2	101,5	112,0	99,1	102,5	104,3	115,0	101,0
Государственной думы РФ								
Полностью, в основном одобряю	20,4	29,6	34,9	31,6	25,8	33,1	36,1	33,4
Полностью, в основном не одобряю	41,8	39,0	30,4	36,9	40,6	41,5	33,8	39,7
Индекс	78,6	90,6	104,5	94,7	85,2	91,6	102,3	93,7

*С 7 мая 2008 по 7 мая 2012 г. – Президент РФ Д. Медведев, с 7 мая 2012 г. – Президент РФ В. Путин.

проблем. Характер суждений обеих рассматриваемых групп в 2012 году был менее благоприятным, чем в 2000-м, когда власть пользовалась большим кредитом доверия в связи с обновлением системы управления страной.

В период с 2000 по 2010 г. общественное мнение о деятельности обеих палат Федерального собрания РФ постепенно улучшалось, оставаясь у молодых людей несколько менее благоприятным, чем у остального населения. Доля одобрительных суждений увеличилась с 20 – 24% до 35 – 37% (у остальных – с 26 – 30% до 36 – 40%). К 2012 году ситуация ухудшилась, и разница мнений обеих рассматриваемых групп была несущественной. Значительно возрос удельный вес негативных суждений: среди молодёжи с 25 – 30% до 33 – 37%, среди остальных – с 25 – 34% до 33 – 40%.

В период с 2000 по 2012 г. постепенно ухудшалось отношение населения к деятельности губернатора области (табл. 8). При этом оценки молодых людей были менее благоприятными, чем у остальных жителей области. В 2000 – 2010 гг. разли-

чия в характере суждений были более заметными (индексы одобрения у молодых людей ниже на 4 – 8 пунктов), в 2012 году – позиции сблизилась (индекс ниже на 1 пункт).

Аналогично изменялось отношение к работе Законодательного собрания области. При этом уровень одобрения законодательной власти области существенно меньше, чем исполнительной: в среднем за рассматриваемый период у молодых людей в 1,6 раза (29 против 46%), у остального населения – в 1,5 раза (34 против 51%). Доля негативных оценок в обеих рассматриваемых группах примерно одинакова (в среднем 27 – 29%).

Деятельность глав местных администраций одобряло в среднем за 2000 – 2012 гг. 39% молодых жителей области и 42% населения старше 30 лет, представительных органов местного самоуправления – соответственно 29 и 32%. Оценки 2012 года были менее благоприятными по сравнению с предыдущими периодами.

За рассматриваемый период наиболее значительные показатели потенциа-

Таблица 8. Оценка деятельности региональной и муниципальной власти
(в % от числа опрошенных; индекс в пунктах)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Губернатора								
Полностью, в основном одобряю	51,3	47,7	44,9	40,0	57,7	52,2	49,1	42,8
Полностью, в основном не одобряю	19,5	27,3	27,7	32,1	18,2	28,5	27,4	33,9
Индекс	131,8	120,4	117,2	107,9	139,5	123,7	121,7	108,9
Законодательного собрания области								
Полностью, в основном одобряю	24,1	30,4	32,9	29,3	32,9	36,0	35,3	32,1
Полностью, в основном не одобряю	23,3	30,5	24,7	32,0	23,2	32,4	25,6	32,7
Индекс	100,8	99,9	108,2	97,3	109,7	103,6	109,7	99,4
Главы местной администрации								
Полностью, в основном одобряю	41,7	38,2	38,7	35,5	47,5	42,3	42,3	37,5
Полностью, в основном не одобряю	24,9	34,3	31,4	34,8	25,8	34,9	32,5	37,3
Индекс	116,8	103,9	107,3	100,7	121,7	107,4	109,8	100,2
Представительного органа местного самоуправления (Представительного собрания, городской думы)								
Полностью, в основном одобряю	25,3	29,8	32,9	26,7	30,2	34,9	35,6	28,1
Полностью, в основном не одобряю	21,5	30,0	25,2	31,4	23,6	30,7	28,0	32,2
Индекс	103,8	99,8	107,7	95,3	106,6	104,2	107,6	95,9

Таблица 9. Распределение ответов на вопросы: «Как Вы считаете, могут ли состояться в Вашем городе (районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни?»; «Вы лично примете в них участие?» (в % от числа опрошенных; индекс в пунктах)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Могут состояться								
Да и скорее да, чем нет	23,5	36,8	28,9	23,5	23,7	39,1	23,4	23,7
Нет и скорее нет, чем да	54,7	47,9	52,9	54,7	53,8	47,4	58,2	53,8
Индекс напряжённости	68,8	88,9	76,0	68,8	69,9	91,7	65,2	69,9
Приму участие								
Да и скорее да, чем нет	22,7	20,9	23,1	22,7	20,2	24,9	18,6	20,2
Нет и скорее нет, чем да	47,8	55,7	57,7	47,8	50,2	53,3	60,2	50,2
Индекс напряжённости	74,9	65,2	65,4	74,9	70,0	71,6	58,4	70,0

ла протеста были отмечены в 2005 году, причём у молодёжи они были несколько ниже, чем у остальных жителей области. К 2010 году ситуация улучшилась, но среди молодых менее значительно: доля тех, кто допускает вероятность массовых протестных выступлений, снизилась соответственно с 37 до 29% и с 39 до 23% (табл. 9), потенциальная готовность участия в них среди молодёжи несколько увеличилась (с 21 до 23%), среди остальных – снизилась с 25 до 19%.

В период с 2010 по 2012 г. отмечались неоднозначные изменения: продолжала снижаться доля молодых людей, допуска-

ющих вероятность массовых акций протеста в месте своего проживания, но при этом значительно снизился уровень тех, кто отрицает возможность личного участия в них (48 по сравнению с 58%).

Среди остальных жителей области ситуация ухудшилась: удельный вес потенциальных «протестантов» не изменился (23 – 24% допускают вероятность протестов, 19 – 20% готовы принять в них участие), но снизилась доля позитивных суждений особенно в отношении потенциала личного участия (с 60 до 50%). Нужно отметить, что, несмотря на спад протестного движения в 2012 году, оста-

ются актуальными причины, его порождающие: рост цен, недоступность жилья, неудовлетворённость инфраструктурой, ЖКХ, бедность и другие (см. табл. 3).

Обычно молодые люди в большей степени, чем остальное население, удовлетворены объёмом имеющихся в СМИ сведений о политической жизни, особенно относящихся к ситуации в стране и области (средний индекс выше на 4 – 5 пунктов; табл. 10). В последние два года они также чаще считают достаточной политическую информацию на муниципальном уровне: индекс на 4 пункта выше.

В 2012 году по сравнению с 2010 годом удовлетворённость объёмом информации среди молодых жителей области возросла, особенно на муниципальном и региональном уровнях: индекс увеличился соответственно на 10 и 17 пунктов.

Среди остального населения позитивные изменения ещё более значительны: рост индекса удовлетворённости объёмом информации о политической жизни в стране, регионе, месте проживания на 13 – 18 пунктов.

Важным показателем социально-психологического климата в стране является межличностное доверие. Доля молодых людей с высокими показателями доверия («большинству знакомых людей можно доверять», «доверять нужно всем») в период с 2010 по 2011 г. среди молодых людей возросла с 9 до 19%, но в 2013 году вновь снизилась до 14% (табл. 11). Среди остального населения удельный вес «доверяющих» достаточно стабилен: 17 – 19%.

Уровень недоверия («в наше время никому нельзя доверять») в период с 2011

Таблица 10. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы полагаете, сегодня в СМИ достаточно или недостаточно информации о политической жизни?» (в % от числа опрошенных; индекс в пунктах)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.
В стране								
Достаточно	48,0	54,9	51,0	54,4	45,2	53,1	44,1	51,2
Недостаточно	33,1	23,5	25,2	25,0	32,3	25,4	31,5	24,5
Индекс	114,9	131,4	125,8	129,4	112,9	127,7	112,6	126,7
В области								
Достаточно	41,9	50,7	45,5	52,3	40,9	50,5	42,1	48,7
Недостаточно	37,4	27,5	30,4	27,2	39,3	28,2	33,9	28,0
Индекс	104,5	123,2	115,1	125,1	101,6	122,3	108,2	120,7
В Вашем городе (районе)								
Достаточно	40,3	46,9	40,4	50,6	41,1	48,6	38,5	48,3
Недостаточно	37,0	31,6	34,4	27,5	36,0	30,2	36,9	28,9
Индекс	103,3	115,3	106,0	123,1	105,1	118,4	101,6	119,4

Таблица 11. Распределение ответов на вопрос: «Кому Вы можете доверять?» (в % от числа опрошенных; индекс в пунктах)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет			Остальные жители области		
	2010 г.	2011 г.	2013 г.	2010 г.	2011 г.	2013 г.
Только самым близким друзьям и родственникам	64,3	59,3	56,9	56,1	55,4	50,3
В наше время никому нельзя доверять	25,7	21,4	25,3	26,0	25,8	29,2
Большинству знакомых мне людей можно доверять	8,9	14,6	12,8	14,3	16,7	16,2
Доверять нужно всем людям без исключения	0,5	4,7	1,6	2,9	1,8	1,7
Индекс	83,7	97,9	89,1	91,2	92,7	88,7

* Вопрос задавался в 2010, 2011, 2013 году.

по 2013 г. возрос среди молодых с 21 до 25%, оставаясь при этом ниже, чем у остального населения (26 – 29%).

Несмотря на постепенное снижение, наиболее представительной является часть населения, полагающего, что в данное время можно доверять только самым близким друзьям и родственникам. В 2013 году так считали 57% молодых людей и 50% остальных жителей области.

В период с 2011 по 2013 г. снизилась доля населения, наблюдающего согласие и сплочённость в стране и регионе: среди молодых людей с 18 – 19% до 12 – 13%, среди остальных жителей области – с 15 – 19% до 13 – 17%. Большинство наблюдает несогласие, разобщённость: в возрастной группе 18 – 30 лет – 59%, старше 30 лет – 60 – 62%.

В отношении ситуации в месте проживания и ближайшем окружении характер суждений молодых жителей области улучшился: стабилизировалась доля положительных оценок, значительно снизился удельный вес отрицательных (табл. 12). Позитивные изменения у мо-

лодых людей проявились в меньшей степени, чем у остального населения, но их оценки остаются более благоприятными, особенно в отношении ближайшего окружения (в 2011 году индекс выше на 15 пунктов, в 2013-м – на 11 пунктов).

В период с 2000 по 2012 г. среди молодёжи и остального населения области постепенно увеличивалась доля тех, кто убеждён в достаточной защищённости своих интересов (с 4 – 7 до 17%; табл. 13). Доля тех, кто не готов что-либо предпринять в их защиту, среди молодых ниже, чем среди остального населения (в среднем за рассматриваемый период 19 против 24%). Вместе с тем их потенциал протеста незначительно отличается от других (в среднем 25 против 24%). Для них больше характерны неопределённые суждения (28 против 25%).

Большая часть населения, в том числе молодёжь, получает информацию о политической и экономической жизни из телевидения, в то же время доля таковых снижается: с 2010 по 2012 г. среди лиц в возрасте 18 – 30 лет – с 82 до 75%,

Таблица 12. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, чего сегодня больше: согласия, сплочённости или несогласия, разобщённости?»
(в % от числа опрошенных; индекс в пунктах)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет		Остальные жители области	
	2011 г.	2013 г.	2011 г.	2013 г.
В стране				
Больше согласия, сплочённости	17,6	12,0	15,1	12,8
Больше несогласия, разобщённости	58,8	59,0	62,2	59,6
Индекс	58,8	53,0	52,9	53,2
В области				
Больше согласия, сплочённости	18,7	13,6	19,4	16,7
Больше несогласия, разобщённости	58,8	55,6	54,6	54,1
Индекс	59,9	58,0	64,8	62,6
В месте Вашего проживания				
Больше согласия, сплочённости	28,3	29,0	22,3	28,2
Больше несогласия, разобщённости	49,7	43,6	52,4	44,5
Индекс	78,6	85,4	69,9	83,7
В Вашем окружении				
Больше согласия, сплочённости	54,1	56,1	44,4	50,5
Больше несогласия, разобщённости	25,5	19,3	30,7	24,7
Индекс	128,6	136,8	113,7	125,8

Таблица 13. Распределение ответов на вопрос: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет				Остальные жители области			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Мои интересы достаточно защищены	7,2	13,8	14,9	17,0	4,3	11,3	13,7	16,5
Подпишу обращение к властям	10,1	11,9	19,9	16,9	11,2	14,4	20,0	18,9
Выйду на митинг, демонстрацию	6,7	13,6	8,2	9,4	8,6	13,9	10,1	10,7
Буду участвовать в забастовках, других акциях протеста	7,4	12,2	6,9	4,8	7,7	10,4	5,9	6,0
Если надо, возьму оружие, пойду на баррикады	11,2	8,6	5,1	4,9	7,7	7,1	3,9	3,9
Потенциал протеста*	25,3	34,4	20,2	19,1	24,0	31,4	19,9	20,6
Ничего не буду делать	20,6	16,2	20,3	19,6	29,1	20,5	22,1	22,4
Затрудняюсь ответить	36,8	23,8	24,7	27,5	31,4	22,3	24,2	21,7

*Потенциал протеста составляют респонденты, ответившие на вопрос: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» следующим образом: «Выйду на митинг, демонстрацию»; «Буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «Если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

Таблица 14. Распределение ответов на вопрос: «Из каких источников Вы получаете информацию о политической и экономической жизни?»* (в % от числа опрошенных)**

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет		Остальные жители области	
	2010 г.	2012 г.	2010 г.	2012 г.
Телевидение	82,4	74,5	91,2	88,3
Интернет	45,5	50,1	16,0	21,9
Газеты, журналы	34,5	32,2	45,8	43,6
Радио	19,3	21,1	21,9	23,3

*Вопрос задаётся с 2010 г.
 **В порядке убывания среди лиц 18 – 30 лет в 2012 году.

среди остальных жителей области – с 91 до 88% (табл. 14). Одновременно растёт популярность Интернета, который у молодых жителей области стоит на втором месте в качестве источника информации: 46 в 2010 году и 50% – в 2012-м. Остальные жители области чаще предпочитают печатные средства информации (44 – 46).

Доля пользующихся печатными источниками несколько снизилась в обеих возрастных группах. При этом молодые жители области обращаются к ним значительно реже, чем остальные (32 – 35% против 44 – 46%).

В период с 2008 по 2013 г. возросла доля населения, указывающего в числе факторов, препятствующих проявлению общественной активности, неверие в возможность оказывать влияние на принимаемые решения, особенно среди молодого поколения (с 12 до 26%; табл. 15). Одновременно снизился удель-

ный вес тех, кто полагает, что главной причиной неучастия является безразличие, индивидуализм, в большей степени в возрастной группе 18 – 30 лет (с 48 до 26%).

В 2013 году по сравнению с 2011 годом среди молодёжи более популярным стало мнение о том, что в проявлении гражданской позиции людям мешает привычка надеяться на власть (25 против 19%), а также опасения преследований со стороны властей (21 против 19%).

Социально-политические настроения молодых людей в возрасте 18 – 30 лет имеют общие черты с настроениями остальной части населения. Они наблюдают одни и те же остро стоящие перед страной проблемы: инфляцию, низкий уровень жизни, социальное расслоение, недоступность жилья, алкоголизацию; считают, что в стране и области между людьми больше разобщённости, чем согласия. Согласие, сплочённость

Таблица 15. Распределение ответов на вопрос: «Какие препятствия Вы считаете главными для общественной активности и проявления людьми своей гражданской позиции?»* (в % от числа опрошенных)**

Вариант ответа	Молодёжь 18 – 30 лет			Остальные жители области		
	2008 г.	2011 г.	2013 г.	2008 г.	2011 г.	2013 г.
Неверие в возможность оказывать влияние на принимаемые решения	12,9	22,8	26,4	23,0	25,2	27,8
Безразличие к общим делам, индивидуализм	47,5	28,0	25,8	42,4	25,8	23,4
Привычка надеяться на готовое, в том числе на власть	25,5	18,7	24,8	24,6	19,3	21,4
Боязнь наказания, преследований со стороны вышестоящих руководителей, властей, правоохранительных органов***	-	19,2	21,4	-	15,0	19,4
Недостаток знаний, некомпетентность	19,5	19,0	17,8	20,8	14,2	19,2
Недостаток времени, чрезмерная занятость	9,3	14,0	17,5	10,1	11,8	14,6
Отсутствие способности к организации	10,4	8,2	11,0	9,1	8,1	11,0
Опасения негативной реакции со стороны окружающих***	-	6,3	6,0	-	6,9	10,6
Затрудняюсь ответить	15,9	23,9	26,6	14,2	28,2	30,7

* Вопрос задавался в 2008, 2011, 2013 году.
 **В порядке убывания среди лиц 18 – 30 лет.
 *** Вариант ответа предлагался с 2011 года.

чаще они отмечают только в непосредственном окружении.

При этом по многим показателям оценки молодых людей более благоприятные, чем у остальных жителей области, однако в период с 2010 по 2012 г. наблюдаются негативные изменения, которые в большей степени проявились именно в возрастной группе 18 – 30 лет.

Показатели потенциала протеста за последние два года у лиц в возрасте 18 – 30 лет изменились неоднозначно: снизилась доля лиц, допускающих вероятность массовых протестных выступлений, но также и тех, кто отрицает возможность личного участия в них. Протестные настроения молодых людей принимают латентную форму, опасную ростом пессимистических ожиданий относительно дальнейшего развития политической ситуации, ухудшением отношения к власти, снижением межличностного доверия. Если в предыдущие годы основной причиной низкой гражданской активности

населения молодёжь считала безразличие, индивидуализм, то в 2012 году на первое место вышло неверие в возможности и результаты общественной деятельности.

Таким образом, задача улучшения положения молодёжи в обществе и, как следствие, увеличение вклада молодых людей в развитие страны [4] остаётся актуальной. Молодые люди нуждаются в помощи государства в создании квалифицированных рабочих мест с достойной оплатой труда, в решении жилищных проблем, мер по поддержке семьи, доступности спортивных и культурно-досуговых учреждений.

При этом внимание государства не должно быть ориентировано в первую очередь только на наиболее незащищённые или асоциальные категории молодёжи [4], необходимо поддерживать социально активную молодёжь с тем, чтобы она сохранила желание и возможности достичь успеха в своей стране.

ЛИТЕРАТУРА

1. Всероссийская перепись населения 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/freedoc>
2. Головчин, М.А. Возможности развития социально-профессиональной ориентации молодёжи (на примере г. Вологды) [Текст] / М.А. Головчин // Проблемы развития территории. – 2010. – № 4. – С. 58-67.
3. Ильин, В. А. Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития [Текст] / В.А. Ильин, К.А. Гулин, Т.В. Ускова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 3. – С. 14-25.
4. Концепция государственной молодежной политики Вологодской области на 2006 – 2016 годы Утверждена Постановлением Правительства Вологодской области от 13.01.2006 № 26 [Текст] // Законодательство Вологодской области. – 2006. – № 1. – С. 177.
5. Молодёжь в России. 2010 [Текст]: стат. сборник. – М.: Росстат, 2010. – 166 с.
6. О долгосрочной государственной экономической политике: Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://text.document.kremlin.ru>
7. Положение молодёжи в России. Аналитический доклад [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://window.edu.ru/resource/115/28115/files/Youth_rep.pdf
8. Соловьева, Т.С. Социокультурная среда региона как фактор формирования интеллектуального потенциала [Текст] / Т.С. Соловьева // Проблемы развития территории. – 2010. – № 4. – С. 58-67.
9. Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации: Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 18.12.2006 № 1760-р (ред. от 16.07.2009) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902020299>
10. Харченко, К.В. Белгородская модель программно-целевого регулирования молодежной политики [Текст] / К.В. Харченко // Муниципальная власть. – 2009. – № 3. – С. 66-70.
11. Шереги, Ф.Э. Российская молодежь: настроение, ожидания, ценностные ориентации [Текст] / Ф.Э. Шереги. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2013. – 93 с.
12. Eurostat 2009, Youth in Europe, A statistical Portrait, Luxembourg: Publications of the European Union, 2009 [Electronic resource]. – Available at: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY>