

# Социальные проблемы развития территорий

© Калачикова О.Н., Гордиевская А.Н.

## РЕПРОДУКТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ: ОПЫТ МНОГОЛЕТНЕГО МОНИТОРИНГА<sup>1</sup>



**КАЛАЧИКОВА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА**

кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела исследования  
уровня и образа жизни населения

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: onk82@yandex.ru



**ГОРДИЕВСКАЯ АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВНА**

инженер-исследователь отдела исследования уровня и образа жизни населения

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: alessu85@mail.ru

*В статье представлен мониторинг репродуктивного поведения населения, проводимый Институтом социально-экономического развития территорий Российской академии наук на территории Вологодской области с 2005 года. Авторы освещают такие вопросы, как история, методология исследования, и приводят наиболее значимые результаты мониторинга. К числу последних относятся сохранение высокой ценности семьи и родительства, тенденция снижения потребности в детях, особенно в сельской местности, трансформация возрастной модели рождаемости. Основными факторами репродуктивного выбора являются репродуктивные установки, жилищные и материальные условия, семейное положение, возможность обеспечить будущим детям качественное образование и доступность медицинской помощи. Большая часть населения считает, что государство должно помогать семье в реализации желаемых рождений, осуществляя политику поддержки. Кроме материальных, будет результативно использование информационных мер лично ориентированной просемейной направленности.*

*Социологический мониторинг, раздаточное анкетирование, демографическое развитие, рождаемость, репродуктивное поведение.*

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 13-22-01002).

Демографическая структура населения во многом определяет трудовой, репродуктивный, человеческий потенциал, формируя не только социокультурный, но и экономический «облик» территории. Баланс рождаемости и смертности, миграция – основа как количественных (численность), так и качественных характеристик населения (половозрастной, этнический, конфессиональный состав, брачное состояние и др.). В связи с этим депопуляционные тенденции, наметившиеся в начале прошлого столетия в ряде стран мира, в том числе и в России, актуализировали демографические исследования с целью поиска путей обеспечения роста численности населения. В первую очередь это касается изучения факторов рождаемости и смертности, в числе которых немаловажную роль занимают поведенческие факторы, а именно репродуктивное и самосохранительное поведение.

Исследование репродуктивного поведения населения опирается на совокупность статистических и социологических методов и данных. Особая роль эмпирического материала обусловлена природой предмета, общностью его психологической, биологической, социальной, экономической составляющих. Социологический мониторинг репродуктивного поведения на территории Вологодской области осуществлен на базе Института социально-экономического развития территории Российской академии наук. Вологодская область состоит из 26 административных районов и двух крупных городов (Вологда и Череповец). В выборке участвуют города Вологда и Череповец, а также 8 муниципальных районов – Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский и Шекснинский.

Опрос проводится с 2005 года. Форма опроса – раздаточное анкетирование. Сбор эмпирических данных производится методом поквартирного опроса с ша-

гом 5 – 8 квартир. Объем выборки – 1500 респондентов в репродуктивном возрасте. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением следующих условий:

- пропорций между городским и сельским населением,
- пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские поселения, малые и средние города),
- пропорций половозрастной структуры населения области.

Величина случайной ошибки выборки не превышает 3% при доверительном интервале 4 – 5%. Техническая обработка информации произведена в программах SPSS и Excel.

Вопросы анкеты соответствуют пяти исследовательским блокам:

- Анализ собственно репродуктивного поведения: установки детности, представления об оптимальной длительности прото- и интергенетических интервалов, предпочтения пола детей.
- Анализ абортивного поведения: наличие и кратность аборта, представления о его допустимости.
- Анализ контрацептивного поведения: регулярность и мотивы использования контрацепции, неудовлетворенная потребность в планировании семьи, ее причины.
- Анализ факторов репродуктивного поведения: система жизненных ценностей, брачные установки, семейное положение, детность родительской семьи, репродуктивное здоровье, медико-гигиеническая грамотность, материальное и жилищное положение, образование, род занятий, место проживания, оценка государственных мер регулирования репродуктивного поведения, пол, возраст.

Разработанная анкета позволяет исследовать репродуктивное поведение населения, выявляя потребность в детях, репродуктивные установки, мотивы, ре-

зультаты решений и действий, а также установить взаимосвязи репродуктивного поведения с социально-экономическими характеристиками населения, выявить его факторы и условия формирования. В 2006 и 2009 гг. исследования были ориентированы на изучение репродуктивного здоровья и медико-гигиенической грамотности женщин, в 2010 году опрашивались студенты высших учебных заведений городов Вологды и Череповца. Общая характеристика проведенных исследований представлена в *таблице 1*.

При доработке анкеты учитывались итоги опроса беременных женщин Вологодской области, проходившего в 2004 году. Также были проанализированы:

- обследования женского населения с целью выявления уровня социально-гигиенической грамотности, особенностей абортивно-контрацептивного поведения «Репродуктивное здоровье российских женщин» (1996, 1999 гг., ВЦИОМ, USAID [5]), «Мать и дитя» (Институт здоровья семьи [10], USAID);

- регулярные опросы различных демографических групп населения, проведенные кафедрой социологии семьи социологического факультета МГУ, а именно: «Религия, семья, дети» (2003 – 2005 гг. [23]), обследование ценностных ориентаций учащейся молодежи на образ жизни, социальные установки к здоровью, браку и семье (2004 г.), «Семейный образ жизни в сельской России» (2005 – 2006 гг.), «Семья с несколькими детьми» (2006 – 2007 гг. [13]);

- опрос населения репродуктивного возраста в Новгородской области [3];

- анкетные опросы студенческой молодежи, осуществленные Т.А. Долбик-Воробей [9] в период с ноября 2001 года по апрель 2002 года в ряде московских вузов, А.И. Кузьминым – на территории Свердловской области и Ханты-Мансийского автономного округа в 2003 году [26];

- исследования Независимого института социальной политики в рамках панъевропейской программы «Поколение и гендер» в период с 2004 по 2007 гг. («Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе» (2004, 2006 гг.) [20].

**Основные результаты исследования**

Анализ тенденций репродуктивного поведения населения, исследуемого с помощью социологических методов, следует начать с оценки места семьи, детей, родительства в системе ценностей населения. Эти вопросы являются базовыми для понимания роли данной сферы в жизни современного человека.

На протяжении всего периода исследования «счастливая и дружная семья» остается самой распространенной среди наиболее важных жизненных ценностей (*табл. 2*), на втором месте находится здоровье, на третьем – родительство; далее следуют деньги, карьера, любимая профессия, образование и общественное признание, популярность. Заметно увеличение доли населения, для которого наиболее важной ценностью является родительство: в 2005 году так считали 38% респондентов, в 2014 году – 57%.

Таблица 1. Характеристика социологического исследования репродуктивного поведения населения Вологодской области

Параметр	Год обследования							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2014
Характеристики респондентов (население в репродуктивном возрасте)	Мужчины и женщины	Женщины	Мужчины и женщины/ брачующиеся пары	Мужчины и женщины	Женщины	Студенческая молодежь	Мужчины и женщины	
Объем выборки, чел.	1586	3137	1461/324	1536	3200	494	1371	1500
Метод	Раздаточное анкетирование		Раздаточное анкетирование/ стандартизованное интервью		Раздаточное анкетирование		Групповое анкетирование	Раздаточное анкетирование

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Выберите наиболее важные для Вас жизненные ценности (не более 3)», % от числа опрошенных

Вариант ответа	Год обследования				
	2005	2007	2008	2011	2014
Счастливая и дружная семья	74,3	82,6	82,0	85,1	84,0
Здоровье	64,2	65,2	72,9	67,1	68,5
Материнство/отцовство	38,4	52,0	51,8	48,7	57,1
Деньги, карьера	34,5	29,2	35,7	30,6	26,6
Любимая профессия	18,8	19,3	23,9	20,2	16,0
Образование	9,5	11,7	12,2	10,4	5,0
Общественное признание, популярность	5,0	4,2	3,6	2,7	2,1

Источник: Здесь и далее, если не указано иное, данные мониторинга репродуктивного потенциала, ИСЭРТ РАН.

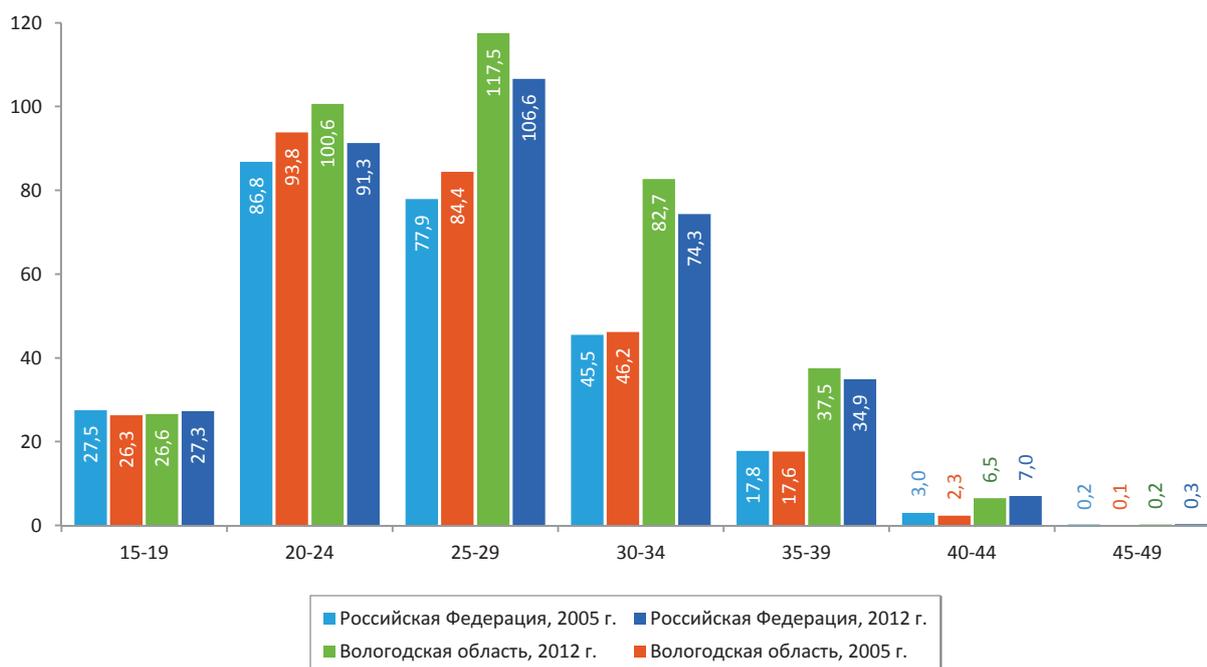


Рис. 1. Возрастные коэффициенты рождаемости, промилле

Источники: Демографический ежегодник России, 2001, 2013; Демографический ежегодник Вологодской области, 2001, 2013.

Позитивной тенденцией стало повышение популярности родительства среди молодого населения 15 – 19 лет, еще не имеющего детей, хотя в остальных группах прирост более значимый. Максимальное увеличение доли выбравших среди трех наиболее важных жизненных ценностей материнство/отцовство отмечается в возрастных группах 20 – 24, 25 – 29 и 35 лет и старше. Именно в этих группах зафиксирован и рост интенсивности рождений (рис. 1).

Повышение возрастных коэффициентов рождаемости в старших группах может говорить о реализации отложенных

рождений. С другой стороны, увеличение возраста матери при рождении первенца с 19 до 25 лет за последние 20 лет [7] свидетельствует о трансформации возрастной модели рождаемости по образцу развитых стран. Благодаря относительно высоким показателям продолжительности жизни начало периода родительства приближено (и чаще всего совпадает или даже наступает позже) к социально-экономической зрелости. Последняя, в свою очередь, обусловлена окончанием обучения и приобретением некоторого профессионального опыта. С точки зрения социально-экономической

самостоятельности и психологической зрелости данную тенденцию можно оценить положительно [21]. С другой стороны, рождаемость – процесс биологически обусловленный, и с медико-физиологической точки зрения наиболее благоприятный возраст для рождения детей 18 – 26 лет. Именно в этот период шансы на рождение здоровых детей без каких-либо негативных последствий для женского организма наиболее высоки [22; 24].

Средние предпочитаемые числа детей свидетельствуют о распространении малодетных репродуктивных установок. Хотя в реальной жизни ожидаемое (планируемое) число детей не всегда совпадает с фактическим, тем не менее рождаемость в значительной степени (до 50% [12; 14]) определяется репродуктивными планами семьи и личности, которые являются, по мнению многих исследователей, довольно устойчивыми на протяжении всего репродуктивного периода жизни [6; 16; 25]. Предпочитаемые числа детей определяют условные границы вероятности повышения суммарного коэффициента рождаемости (СКР).

Обладает большими прогностическими возможностями (ближе всего по значению к СКР) ожидаемое (планируемое) число детей, отражающее реальные намерения населения с учетом существующих условий [2]. Естественно, при улучшении условий жизни планируемое число на популяционном уровне увеличивается и может быть превышено. В период стабилизации социально-экономического положения страны, активизации демографической политики после обращения Президента России к Законодательному Собранию в 2006 году произошел рост

значений планируемой детности. Население стало рассматривать условия жизнедеятельности как более благоприятные для рождения детей, что и нашло выражение в повышении репродуктивных ожиданий: среднее планируемое число детей увеличилось с 1,77 в 2005 году до 1,86 в 2008 и 2011 гг. В 2014 году зафиксировано снижение среднего планируемого числа детей до 1,81 (табл. 3). Это может свидетельствовать о «затухании» эффекта введенных в период 2006 – 2012 гг. мер демографической политики.

С учетом возможностей регулирования детности (методы планирования семьи) превышение реального числа детей над ожидаемым будет ограничиваться уровнем желаемой детности – тем числом детей, которое человек хотел бы иметь при всех благоприятных условиях. Желаемое число детей отражает так называемую потребность в детях, и динамика его значения свидетельствует о ее снижении. Для удовлетворения потребности в детях населению достаточно, в среднем, двоих детей.

Идеальное число детей, тот уровень детности, который был бы наилучшим в целом для страны, – это некий идеал детности, включающий в себя оценку с позиции «извне», но с опорой на знания и опыт респондента. На начало исследования его среднее значение составляло 2,06, к 2014 году оно увеличилось до 2,12. Во многом, это отражение гласности демографических проблем и угроз: граждане осознают, что для сохранения существующего, достаточно благополучного положения, привычного образа жизни (по индексу счастья Вологодская область немногим уступает среднему показателю по России [28]), частью которого

Таблица 3. Средние предпочитаемые числа детей, ед.

Год	Предпочитаемые числа детей		
	Идеальное	Желаемое	Планируемое
2005	2,06	2,20	1,77
2011	2,09	2,08	1,86
2014	2,12	2,02	1,81

го является и демографическая ситуация, уровень рождаемости должен быть выше, население должно воспроизводить себя, свою численность и структуру.

В 2014 году зафиксировано заметное снижение установок детности в сельской местности по сравнению с 2011 годом – средние предпочитаемые числа детей даже меньше, чем у горожан (табл. 4).

Это может свидетельствовать о нивелировании разницы между городом и селом в плане ценностных трансформаций и стремления сельских жителей к повышению уровня жизни [15; 17; 18; 19].

При этом реальный суммарный коэффициент рождаемости традиционно выше у сельских жителей, чем у горожан (рис. 2).

Таблица 4. Средние желаемое и планируемое числа детей, ед.

Год	Территория					
	г. Вологда и г. Череповец		Районы		Область	
	Желаемое	Ожидаемое	Желаемое	Ожидаемое	Желаемое	Ожидаемое
2005	2,13	1,77	2,22	1,78	2,20	1,77
2008	2,00	1,86	2,02	1,86	2,01	1,86
2011	1,99	1,70	2,17	2,02	2,08	1,86
2014	2,05	1,84	1,97	1,77	2,02	1,81

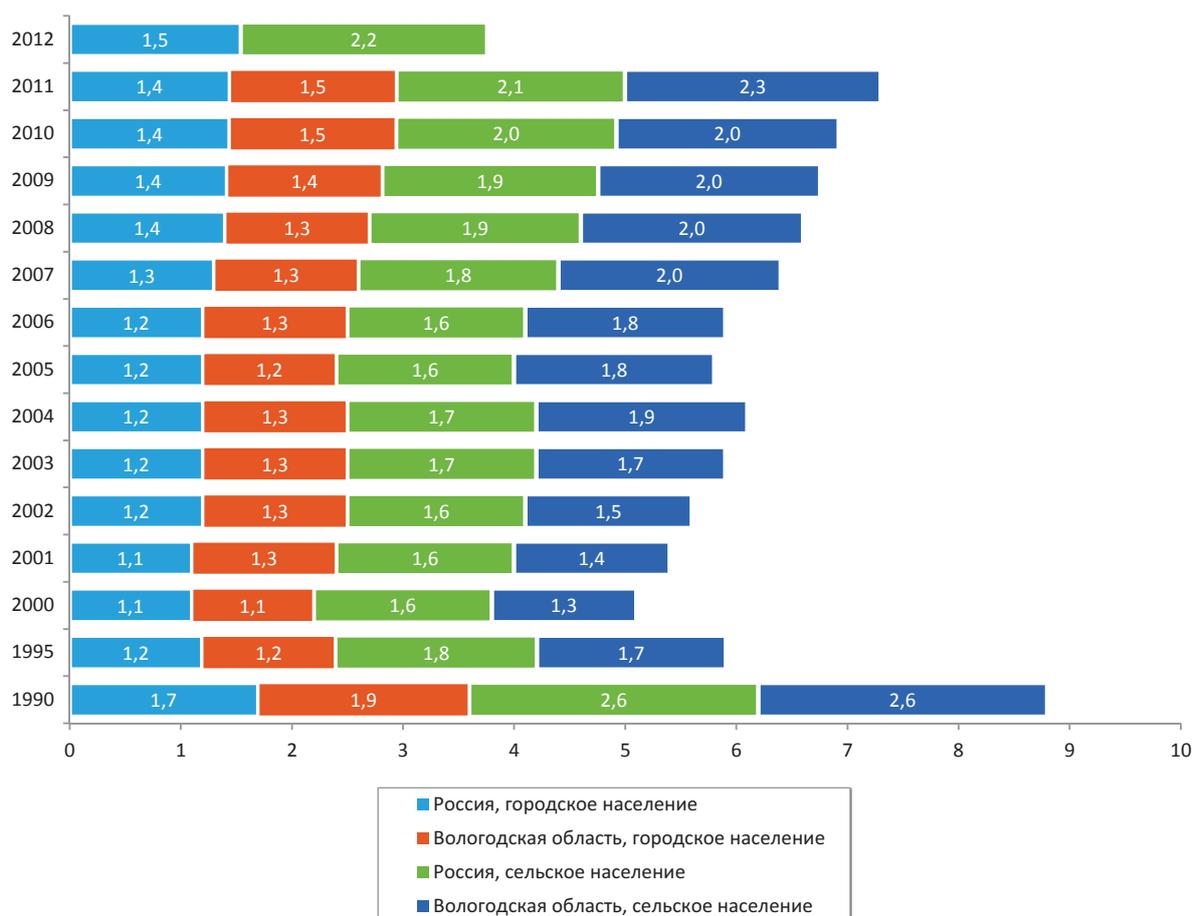


Рис. 2. Суммарный коэффициент рождаемости сельского и городского населения России и Вологодской области, ед.

Источник: Демографический ежегодник России / Росстат. – М., 2008; Демографический ежегодник России / Росстат. – М., 2013; Демографический ежегодник Вологодской области / Вологдастат. – Вологда, 2008; Демографический ежегодник Вологодской области / Вологдастат. – Вологда, 2013.

Гендерный аспект предпочтений в области детности характеризуется сохранением тенденций, выявленных ранее. Результаты, полученные в ходе выборочного обследования «Семья и рождаемость» [1], свидетельствуют о более низких репродуктивных намерениях женщин по сравнению с мужчинами. Желаемое число детей у женщин составило 2,28, у мужчин – 2,30; планируемое число детей одинаково – 1,92. По сравнению с замером 2009 года желаемое число детей у мужчин несколько снизилось (2,38 в 2009 году), у женщин увеличилось ожидаемое (1,72 в 2009 году) [8]. В Вологодской области аналогичная ситуация была зафиксирована в 2005, 2008, 2014 гг., только в 2011 году женщины продемонстрировали более высокие значения желаемой и планируемой детности по сравнению с мужчинами (табл. 5).

#### Факторы репродуктивного выбора

Вероятность появления детей снижается с увеличением фактической детности. Для большинства определившихся рождения могут произойти в течение 1 – 3 лет. Почти 3% бездетных жителей региона не планируют иметь детей. На момент обследования самую малочисленную группу составляли респонденты с 4 и более детьми в семье – 0,4%, трехдетные семьи составили 4%, двухдетные – 25%, однодетные 33% и бездетные 37% (табл. 6).

Семейное положение и отношение к браку в целом весьма существенно влияют на установки детности населения. Жители области, отдающие предпочтение легитимному союзу, имеют более высокие значения желаемого и планируемого числа детей (табл. 7).

Та же тенденция наблюдается и при дифференциации населения по отношению к возможности воспитания ребенка вне брака. У тех, кто считает вступление в брак обязательным для воспитания ребенка, желаемое и планируемое число детей выше, чем у тех, для кого это условие не обязательно. Вместе с тем следует отметить, что на фоне сохранения доли внебрачных рождений на уровне 25 – 30% от общего числа наблюдается сокращение числа истинных матерей-одиночек: в 2002 году доля регистрации рождений по заявлению матери составляла 14% рождений, в 2012 году – 9% [27].

Среди ведущих факторов, необходимых, по мнению жителей области, для распространения многодетности, первые места занимают решение жилищной проблемы, повышение уровня жизни, существенная поддержка от государства. Среди препятствий увеличению рождаемости традиционно первые места отдаются материальным и жилищным условиям, факторам экономического благополучия. Вместе с тем, несмотря

Таблица 5. Средние желаемое и планируемое числа детей, гендерный разрез, ед.

	Желаемое число детей				Планируемое число детей			
	2005	2008	2011	2014	2005	2008	2011	2014
Мужчины	2,16	2,00	2,04	2,02	1,77	1,88	1,83	1,83
Женщины	2,14	2,01	2,10	2,02	1,70	1,83	1,87	1,80
В среднем	2,15	2,01	2,08	2,02	1,73	1,86	1,86	1,81

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос «Через какой промежуток времени Вы планируете появление ребенка (если уже есть, то следующего)?», % от числа опрошенных, 100% в строке

Детность	Фактическая детность	Я [больше] не хочу иметь детей	В течение 1 года	В течение 2 – 3 лет	В течение 3 – 4 лет	Более чем через 4 года	Затрудняюсь ответить
Нет детей	36,9	2,7	10,7	20,6	14,5	15,7	35,8
1 ребенок	32,9	33,3	7,9	21,9	9,5	6,3	21,1
2 детей	25,4	66,7	1,6	4,5	1,8	0,8	24,7
3 детей	4,4	68,2	1,5	3,0	0,0	0,0	27,3
4 и более детей	0,4	80,0	0,0	0,0	20,0	0,0	60,0

Таблица 7. Репродуктивные установки жителей области в зависимости от предпочтения формы брака и оценки его роли в воспитании детей

Вопрос и вариант ответа	Желаемое число детей				Планируемое число детей			
	Год исследования							
	2005	2008	2011	2014	2005	2008	2011	2014
Какому браку* Вы отдаете предпочтение?								
Зарегистрированному браку	2,22	2,10	2,17	2,11	1,81	1,95	1,93	1,90
Совместному проживанию без регистрации в ЗАГСе	2,04	1,75	1,77	1,76	1,58	1,63	1,61	1,56
Считаете ли Вы вступление в брак обязательным условием для воспитания детей?								
Да	2,23	2,10	2,19	2,11	1,77	1,96	1,94	1,86
Нет	2,04	1,87	1,98	1,94	1,70	1,67	1,80	1,74
Не думал/не думала об этом	2,06	1,75	1,86	1,84	1,74	1,70	1,68	1,72

\*Формулировка вопроса учитывает тот факт, что в обществе бытует понятие «гражданский» брак, трактуемое как совместное проживание без регистрации в органах ЗАГС, что в действительности является сожительством.

Таблица 8. Распределение ответов на вопрос

«Что, на Ваш взгляд, препятствует увеличению рождаемости в нашей стране?», % от числа опрошенных

Фактор	Год				2014 г. к 2005 г., %	Ранг			
	2005	2008	2011	2014		2005 г.	2008 г.	2011 г.	2014 г.
Плохие жилищные и материальные условия большинства семей	68,3	80,4	70,0	70,7	103,5	1	1	1	1
Нестабильное экономическое положение	43,5	51,8	45,8	46,3	106,4	2	2	2	2
Риск остаться без работы	15,5	36,1	30,5	33,7	217,4	3	3	3	3
Приоритет карьеры, стремление «пожить для себя»	8,3	27,1	13,6	16,1	194,0	6	4	5	4
Заботы, связанные с уходом за детьми	12,2	25,8	15,1	12,7	104,1	5	5	4	6
Рождение неполноценного ребенка	12,5	23,5	13,4	13,3	106,4	4	6	6	5
Другое	0,6	1,3	0,5	0,4	66,7	7	7	7	7

на относительную достоверность подобных ответов [4], примечательно, что значительный прирост выраженности за период исследования отмечается у фактора ценностной трансформации: в 2014 году 16% населения области считали, что рождаемость ограничивается приоритетом карьеры, стремлением «пожить для себя», против 8% в 2005 году (табл. 8). На 94% увеличилась частота выбора такого фактора, как «риск остаться без работы», что подчеркивает актуальность проблемы занятости женщин, совмещения трудовой деятельности и репродуктивной.

Данные социологических опросов показывают, что мнения населения разделились при оценке роли демографической политики. За политику стимулирования высказались 38% жителей Вологодской области, за политику поддержки – 51% и 10% считают, что государство не должно вмешиваться в вопросы деторождения.

Среди реализуемых мер первое место большинством (41% населения) отдано пособию по беременности и родам, чуть меньше (40% населения) первое место отдали семейному капиталу, 38% – пособию по уходу за ребенком (табл. 9).

Следует отметить, что материнский капитал (429408 руб. в 2014 году) большая часть (64%) вологодских семей направила на получение/погашение ипотечных кредитов, что позволяет говорить о том, что данный вид поддержки стал инструментом улучшения жилищных условий и подчеркивает их особую важность для реализации репродуктивных планов [11].

Процессы атомизации общества, проявляющиеся в повышении индивидуализма, сужении социального пространства человека до границ семьи, отразились и в оценках населением последствий однодетности. Наиболее значимыми, по мнению жителей региона, являются психологические, имеющие отношение к конкретной семье

(табл. 10). Молодых людей чуть в большей степени, чем старшие поколения, волнует повышение вероятности разводов, одиночества своего и своих родителей. Это отражение их личных тревог: 77% молодых людей от 15 до 25 лет выросли в малодетных семьях (27% из них – единственные дети).

Таким образом, семья и родительство остаются важнейшими жизненными ценностями населения. При этом ведущие репродуктивные мотивы и репродуктивные установки свидетельствуют о малодетном типе репродуктивного поведения. Динамика средних значений предпочитаемых чисел детей может быть обусловлена активизацией демографической политики, начавшейся в 2006 году, и затуханием ее эффекта к 2014 году.

Внимание государственной власти к проблемам семьи привело к более полной реализации желаемых рождений, сфор-

мировало некоторую уверенность в поддержке, что привело к повышению репродуктивных ожиданий, особенно у молодых людей. Вместе с тем наличие детерминант желаемой детности, сохранение существующих проблем привели к зафиксированному в 2014 году снижению значения ожидаемого числа детей. Кроме того, снизилась и потребность в детях, о чем свидетельствует динамика желаемого числа детей.

Исходя из условий репродуктивного выбора, определенных населением, следует продолжать демографическую политику поддержки рождаемости, направленную на повышение уровня жизни семей с детьми, особенно на улучшение жилищных условий, и более широко применять информационные механизмы для формирования просемейных ценностей, используя большей частью личностно ориентированные мотиваторы.

Таблица 9. Распределение ответов на вопрос «Распределите по значимости от самой важной (1 место) до наименее важной (5 место) меры, которые могли бы Вам помочь при рождении ребенка следующей очередности»

Меры демографической политики	Доля населения, определившего 1 и 5 место соответствующим мерам, %			
	2011 г.		2014 г.	
	1 место	5 место	1 место	5 место
Пособие по беременности и родам	39,3	12,7	41,3	12,9
Материнский/семейный капитал	28,5	12,0	40,0	12,1
Пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет	33,4	10,9	38,4	10,1
Компенсация на детский сад (ДДУ)	20,9	41,7	31,5	34,3
Жилищные субсидии	30,4	15,1	30,7	14,3

Таблица 10. Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, станут ли люди планировать больше детей, если узнают о следующих последствиях однодетности большинства семей?», 2014 год (вариант ответа «Да» и «Скорее да, чем нет»), % от числа опрошенных

Последствия распространения однодетности	15 – 19 лет	20 – 24 лет	25 – 34 лет	старше 35 лет	В среднем
Больше родителей останутся в старости одинокими, потеряв единственного ребенка, или он будет жить далеко от них	53,6	57,5	50,8	49,9	51,7
Не имея родных братьев и сестер, люди будут чувствовать себя одинокими	55,1	52,6	49,2	51,8	51,2
Население нашей страны «вымрет», и Россия перестанет существовать	42,8	42,1	35,9	39,1	38,8
У детей из однодетных семей в будущем могут быть проблемы во взаимоотношениях в своих семьях и воспитании детей	40,5	36,8	34,4	37,7	36,7
Значительно увеличится доля пожилого населения, ухудшатся возможности пенсионного обеспечения	27,6	30,7	30,6	31,6	30,7
Будет больше разводов	33,3	32,5	27,4	26,3	28,2
В той местности, где Вы живете, будет быстро меняться традиционный национальный состав населения	26,8	24,1	23,4	27,8	25,6

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.gks.ru/free\\_doc/2012/demo/orgp.doc](http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orgp.doc)
2. Андреев, Е. М. Можно ли использовать данные об ожидаемом числе детей в прогнозе численности населения? [Текст] / Е. М. Андреев, Г. А. Бондарская // Вопросы статистики. – 2000. – № 11. – С. 60.
3. Архангельский, В. Н. Демографическое поведение и его детерминация [Текст] / В. Н. Архангельский, В. В. Елизаров, Н. В. Зверева, Л. Ю. Иванова. – М. : ТЕИС, 2005. – 352 с.
4. Архангельский, В. Н. Мнения о «помехах» к рождению детей в семье и о действительных трудностях реализации желаемого числа детей [Электронный ресурс] / В. Н. Архангельский // Демографические исследования. – 2010. – № 3. – Режим доступа : <http://goo.gl/S7MBge>
5. Бодрова, В. В. Репродуктивное здоровье российских женщин в конце XX столетия [Текст] / В. В. Бодрова, Х. Голдберг // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2001. – № 1 (51). – С. 55–59.
6. Бодрова, В. В. Репродуктивное поведение и репродуктивные права населения России в переходный период [Текст] / В. В. Бодрова // Народонаселение. – 1999. – № 2. – С. 79–90.
7. Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2012 году [Электронный ресурс] // Росстат. – Режим доступа : [www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/RPN/Publisher/index.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html)
8. Дети в России. 2009 [Текст] : стат. сб. / ЮНИСЕФ, Росстат. – М. : Статистика России, 2009. – 121 с.
9. Долбик-Воробей, Т. А. Студенческая молодежь о проблемах брака и рождаемости [Текст] / Т. А. Долбик-Воробей // Социологические исследования. – 2003. – № 11. – С. 78–101.
10. Институт здоровья семьи [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ifhealth.ru>
11. Использование средств материнского капитала в 2013 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.pfrf.ru/ot\\_vologda/pr\\_releases/67542.html](http://www.pfrf.ru/ot_vologda/pr_releases/67542.html)
12. Калачикова, О. Н. Репродуктивный выбор современной семьи [Текст] / О. Н. Калачикова, А. А. Шабунова // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – № 41. – С. 62–67.
13. Кафедра социологии семьи социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.socio.msu.ru/?s=main&p=chair-i>
14. Копейкина, М. А. Экономико-математическое моделирование репродуктивного поведения населения региона [Текст] / М. А. Копейкина // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2006. – № 32. – С. 56–63.
15. Нечипоренко, О. В. Становление многоукладности в аграрной сфере российского общества и эволюция адаптационных стратегий сельского населения [Электронный ресурс] / О. В. Нечипоренко // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие: материалы IV очередного Всероссийского социологического конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСППИ. – М. : РОС, 2012. – 1 CD ROM. – С. 5124–5132.
16. Пальцева, Т. В. Формирование репродуктивной установки [Текст] / Т. В. Пальцева // Семья в России. – 2004. – № 4. – С. 26–35.
17. Пациорковский, В. В. Домохозяйство – основа сельского развития [Электронный ресурс] / В. В. Пациорковский, А. Е. Крухмалев, В. В. Пациорковская // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие: материалы IV очередного Всероссийского социологического конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСППИ. – М. : РОС, 2012. – 1 CD ROM. – С. 5139–5147.
18. Пациорковский, В. В. Сельско-городская Россия [Текст] / В. В. Пациорковский. – М. : ИСЭПН РАН, 2010. – 390 с.
19. Разин, А. А. Российская деревня: место в социальном прогрессе, перспективы развития [Электронный ресурс] / А. А. Разин // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие: материалы IV очередного Всероссийского социологического конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСППИ. – М. : РОС, 2012. – 1 CD ROM. – С. 5148–5155.
20. Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.socpol.ru/gender/RIDMIZ.shtml>
21. Русанова, Н. Е. Новые тенденции рождаемости в России [Текст] / Н. Е. Русанова // Народонаселение. – 2007. – № 3. – С. 152–161.
22. Сергейко, И. В. Медико-социальные факторы, влияющие на репродуктивное здоровье женщин [Электронный ресурс] / И. В. Сергейко // Социальные аспекты здоровья населения. – 2014. – № 1. – Режим доступа : <http://vestnik.mednet.ru/content/view/544/30/lang.ru>

23. Синельников, А. Б. Семейная жизнь и религиозность [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://goo.gl/OYQWaj>
24. Суханова, Л. П. Перинатальные проблемы воспроизводства населения России (по данным анализа статистических форм №№ 13, 32) [Электронный ресурс] / Л. П. Суханова, Т. В. Кузнецова // Социальные аспекты здоровья населения. – 2010. – № 4. – Режим доступа : <http://vestnik.mednet.ru/content/view/243/30/lang,ru>
25. Уварова, Е. В. Комбинированные оральные контрацептивы в аспекте сохранения репродуктивного здоровья сексуально активных подростков и молодежи [Электронный ресурс] / Е. В. Уварова, И. С. Савельева // Русский медицинский журнал. – Режим доступа : [http://www.rmj.ru/articles\\_3555.htm](http://www.rmj.ru/articles_3555.htm)
26. Ценностные и репродуктивные ориентации молодежи. Результаты исследования [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://goo.gl/QezURz>
27. Чурилова, Е. В. Внебрачные рождения и добрачные зачатия в России: осознанное решение родителей? [Текст] / Е. В. Чурилова, В. Ж. Чумарина // Вопросы статистики. – 2014. – № 7. – С. 43–49.
28. Шабунова, А. А. Представления вологжан о счастье [Текст] / А. А. Шабунова, М. В. Морев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1. – С. 137–149.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Калачикова Ольга Николаевна* – кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: [onk82@yandex.ru](mailto:onk82@yandex.ru). Тел.: (8172) 59-78-10.

*Гордиевская Александра Николаевна* – инженер-исследователь отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: [alessu85@mail.ru](mailto:alessu85@mail.ru). Тел.: (8172) 59-78-10.

**Kalachikova O.N., Gordievskaya A.N.**

### REPRODUCTIVE BEHAVIOUR OF POPULATION: LONG-TERM MONITORING EXPERIENCE

*The article presents the monitoring of reproductive behaviour of population, conducted by Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Sciences in the Vologda Oblast since 2005. The authors cover such issues as history and research methodology, and provide the most significant results of the monitoring. Maintaining high value of family and parenthood, downward trend in the need for children, especially in the rural areas, transformation of age fertility model can be mentioned among the latest ones. The main factors of reproductive choice are reproductive attitudes, living and material conditions, marital status, ability to provide proper education for future children and availability of health care. A large proportion of the population considers that the state should help families to realize desired births, carrying out the support policy. It will be effective to use information measures of person-centered profamily orientation, besides material ones.*

*Sociological monitoring, dispensing questionnaires, demographic development, fertility, reproductive behaviour.*

## REFERENCES

1. *Analiticheskii otchet po itogam vyborochnogo nablyudeniya reproductivnykh planov naseleniya v 2012 godu* [Analytical Report Following the Results of a Sampling Inquiry of Reproductive Plans of Population in 2012]. Available at: [http://www.gks.ru/free\\_doc/2012/demo/orp.doc](http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc)
2. Andreev E. M., Bondarskaya G. A. *Mozhno li ispol'zovat' dannye ob ozhidaemom chisle detei v prognoze chislenosti naseleniya?* [Can We Use Data about Expected Parity in Population Forecasting?]. *Voprosy statistiki* [Statistical Studies], 2000, no. 11, p. 60.
3. Arkhangel'skii V. N., Elizarov V. V., Zvereva N. V., Ivanova L. Yu. *Demograficheskoe povedenie i ego determinatsiya* [Demographic Behaviour and its Determination]. Moscow: TEIS, 2005. 352 p.
4. Arkhangel'skii V. N. *Mneniya o «pomexkakh» k rozhdeniyu detei v sem'e i o deistvitel'nykh trudnostyakh realizatsii zhelaemogo chisla detei* [Thoughts about "Troubles" of Bearing Children in a Family and Real Hindrances to the Realization of the Desired Parity] *Demograficheskie issledovaniya* [Demographic studies], 2010, no. 3. Available at: <http://goo.gl/S7MBge>
5. Bodrova V. V., Goldberg Kh. *Reproduktivnoe zdorov'e rossiiskikh zhenshchin v kontse XX stoletiya* [Reproductive Health of Russian Women at the end of XX Century]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring Journal], 2001, no. 1 (51), pp. 55–59.
6. Bodrova V. V. *Reproduktivnoe povedenie i reproductivnye prava naseleniya Rossii v perekhodnyi period* [Reproductive Behaviour and Reproductive Rights of Russian Population in the Transition Period]. *Narodonaselenie* [Population], 1999, no. 2, pp. 79–90.
7. *Vyborochnoe issledovanie reproductivnykh planov naseleniya v 2012 godu* [Sampling Inquiry of Reproductive Plans of Population in 2012]. *Rosstat*. Available at: [www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/RPN/Publisher/index.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html)
8. *Deti v Rossii. 2009: stat. sb.* [Children in Russia. 2009: Statistics Digest]. YuNISEF, Rosstat. Moscow: Statistika Rossii, 2009, 121 p.
9. Dolbik-Vorobei T. A. *Studencheskaya molodezh' o problemakh braka i rozhdaemosti* [Students about Problems of Marriage and Fertility]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2003, no. 11, pp. 78–101.
10. *Institut zdorov'ya sem'i* [Institute for Family Health]. Available at: <http://www.ifhealth.ru>
11. *Ispol'zovanie sredstv materinskogo kapitala v 2013 godu* [Application of Maternity Capital in 2013]. Available at: [http://www.pfrf.ru/ot\\_vologda/pr\\_releases/67542.html](http://www.pfrf.ru/ot_vologda/pr_releases/67542.html)
12. Kalachikova O. N., Shabunova A. A. *Reproductivnyi vybor sovremennoi sem'i* [Reproductive Choice of the Modern Family]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny v regione: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes in the Region: Facts, Trends, Forecast], 2008, no. 41, pp. 62–67.
13. *Kafedra sotsiologii sem'i sotsiologicheskogo fakul'teta MGU im. M.V. Lomonosova* [Department of Sociology of Family of Faculty of Sociology of Lomonosov Moscow State University]. Available at: <http://www.socio.msu.ru/?s=main&p=chair-i>
14. Kopeikina M. A. *Ekonomiko-matematicheskoe modelirovanie reproductivnogo povedeniya naseleniya regiona* [Mathematic Economic Model of Reproductive Behaviour of Region's Population]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny v regione: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes in the Region: Facts, Trends, Forecast], 2006, no. 32, pp. 56–63.
15. Nechiporenko O. V. *Stanovlenie mnogoukladnosti v agrarnoi sfere rossiiskogo obshchestva i evolyutsiya adaptatsionnykh strategii sel'skogo naseleniya* [Establishing of Multistructurality in the Rural Sphere of the Russian Society and Evolution of Adaptive Strategies of Farm People] *Sotsiologiya i obshchestvo: global'nye vyzovy i regional'noe razvitie: materialy IV ocherednogo Vserossiiskogo sotsiologicheskogo kongressa* [Sociology and Society: Global Challenges and Regional Development: Proceedings of the IV All-Russian Sociological Congress]. ROS, IS RAN, AN RB, ISPPI. Moscow: ROS, 2012, 1 CD ROM, pp. 5124–5132.
16. Pal'tseva T. V. *Formirovanie reproductivnoi ustanovki* [Forming of Reproductive Motivation]. *Sem'ya v Rossii* [Family in Russia], 2004, no. 4, pp. 26–35.
17. Patsiorkovskii V. V., Krukhmalev A. E., Patsiorkovskaya V. V. *Domokhozyaistvo – osnova sel'skogo razvitiya* [Household is the Basis of Rural Development]. *Sotsiologiya i obshchestvo: global'nye vyzovy i regional'noe razvitie: materialy IV ocherednogo Vserossiiskogo sotsiologicheskogo kongressa* [Sociology and Society: Global Challenges and Regional Development: Proceedings of the IV All-Russian Sociological Congress]. ROS, IS RAN, AN RB, ISPPI. Moscow: ROS, 2012, 1 CD ROM, pp. 5139–5147.
18. Patsiorkovskii V. V. *Sel'sko-gorodskaya Rossiya* [Rural Urban Russia]. Moscow: ISEPN RAN, 2010, 390 p.

19. Razin A. A. Rossiiskaya derevnya: mesto v sotsial'nom progresse, perspektivy razvitiya [Russian Village: its Place in Social Progress, Development Prospects]. *Sotsiologiya i obshchestvo: global'nye vyzovy i regional'noe razvitie: materialy IV ocherednogo Vserossiiskogo sotsiologicheskogo kongressa* [Sociology and Society: Global Challenges and Regional Development: Proceedings of the IV All-Russian Sociological Congress]. ROS, IS RAN, AN RB, ISPPi. Moscow: ROS, 2012, 1 CD ROM, pp. 5148–5155.
20. *Roditeli i deti, muzhchiny i zhenshchiny v sem'e i obshchestve* [Parents and Children, Men and Women in Family and Society]. Available at: <http://www.socpol.ru/gender/RIDMIZ.shtml>
21. Rusanova N. E. Novye tendentsii rozhdadnosti v Rossii [New Trends of Birthrate in Russia]. *Narodonaselenie* [Population], 2007, no. 3, pp. 152–161.
22. Sergeiko I. V. Mediko-sotsial'nye faktory, vliyayushchie na reproduktivnoe zdorov'e zhenshchin [Medical-Social Factors, Influencing Reproductive Health of Women]. *Sotsial'nye aspekty zdorov'ya naseleniya* [Social Aspects of Population Health], 2014, no. 1. Available at: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/544/30/lang,ru>
23. Sinel'nikov A. B. *Semeinaya zhizn' i religioznost'* [Family Life and Religiosity]. Available at: <http://goo.gl/OYQWaj>
24. Sukhanova L. P., Kuznetsova T. V. Perinatal'nye problemy vosproizvodstva naseleniya Rossii (po dannym analiza statisticheskikh form №№ 13, 32) [Perinatal Problems of Reproduction in Russia (Based on the Analysis of Statistical Data Forms №№ 13, 32)]. *Sotsial'nye aspekty zdorov'ya naseleniya* [Social Aspects of Population Health], 2010, no. 4. Available at: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/243/30/lang,ru>
25. Uvarova E. V., Savel'eva I. S. Kombinirovannye oral'nye kontratseptivy v aspekte sokhraneniya reproduktivnogo zdorov'ya seksual'no aktivnykh podrostkov i molodezhi [Combined Oral Contraceptives in Respect of the Aspect of Preservation of Sexually Active Teenagers' Reproductive Health]. *Russkii meditsinskii zhurnal* [Russian Medical Journal]. Available at: [http://www.rmj.ru/articles\\_3555.htm](http://www.rmj.ru/articles_3555.htm)
26. *Tsenkostnye i reproduktivnye orientatsii molodezhi. Rezul'taty issledovaniya* [Values and Reproductive Objectives of Young People. Research Results]. Available at: <http://goo.gl/QuezURz>
27. Churilova E. V., Chumarina V. Zh. Vnebrachnye rozhdeniya i dobrachnye zachatiya v Rossii: ooznannoe reshenie roditel'ei? [Adulterate Birth and Antenuptial Conception in Russia: Intended Decision of Parents?]. *Voprosy statistiki* [Statistical Studies], 2014, no. 7, pp. 43–49.
28. Shabunova A. A., Morev M. V. Predstavleniya vologzhan o schast'e [Vologda Residents' Notions of Happiness]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2013, no. 1, pp. 137–149.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Kalachikova Olga Nikolaevna* – Ph.D. in Economics, Scientific Associate at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky St., Vologda, Russia, 160014. E-mail: [onk82@yandex.ru](mailto:onk82@yandex.ru). Phone: + 7(8172) 59-78-10.

*Gordievskaya Aleksandra Nikolaevna* – Research Engineer at Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: [alessu85@mail.ru](mailto:alessu85@mail.ru). Phone: + 7(8172) 59-78-10.