

# Качество человеческого потенциала

© Озерова О.Ю.

## ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ИНДЕКС КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА



**ОЗЕРОВА ОЛЬГА ЮРЬЕВНА**

старший лаборант с высшим образованием  
отдела исследования уровня и образа жизни населения  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
E-mail: ozerova1048@mail.ru

*В данной статье автор приводит оценку качества жизни населения в Вологодской области, рассматривая отдельно качество жизни населения крупных городов области – Вологды и Череповца – за 2013 год по методике, разработанной Центром социально-консервативной политики в Северо-Западном федеральном округе (город Санкт-Петербург). В основу методики положен расчет индекса качества жизни населения – интегрального показателя, агрегирующего частные показатели жизни населения, которые отражают уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей. Данная методика позволяет рассчитать интегральный индекс качества жизни населения и региона в целом, и города (муниципального образования) в отдельности. Показатели, выбранные для расчета, были разделены на пять групп: «Качество населения», «Качество социальной сферы», «Благосостояние населения», «Качество трудовой жизни», «Качество безопасности жизнедеятельности». В итоге были рассчитаны интегральные индексы качества жизни населения Вологодской области, г. Вологды и г. Череповца, которые показали, что качество жизни в Вологодской области находится в целом на высоком уровне, но, несмотря на это, некоторые показатели недостаточно высоки. К тому же, если рассматривать Вологодскую область в целом, то здесь уровень качества жизни высок за счет главных городов Вологды и Череповца, где сосредоточены основные промышленные и производственные предприятия. В целом же по области (в малых городах, поселках и муниципальных районах) качество жизни недостаточно высоко. Автором была предложена лепестковая диаграмма, характеризующая значения показателей преимуществ по пяти группам, что наглядно демонстрирует, в каких направлениях показатели лучше, а в каких хуже. Сложность оценки качества жизни региона (Вологодской области в частности) заключается в отсутствии нормативных показателей, которые можно считать эталонными.*

*Качество жизни населения, интегральный показатель, Вологодская область.*

В современных условиях развития российской экономики проблемы качества жизни населения становятся все более актуальными. Несмотря на положительные темпы экономического роста, в России ежегодно возрастает дифференциация доходов населения, сохраняется высокий уровень бедности, в ряде регионов наблюдается усиление социальной напряженности и ухудшение экологической обстановки, что снижает уровень качества жизни людей.

Несмотря на большой объем работ и разнообразие подходов к интерпретации качества жизни, научное сообщество сходится во мнении, что данная категория представляет собой емкое, многомерное и сложно конструируемое понятие [5, с. 213]. Спорными же в развернувшейся дискуссии остаются вопросы составляющих качества жизни и различных наборов индикаторов, характеризующих его.

Неоднозначность понятия «качество жизни» приводит к возникновению различных способов его исследования. Качество жизни населения страны, региона определяется множеством различных компонентов социально-экономической жизни. А показателями, позволяющими измерить качество жизни, могут выступить те из них, которые в наиболее полном объеме отражают реальные условия жизни граждан, их можно называть интегральными индикаторами качества жизни [1].

Современные концепции исследования качества жизни выстроены в ключе измерения как объективных, так и субъективных показателей в виде интегрального показателя жизнедеятельности человека на базе объективных условий жизни и на основе изучения степени удовлетворенности условиями жизнедеятельности. В данном исследовании мы будем рассматривать объективистский подход, в котором используются в основном статистические и административные данные [4].

Состояние качества жизни населения в регионе характеризуется набором показателей, рассчитанных на основе математических вычислений и данных статистической отчетности региона. Набор показателей для каждого периода времени одинаков. Показатели, характеризующие состояние отдельных составляющих социально-экономической жизни населения региона, могут быть сгруппированы в обобщающие показатели, так называемые блоки, которые в свою очередь составляют систему оценки качества жизни [1].

Несмотря на то, что в ИСЭРТ РАН проблемы качества жизни также уже рассматривались и при этом использовались как собственные, так и установленные методики расчета интегрального индекса качества жизни населения в регионе [4; 7; 10], для расчета интегрального показателя качества жизни населения Вологодской области и городов Череповца и Вологды в частности в данной статье будет использоваться методика, разработанная экспертами ЦСКП Северо-Запад – Центра социально-консервативной политики в Северо-Западном федеральном округе (город Санкт-Петербург). Выбор данной методики обусловлен возможностью измерения уровня качества жизни населения не только в регионе, но и в отдельных муниципальных образованиях. Ее апробирование происходило на Новгородской области [2]. Кроме того, в отличие от методик, использовавшихся специалистами ИСЭРТ РАН, в нашем случае рассматривается большее число показателей, следовательно, интегральный показатель будет более точно отражать существующую картину.

В основу методики положен расчет индекса качества жизни населения – интегрального показателя, агрегирующего частные показатели жизни населения, которые отражают уровень развития и степень удовлетворения всего комплек-

са потребностей и интересов людей. Расчет интегральной оценки качества жизни населения в муниципальной методике включает несколько этапов:

- выборка и расчет административных и статистических показателей;
- приведение показателей в сопоставимый вид с областью в целом – по каждому показателю;
- расчет групповых критериев качества жизни;
- введение в расчет коэффициентов весомости;
- расчет интегральной объективной оценки качества жизни населения.

Ниже представлены показатели, характеризующие Вологодскую область и города Вологду и Череповец. Показатели разбиваются на 5 групп: «Качество населения» (коэффициент  $K_1$ ), «Благосостояние населения» (коэффициент  $K_2$ ), «Качество трудовой жизни» (коэффициент  $K_3$ ), «Качество социальной сферы» (коэффициент  $K_4$ ), «Качество безопасности жизнедеятельности» (коэффициент  $K_5$ ). В *таблице 1* представлены значения показателей по всем пяти группам.

Стоит отметить, что все представленные данные являются статистической информацией. Сложность интерпретации этих показателей заключается в том, что в настоящее время законодательно не установлены нормативные значения, которые можно использовать как эталонные. Общероссийские значения также невозможно использовать в качестве нормы, поскольку для каждого региона (а для муниципального образования особенно) эти значения индивидуальны и зависят от многих факторов.

Далее по методике рассчитываются индикаторы преимуществ для выбранных показателей. В *таблице 2* представлены получившиеся значения.

Сформированные критерии качества жизни применительно к муниципальным

образованиям Вологодской области могут иметь неодинаковую для населения значимость при оценке условий жизнедеятельности. Для учета в оценке качества жизни населения приоритетности критериев используются коэффициенты их весомости (значимости), получаемые из социологических опросов населения или путем экспертных оценок со стороны государственных и муниципальных служащих. Сумма весовых коэффициентов по всем пяти критериям должна составлять 1. В нашем случае значения коэффициентов весомости, которые представлены в *таблице 3*, установлены специалистами ЦСКП Северо-Запад.

После расчета индикаторов преимуществ с учетом критериев весомости качества жизни населения были получены следующие показатели, характеризующие качество жизни в Череповце, Вологде и Вологодской области (*табл. 4*).

Таким образом, интегральные показатели качества жизни населения равняются:

$$КЖН_{\text{Вол. обл.}} = (0,2 * 0,943) + (0,24 * 0,98) + \dots \\ \dots + (0,18 * 0,91) + (0,21 * 0,85) + (0,17 * 0,99) = 0,934$$

$$КЖН_{\text{Чер.}} = (0,2 * 0,86) + (0,24 * 0,9) + (0,18 * 0,86) + \dots \\ \dots + (0,21 * 1,01) + (0,17 * 0,93) = 0,913$$

$$КЖН_{\text{Вол.}} = (0,2 * 0,95) + (0,24 * 0,98) + (0,18 * 0,91) + \dots \\ \dots + (0,21 * 1,05) + (0,17 * 0,99) = 0,9778$$

Значение интегрального показателя качества жизни населения по Вологодской области достаточно высоко, но значение показателя в данном случае зависит также от показателей качества жизни по отдельным категориям в муниципальных образованиях области (в нашем исследовании – Вологда и Череповец). Соответственно, качество жизни в регионе сопоставимо с качеством жизни в крупных городах области. Стоит отметить, что, несмотря на то,

Таблица 1. Показатели, характеризующие качество жизни населения в Вологодской области (2013 год)

Показатели	Содержание показателя	Череповец	Вологда	Вологодская область
<b>Качество населения (К<sub>1</sub>)</b>				
1. Коэффициент рождаемости	Число родившихся на 1000 чел. населения	13,46	13,97	13,80
число родившихся		4263	4400	16472
среднегодовая численность населения		316758	314913	1193371
2. Коэффициент напряженности на рынке труда, чел./вак.	Количество незанятых трудовой деятельностью граждан, состоящих на учете в службе занятости, приходящееся на одну заявленную предприятиями области (города) вакансию	0,7	0,6	0,8
3. Неустойчивость семьи и сиротство		0,30	0,35	0,35
численность родителей, лишенных родительских прав в отчетном году	Численность родителей, лишенных родительских прав и ограниченных в родительских правах в отчетном году, в расчете на 1000 чел. населения	138	141	533
численность родителей, ограниченных в родительских правах в отчетном году		42	32	112
4. Уровень социальной патологии	Численность больных наркоманией, алкоголизмом, токсикоманией, состоящих на учете в лечебных учреждениях, в расчете на 1000 чел. населения	3,82	2,3	3,47
численность жителей, больных наркоманией, состоящих на учете в лечебных учреждениях, на 1000 чел. населения		1209	723	4138
5. Динамика физического здоровья населения	Численность населения с первичной инвалидностью, в расчете на 1000 чел. населения	8,03	8,21	8,84
6. Коэффициент нагрузки на трудоспособное население	Численность детей в возрасте 0 – 15 лет и лиц старше трудоспособного возраста, в расчете на 1000 чел. населения	0,39	0,34	0,41
численность детей в возрасте 0 – 15 лет		53854	47867	205232
численность лиц старше трудоспособного возраста		68758	58574	283443
<b>Благополучие населения (К<sub>2</sub>)</b>				
1. Покупательная способность	Отношение среднемесячной номинальной начисленной з/п к величине прожиточного минимума, %	2,99	3,03	3,3
среднемесячная номинальная з/п занятого населения		25591,42	24483	24903
среднегодовая величина прожиточного минимума трудоспособного населения		8569	8075	7474
2. Коэффициент бедности по заявленному признаку	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, состоящего на учете в органах социальной защиты населения, в общей численности населения	16,2	13,5	17,2
численность населения с доходами ниже прожиточного минимума		51314,796	42513,3	205259,8
3. Обеспеченность экономическими активами	Количество собственных легковых автомобилей на 1000 чел. населения	348,85	288,8	280,7
число собственных легковых автомобилей в пользовании населения		110500	90950	334979
4. Обеспеченность жильем	Площадь жилищ, приходящаяся на 1 жителя (кв. м жилой площади на человека)	23,6	24,1	27
<b>Качество трудовой жизни (К<sub>3</sub>)</b>				
1. Уровень занятости экономически активного населения	Отношение численности экономически активного населения за вычетом численности безработных к численности экономически активного населения, %	0,91	0,93	0,92
численность экономически активного населения (тыс. чел.)		98,23	95,93	657,7
численность безработных (тыс. чел.)		8,37	7,13	52,1
2. Средняя продолжительность поиска работы безработными (мес.)	Отношение суммы периодов поиска работы безработными к общей численности зарегистрированных безработных, месяцев	5,1	6,3	6,2
3. Уровень производственного травматизма	Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве с потерей трудоспособности на один рабочий день и более в расчете на 1000 чел. среднесписочной численности работающих	2,8	1,7	3,0
<b>Качество социальной сферы (К<sub>4</sub>)</b>				
1. Развитость профилактической медицины	Охват работающего населения профилактическими медицинскими осмотрами, %	0,67	0,58	0,6

2. Охват детей дошкольными учреждениями	Отношение численности детей, посещающих дошкольные учреждения, к численности детей дошкольного возраста, %	0,95	0,96	0,70
численность детей, посещающих дошкольные учреждения		19,3	17,4	70,7
численность детей дошкольного возраста		20,3	18,1	101,28
3. Охват детей школьного возраста дополнительным образованием	Отношение численности детей, посещающих учреждения дополнительного образования, к численности детей 6 – 18 лет, %	0,54	0,56	0,52
4. Благоустроенность общеобразовательных учреждений	Доля общеобразовательных учреждений, благоустроенных водоснабжением, канализацией, отоплением (село), %	1,00	1,00	0,97
5. Уровень благоустройства жилищного фонда	Доля жилищного фонда, оборудованного всеми видами благоустройства	81,2	80,9	57,6
6. Охват населения спортивными секциями, клубами и физкультурно-оздоровительными группами	Число участников спортивных формирований, в расчете на 1000 чел. населения	156,32	165,77	150,84
численность занимающихся в секциях, клубах и физкультурно-оздоровительных группах		49516	52204	180010
7. Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	0,1	0,57	0,74
<b>Качество безопасности жизнедеятельности (К<sub>3</sub>)</b>				
1. Уровень криминогенности	Число зарегистрированных преступлений, в расчете на 100 тыс. чел. населения	23,09	22,57	20,77
число зарегистрированных преступлений		7315	7107	24783
2. Уровень безопасности дорожного движения	Численность пострадавших при ДТП, в расчете на 10 тыс. чел. населения	2,14	2,17	2,21
количество пострадавших, чел		678	684	2642
3. Уровень смертности от самоубийств	Количество случаев суицида на 100 тыс. чел. населения	0,21	0,21	0,23
Источники: Мониторинг состояния наркоситуации в Вологодской области в 2013 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <a href="http://viro.edu.ru/attachments/article/4080/Doklad_o_narkosituacii_2013.pdf">http://viro.edu.ru/attachments/article/4080/Doklad_o_narkosituacii_2013.pdf</a> ; Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <a href="http://vologdastat.gks.ru">http://vologdastat.gks.ru</a> ; Постановление Правительства Вологодской области от 28 октября 2013 года № 1112 «Об утверждении Государственной программы «Развитие здравоохранения Вологодской области» на 2014 – 2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <a href="http://volgoda-oblast.ru/dokumenty/zakony_i_postanovleniya/postanovleniya_pravitelstva/18329">http://volgoda-oblast.ru/dokumenty/zakony_i_postanovleniya/postanovleniya_pravitelstva/18329</a> ; Публичный доклад о результатах деятельности мэра г. Череповца за 2013 год [Электронный ресурс]. – С. 3–6, 6–11, 13–29, 42–59. – Режим доступа : <a href="http://www.cherinfo.ru/ru/pages/2014/02/07/g-cherepovec-sogl.pdf">http://www.cherinfo.ru/ru/pages/2014/02/07/g-cherepovec-sogl.pdf</a> ; Публичный доклад о результатах деятельности главы г. Вологды за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <a href="http://volgoda-portal.ru/upload/iblock/0a2/dokladglavi2013.pdf">http://volgoda-portal.ru/upload/iblock/0a2/dokladglavi2013.pdf</a> ; Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <a href="http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya_sotsialno-yeconomicheskogo_razvitiya_Vologodskoy_oblasti_na_period_do_2020_goda_4">http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya_sotsialno-yeconomicheskogo_razvitiya_Vologodskoy_oblasti_na_period_do_2020_goda_4</a> ; Социально-экономическое развитие Вологды и Череповца. Информационные материалы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <a href="http://www.op35.ru/file.php?module=Articles&amp;action=view&amp;file=article&amp;aid=406">http://www.op35.ru/file.php?module=Articles&amp;action=view&amp;file=article&amp;aid=406</a>				

что интегральный показатель качества жизни близок к 1, по отдельным группам показатели недостаточно высоки. Так, в результате расчетов и сопоставления статистических данных мы приходим к выводу, что в Вологодской области недостаточно высок коэффициент рождаемости (13,8), к тому же на сегодняшний день коэффициент смертности составляет 15,0, что говорит о естественной убыли населения. Также необходимо обратить внимание на то, что в г. Череповце коэффициент рождаемости еще ниже, чем в среднем по области (13,46).

Таким образом, если рассмотреть значения индикаторов преимуществ в виде лепестковой диаграммы по отдельным 5-ти категориям («Качество населения», «Благосостояние населения», «Качество трудовой жизни», «Качество социальной сферы» и «Качество безопасности жизнедеятельности»), то можно наглядно определить, в каких областях положение дел лучше, а в каких хуже (*рисунок*).

В результате проведенных исследований можно сделать следующие выводы:

1) предложенная методика расчета интегрального показателя качества

Таблица 2. Значения индикаторов преимуществ для показателей Вологодской области, г. Череповца и г. Вологды

№ п/п	Наименование показателя в методике	Содержание показателя	Значение сравнительного индикатора		
			Череповец	Вологда	Вологодская область
1.1	Коэффициент рождаемости	Число родившихся на 1000 чел. населения	0,98	1,01	1,03
1.2	Коэффициент напряженности на рынке труда	Число незанятых трудовой деятельностью граждан, состоящих на учете в службе занятости, которое приходится на одну заявленную предприятиями области (города) вакансию	0,88	0,75	1,14
1.3	Неустойчивость семьи и сиротство	Численность родителей, лишенных родительских прав и ограниченных в родительских правах в отчетном году, в расчете на 1000 чел. населения	0,86	0,98	1,16
1.4	Уровень социальной патологии	Численность больных наркоманией, алкоголизмом, токсикоманией, состоящих на учете в лечебных учреждениях, в расчете на 1000 чел. населения	1,10	0,66	0,91
1.5	Динамика физического здоровья населения	Численность населения с первичной инвалидностью в расчете на 1000 чел. населения	0,91	0,93	1,10
1.6	Коэффициент нагрузки на трудоспособное население	Численность детей в возрасте 0 – 15 лет и лиц старше трудоспособного возраста, в расчете на 1000 чел. населения	0,95	0,83	1,06
2.1	Покупательная способность средней номинальной начисленной з/п	Отношение среднемесячной номинальной начисленной з/п к величине прожиточного минимума, %	0,90	0,91	1,12
2.2	Коэффициент бедности по заявленному признаку	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, состоящего на учете в органах социальной защиты населения, в общей численности населения	0,94	0,78	1,06
2.3	Обеспеченность экономическими активами	Количество собственных легковых автомобилей на 1000 чел. населения	1,24	1,03	0,80
2.4	Обеспеченность жильем	Площадь жилищ, приходящаяся на 1 жителя (кв. м жилой площади на человека)	0,87	0,89	1,14
3.1	Уровень занятости экономически активного населения	Отношение численности экономически активного населения за вычетом численности безработных к численности экономически активного населения, %	0,99	1,01	1,01
3.2	Средняя продолжительность поиска работы безработными (мес.)	Отношение суммы периодов поиска работы безработными к общей численности зарегистрированных безработных, месяцев	0,82	1,02	1,22
3.3	Уровень производственного травматизма	Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве с потерей трудоспособности на один рабочий день и более, в расчете на 1000 чел. среднесписочной численности работающих	0,93	0,57	1,07
4.1	Развитость профилактической медицины	Охват работающего населения профилактическими медицинскими осмотрами, %	1,1	0,97	0,90
4.2	Охват детей дошкольными учреждениями	Отношение численности детей, посещающих дошкольные учреждения, к численности детей дошкольного возраста, %	1,36	0,73	0,90
4.3	Охват детей школьного возраста дополнительным образованием	Отношение численности детей, посещающих учреждения дополнительного образования, к численности детей 6 – 18 лет, %	1,04	1,08	0,96
4.4	Благоустроенность общеобразовательных учреждений	Доля общеобразовательных учреждений, благоустроенных водоснабжением, канализацией, отоплением (село), %	1,03	1,03	0,97
4.5	Уровень благоустройства жилищного фонда	Доля жилищного фонда, оборудованного всеми видами благоустройства	1,41	1,40	0,71
4.6	Охват населения спортивными секциями, клубами и физкультурно-оздоровительными группами	Число участников спортивных формирований, в расчете на 1000 чел. населения	1,04	1,10	0,96
4.7	Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	0,14	0,77	0,74
5.1	Уровень криминогенности	Число зарегистрированных преступлений, в расчете на 100 тыс. чел. населения	1,11	1,09	0,90
5.2	Уровень безопасности дорожного движения	Численность пострадавших при ДТП, в расчете на 10 тыс. чел. населения	0,97	0,98	1,03
5.3	Смертность от самоубийств	Количество случаев суицида на 100 тыс. чел.	0,91	0,91	1,10

Таблица 3. Значения коэффициентов весомости критериев качества жизни населения

№	Наименование критерия качества жизни	Значение коэффициента весомости
1	Качество населения	0,20
2	Благополучие населения	0,24
3	Качество трудовой жизни	0,18
4	Качество социальной сферы	0,21
5	Качество безопасности жизнедеятельности	0,17
Итого		1

Таблица 4. Индикаторы преимуществ с учетом критериев весомости, характеризующие уровень качества жизни населения Вологды, Череповца, Вологодской области (2013 год)

Наименование критерия качества жизни	Значение весовых коэффициентов	Череповец		Вологда		Вологодская область	
		Значение критерия	Значение критерия со значением веса	Значение критерия	Значение критерия со значением веса	Значение критерия	Значение критерия со значением веса
Качество населения (K <sub>1</sub> )	0,2	0,86	0,172	0,95	0,19	0,943	0,1886
Благополучие населения (K <sub>2</sub> )	0,24	0,9	0,216	0,98	0,2352	0,977	0,23448
Качество трудовой жизни (K <sub>3</sub> )	0,18	0,860	0,1548	0,91	0,1638	0,91	0,1638
Качество социальной сферы (K <sub>4</sub> )	0,21	1,01	0,2121	1,05	0,2205	0,865	0,18165
Качество безопасности жизнедеятельности (K <sub>5</sub> )	0,17	0,93	0,1581	0,99	0,1683	0,99	0,1683
Итого:	1		0,913		0,9778		0,934

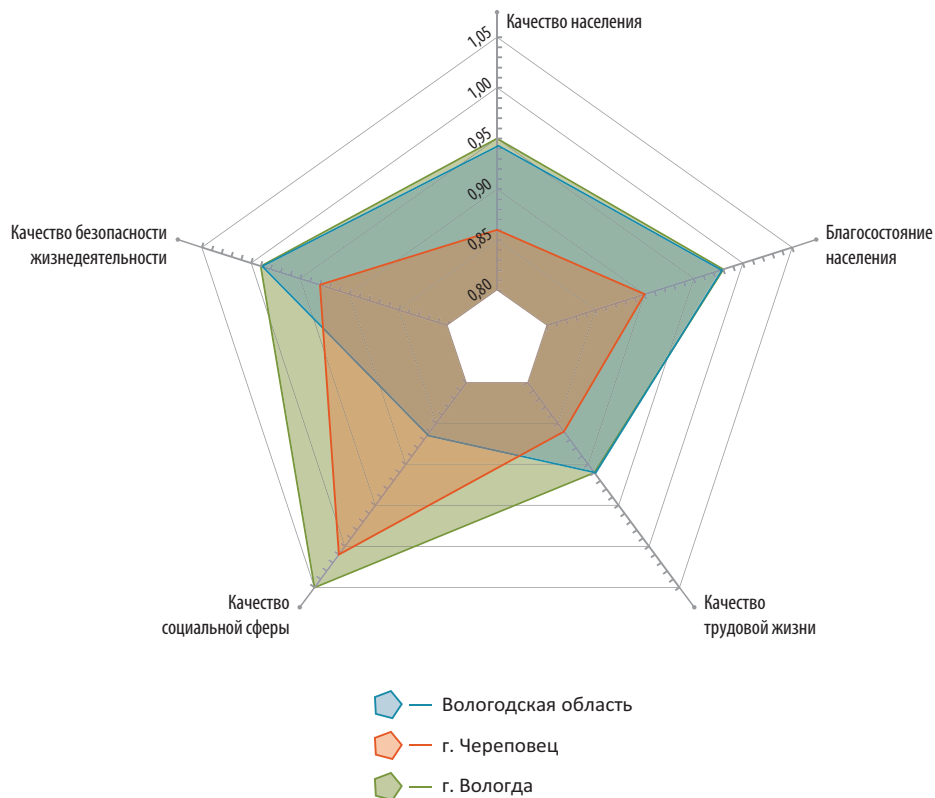


Рис. Лепестковая диаграмма по значениям индикаторов преимуществ

жизни населения может быть рекомендована для оценки реализации мероприятий, направленных на повышение качества жизни и социально-экономического развития муниципальных образований и региона в целом;

2) использование лепестковой диаграммы позволяет представить наглядную картину состояния качества жизни муниципального образования в пяти направлениях;

3) предложенная методика оценки качества жизни населения муниципальных образований любого региона способствует выявлению наиболее проблемных критериев, требующих повышенного внимания.

Таким образом, в Вологодской области имеется насущная необходимость в повышении уровня и качества жизни населения за счет мер регулирования уровня и качества жизни как на федеральном, так

и на региональном и местном уровнях. Во многом относительно более низкий уровень жизни в Вологодской области и в городах Вологде и Череповце обусловлен высокой стоимостью жизни в регионе, довольно высоким уровнем безработицы, высоким уровнем смертности – на эти направления необходимо обратить особое внимание местных властей региона.

Особого внимания требует и то, что сегодня ни на федеральном, ни на региональном уровнях нет законодательно установленных нормативов, по которым можно было бы оценить как отдельно взятые показатели качества жизни населения, так и эталонное значение интегрального показателя качества жизни населения в регионе (в частности, Вологодской области). В этом заключается сложность измерения качества жизни, при том что механизмы для его повышения отсутствуют.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Горшенина, Е. В. Система индикаторов уровня и качества жизни населения в регионе-субъекте РФ [Текст] : монография / Е. В. Горшенина // Региональные экономические исследования: теория и практика. – Тверь : Твер. гос. ун-т, 2009. – 203 с.
2. Методика оценки качества жизни населения Новгородской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.protown.ru/russia/obl/articles/7701.html>
3. Мониторинг состояния наркоситуации в Вологодской области в 2013 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://viro.edu.ru/attachments/article/4080/Doklad\\_o\\_narkosituacii\\_2013.pdf](http://viro.edu.ru/attachments/article/4080/Doklad_o_narkosituacii_2013.pdf)
4. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vologdastat.gks.ru>
5. Попова, В. И. Интегральная оценка уровня и качества жизни населения субъектов Северо-Западного Федерального округа [Текст] / В. И. Попова, Р. В. Дубиничев // Экономика региона. – 2009. – № 4. – С. 224–227.
6. Постановление Правительства Вологодской области от 28 октября 2013 года № 1112 «Об утверждении Государственной программы «Развитие здравоохранения Вологодской области» на 2014 – 2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://vologda-oblast.ru/dokumenty/zakony\\_i\\_postanovleniya/postanovleniya\\_pravitelstva/18329](http://vologda-oblast.ru/dokumenty/zakony_i_postanovleniya/postanovleniya_pravitelstva/18329)
7. Проблемы экономического роста территории [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Е. В. Лукин, Т. В. Воронцова, Т. Г. Смирнова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 170 с.
8. Публичный доклад о результатах деятельности главы г. Вологды за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vologda-portal.ru/upload/iblock/0a2/dokladglavi2013.pdf>
9. Публичный доклад о результатах деятельности мэра г. Череповца за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cherinfo.ru/u/pages/2014/02/07/g-cherepovec-sogl.pdf>
10. Социально-экономическое развитие Вологды и Череповца. Информационные материалы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://goo.gl/0e9atS>
11. Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya\\_sotsialno-ekonomicheskogo\\_razvitiya\\_Vologodskoy\\_oblasti\\_na\\_period\\_do\\_2020\\_goda\\_4](http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya_sotsialno-ekonomicheskogo_razvitiya_Vologodskoy_oblasti_na_period_do_2020_goda_4)



- Ackerman, N. Objective and Subjective Income Adequacy [Text] / N. Ackerman, B. Paolucci // Social Indicators Research. – 1983. – Vol. 12. – P. 25–48.
- Andrews, F. M. The Structure of Subjective Well-being in Nine Western Societies [Text] / F. M. Andrews, R. F. Inglehart // Social Indicators Research. – 1979. – Vol. 6. – P. 73–90.

### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Озерова Ольга Юрьевна* – старший лаборант с высшим образованием отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 162622, г. Череповец, пр-т Победы, д. 78. E-mail: ozerova1048@mail.ru. Тел.: (8202) 55-79-23.

**Ozerova O.Yu.**

## **INTEGRAL INDEX OF THE LIFE QUALITY IN THE REGION**

*In this article the author presents the evaluation of the life quality in the Vologda Oblast, considering separately the life quality of the population of major cities in the region – Vologda and Cherepovets – for 2013 according to the method developed by the Center for Socio-Conservative Politics in the Northwestern Federal District (Saint Petersburg). The method is based on the calculation of the index of life quality – the integral index, aggregating private living indicators that reflect the level of development and degree of satisfaction of the whole complex needs and interests of the population. This method allows us to calculate the integral index of life quality in the region as a whole and in the city (municipality) in particular. The indicators selected for the calculation are divided into five groups: “quality of the population”, “quality of the social sphere”, “well-being of the population”, “quality of working life”, “quality of life safety”. As a result, the integral index of quality life in the Vologda Oblast, Vologda and Cherepovets is calculated. It shows that the quality of life in the Vologda region is generally high, but, despite this, some indicators are not high enough. Moreover, if we consider the Vologda Oblast as a whole, there is a high level of life quality due to the major cities of Vologda and Cherepovets, which concentrate the main industrial and manufacturing enterprises. In the region, in general (in small towns, villages and municipalities), the life quality is not high enough. The author proposes a radar chart, characterizing the values of benefit indicators by five groups, which demonstrates the directions of better and worse. The assessment of the life quality in the region (the Vologda Oblast, in particular) is difficult due to a lack of standard indicators that can be considered as a reference.*

*Life quality of the population, integral index, the Vologda Oblast*

### **REFERENCES**

- Gorshenina E. V. Sistema indikatorov urovnya i kachestva zhizni naseleniya v regione-sub"ekte RF: monografiya [System of Indicators of the Level and Quality of Life of the Population in the Region-Subject of the Russian Federation: Monograph]. *Regional'nye ekonomicheskie issledovaniya: teoriya i praktika* [Regional Economic Research: Theory and Practice]. Tver: Tver. gos. un-t, 2009. 203 p.
- Metodika otsenki kachestva zhizni naseleniya Novgorodskoi oblasti* [Method to Assess the Life Quality of the Population in the Novgorod Oblast]. Available at: <http://www.protown.ru/russia/obl/articles/7701.html>
- Monitoring sostoyaniya narkosituatsii v Vologodskoi oblasti v 2013 godu* [Monitoring of the Drug Abuse Situation in the Vologda Oblast in 2013]. Available at: [http://viro.edu.ru/attachments/article/4080/Doklad\\_o\\_narkosituacii\\_2013.pdf](http://viro.edu.ru/attachments/article/4080/Doklad_o_narkosituacii_2013.pdf)

4. *Ofitsial'nyi sait Territorial'nogo organa Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Vologodskoi oblasti* [Official Website of the Territorial Body of Federal State Statistics Service in the Vologda Oblast]. Available at: <http://vologdastat.gks.ru>
5. Popova V. I. Dubinichev R. V. Integral'naya otsenka urovnya i kachestva zhizni naseleniya sub"ektov Severo-Zapadnogo Federal'nogo okruga [Integral Assessment of the Level and Quality of Life of the Population in the Subjects of the Northwestern Federal District]. *Ekonomika regiona* [Economics of the Region], 2009, no. 4, pp. 224–227.
6. *Postanovlenie Pravitel'stva Vologodskoi oblasti ot 28 oktyabrya 2013 goda № 1112 "Ob utverzhdenii Gosudarstvennoi programmy "Razvitie zdravookhraneniya Vologodskoi oblasti" na 2014 – 2020 gody"* [Resolution of the Vologda Oblast Government of October 28, 2013 No. 1112 "On the Approval of the State Program "Development of Health Care of the Vologda Oblast" for 2014 – 2020"]. Available at: [http://vologda-oblast.ru/dokumenty/zakony\\_i\\_postanovleniya/postanovleniya\\_pravitelstva/18329](http://vologda-oblast.ru/dokumenty/zakony_i_postanovleniya/postanovleniya_pravitelstva/18329)
7. Uskova T. V., Lukin E. V., Vorontsova T. V., Smirnova T. G. *Problemy ekonomicheskogo rosta territorii: monografiya* [Problems of Economic Growth of the Territory: Monograph]. Vologda: ISERT RAN, 2013. 170 p.
8. *Publichnyi doklad o rezul'tatakh deyatelnosti glavy g. Vologdy za 2013 god* [Public Report on the Activities of the Vologda Head for 2013]. Available at: <http://vologda-portal.ru/upload/iblock/0a2/dokladglavi2013.pdf>
9. *Publichnyi doklad o rezul'tatakh deyatelnosti mera g. Cherepovtsa za 2013 god* [Public Report on the Activities of the Cherepovets Mayor for 2013]. Available at: <http://www.cherinfo.ru/u/pages/2014/02/07/g-cherepovec-sogl.pdf>
10. *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Vologdy i Cherepovtsa. Informatsionnye materialy* [Socio-Economic Development of Vologda and Cherepovets. Information Materials]. Available at: <http://goo.gl/0e9atS>
11. *Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Vologodskoi oblasti na period do 2020 goda* [Strategy for Socio-Economic Development of the Vologda Oblast for the Period up to 2020]. Available at: [http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya\\_sotsialno-yeconomicheskogo\\_razvitiya\\_Vologodskoy\\_oblasti\\_na\\_period\\_do\\_2020\\_goda\\_4](http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya_sotsialno-yeconomicheskogo_razvitiya_Vologodskoy_oblasti_na_period_do_2020_goda_4)
12. Ackerman N., Paolucci B. Objective and Subjective Income Adequacy. *Social Indicators Research*, 1983, vol. 12, pp. 25–48.
13. Andrews F. M., Inglehart R. F. The Structure of Subjective Well-being in Nine Western Societies. *Social Indicators Research*, 1979, vol. 6, pp. 73–90.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Ozerova Ol'ga Yur'evna* – Senior Laboratory Assistant at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 78, Pobedy Avenue, Cherepovets, 162622, Russia. E-mail: [ozeroval1048@mail.ru](mailto:ozeroval1048@mail.ru). Phone: +7(8202) 55-79-23.