

Социальные проблемы развития территорий

© Каминский В.С., Дементьева И.Н.

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ – В СИСТЕМУ УПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ВОСПРИЯТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ МОЛОДЕЖЬЮ)



КАМИНСКИЙ ВАДИМ СЕРГЕЕВИЧ

инженер-исследователь отдела исследования уровня и образа жизни населения
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: fbcd56b@yandex.ru



ДЕМЕНТЬЕВА ИРИНА НИКОЛАЕВНА

младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: irinika_74@mail.ru

Актуальность исследования общественного мнения (в том числе с учетом его территориальной специфики) обусловлена приоритетами государственной политики. Социологическая наука играет важнейшую роль в формировании систем обратной связи между властью и обществом. Одним из наиболее важных объектов социологических исследований является молодое поколение как главный ресурс будущего развития России. Целью исследования, результаты которого представлены в настоящей статье, выступило изучение восприятия молодым поколением экономической обстановки в стране и регионе и личного материального положения. Осуществлен сравнительный анализ общественного мнения молодежи и остального населения. Социологический мониторинг позволяет получить результаты о самооценках людьми своего материального положения, социального самочувствия, что является важной информацией для органов власти. Однако для того, чтобы социологическое знание стало играть важную роль в системе управления, необходимо стремиться к соблюдению следующих условий: социологическая информация, которая предоставляется органам власти, должна быть регулярной и научно обоснованной, в отчетной документации органов государственного управления должны присутствовать индикаторы, отражающие ключевые показатели общественного мнения. Социологическое исследование общественного мнения, проведенное на примере конкретной социально-демографической группы, показало, что оценки молодыми людьми экономической ситуации, а также личного материального положения по сравнению с суждениями остального населения более позитивны. Во многом это связано с физическими и психологическими особенностями данной возрастной группы. За период 2000 –

2014 гг. в динамике суждений молодежи отмечаются существенные позитивные изменения. Однако за 2011 – 2014 гг. положительной динамики не выявлено: не изменились показатели покупательной способности и социальной самоидентификации, ухудшились характеристики экономического положения области, увеличился удельный вес пессимистических прогнозов относительно будущего российской и региональной экономики. Подобные тенденции могут повлечь за собой ухудшение социального самочувствия и рост протестного потенциала в данной социальной группе.

Мониторинг общественного мнения, молодежь, государственное управление, покупательная способность, социальная самоидентификация, социальное самочувствие.

Актуальность исследования общественного мнения (в том числе с учетом его территориальной специфики), обусловлена приоритетами государственной политики, которые были сформулированы Президентом РФ В.В. Путиным в ходе публичных выступлений в период третьего президентского срока:

– «Цель работы – обеспечить новый, более высокий уровень жизни граждан Российской Федерации, прежде всего, за счет кардинального повышения эффективности государственного управления и качества работы государственного сектора» [11];

– «Надо, чтобы все руководители любого ранга – и в президентских структурах, и в Правительстве – чувствовали и понимали, что рядовые граждане внимательно следят за результатами нашей работы и дают свои оценки. Ориентироваться нужно именно на мнение граждан... от того, насколько общество доверяет действиям власти, конечно, зависит наша общая эффективность и конкурентоспособность» [12]. То есть индикатором результативности работы органов государственного управления является общественное мнение.

Социологическая наука играет важнейшую роль в формировании систем обратной связи между властью и обществом [2]. Социологическое знание, описывая взаимосвязи социальных процессов и явлений, происходящих в обществе, рассматривает субъективный фак-

тор, который «... играет существенную и все возрастающую роль среди факторов, определяющих содержание и вектор происходящих изменений во всем мире и в нашей стране» [14, с. 32].

Одной из важнейших задач современной социологии является установление тесного взаимодействия социологической мысли с реальной жизнью, эффективное сочетание теоретической мысли с эмпирическими данными, с прикладной стороной вопроса [13, с. 6].

Эмпирические социологические исследования, проводящиеся в режиме мониторинга, позволяют установить эффективную обратную связь между населением и представителями органов власти. Эти данные являются «барометром» общественных настроений, учет которых будет способствовать более точному соответствию управленческих решений реальным потребностям населения, что повысит оценку эффективности государственного управления. При этом социологические опросы являются одним из тех механизмов, которые могут использоваться для усиления роли общества в осуществлении государственной политики. В связи с этим осуществление независимого мониторинга общественного мнения об эффективности деятельности власти приобретает особенно важное значение.

С 1996 года научным коллективом Института социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН) проводятся регулярные опросы обще-

ственного мнения в десяти муниципальных образованиях Вологодской области для оценки динамических изменений восприятия населением условий жизни, отношения к политической и экономической ситуации в стране и регионе. С периодичностью один раз в два месяца опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в 10 муниципальных образованиях (городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах). Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

Сегодня одним из наиболее важных объектов социологических исследований являются представители молодого поколения. По мнению Ж.Т. Тощенко, «...большое значение имеет анализ процессов и явлений, которые проходят в среде молодежи, наиболее чутко и остро реагирующей на изменения в общественной жизни» [7, с. 7]. Молодежь выступает носителем новых идей и энергии, особенно необходимых в период преобразований в обществе. Значимость и ценность молодежи в современном мире повышается и в связи с необходимостью увеличения объемов и глубины профессиональной подготовки, что неизбежно в условиях модернизации общества.

Понятие «молодежь» – хорошо известная категория социального мира, но в то же время не имеющая однозначного толкования. Вполне приемлемым представляется определение молодежи как соци-

ально-демографической группы, выделяемой на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения, социально-психологических свойств, предложенное еще в середине 1970-х гг. известным российским ученым И. Коном.

Исследователи дифференцированно подходят к определению возрастных границ молодого населения. Параметры возрастных границ предопределены «ломаными» границами замещения молодым поколением старшего поколения в процессе воспроизводства социальной структуры. Именно этим и объясняется тот факт, что в социологии нет единой жестко фиксированной возрастной границы молодежи — ни нижней, ни верхней, ни в рамках общества как глобального образования, ни в рамках отдельно взятого государства [4, с. 9].

Так, например, при изучении потребления психотропных веществ в молодежной среде возрастные рамки определяются от 11 до 24 лет, при профессиональной ориентации – от 15 до 26 лет, при изучении экономических и политических вопросов – от 18 до 30 лет (учитываются избирательные права населения) [8, с. 6]. Авторы придерживаются тех теоретико-методологических подходов, которые представляют молодежь как особую социально-демографическую группу в возрасте от 18 до 30 лет.

В конце 1990-х – 2000-е годы в России произошел качественный скачок в концептуализации молодежи, отразившийся в работах М.К. Горшкова, Ю.А. Зубок, И.М. Ильинского, А.И. Ковалевой, Вал.А. и Вл.А. Луковых, Е.Л. Омельченко, В.И. Чупрова, Ф.Э. Шереги и ряда других авторов. Некоторые из этих работ представляют собой обобщение ранее проведенных эмпирических исследований, другие содержат более или менее основательные новые теоретические идеи, которые еще

только предстоит реализовать в инструментарию эмпирических исследований [6, с. 100].

М.К. Горшков и Ф.Э. Шереги акцентируют внимание на формировании массового сознания молодежи, восприятию социальных противоречий современного российского общества, гражданской активности, настроении в условиях экономического кризиса, этнической и религиозной толерантности, поведении молодежи на рынке труда, девиациях в молодежной среде [1].

Ю.А. Зубок и В.И. Чупров рассматривают положение молодого поколения в обществе риска, исследуют проблему молодежного экстремизма [15; 16].

Е.Л. Омельченко анализирует основные теоретические подходы к изучению молодежных культур и субкультур второй половины XX века, анализируются результаты социологических исследований, молодежных проблем в рамках английской, американской и отечественной традиций [9].

Работы И.М. Ильинского посвящены молодежным движениям, генезису социально-экономического положения и жизни молодежи в 1980-х – 2000-х гг., проблемам молодежной политики [3].

А.И. Ковалева и В.А. Луков поднимают проблему социализации молодых людей, разрабатывают концепцию социализационной нормы. Рассматривается социальный статус и самоидентификация молодого поколения, в частности: социальная стратификация, социальное неравенство молодых людей. Отдельно анализируется экономический статус молодежи, ее вторичная занятость. Уделяется внимание молодежной политике [5].

Таким образом, несмотря на обилие социологических исследований молодежи, отсутствуют работы, полностью посвященные восприятию молодежью экономической ситуации.

В исследовании, результаты которого представлены в настоящей статье, авторы сосредоточились на анализе восприятия молодым поколением экономической обстановки в стране и регионе и личного материального положения (покупательная способность, социальная самоидентификация, фактический и необходимый для нормальной жизни уровень доходов). Рассмотрена динамика основных маркеров социального самочувствия. Проведен сравнительный анализ общественного мнения молодежи и остального населения.

Хронологические рамки исследования – 2000 – 2014 гг., нижняя хронологическая граница обусловлена заявленной целью включения социологического знания в систему управления (2000 год – первый год президентства В.В. Путина).

По данным официальной статистики, удельный вес молодежи в структуре населения Вологодской области за 2005 – 2013 гг. снизился (24,3% – в 2005 году, 20,1% – в 2012 году, *табл. 1*). Численность молодежи сократилась за этот период на 62,3 тыс. чел., остального населения – выросла на 13 тыс. Подобные тенденции зафиксированы и в целом по России: численность людей молодого возраста сокращается (на 4615 тыс. чел.), остального населения – возрастает (на 4161 тыс. чел.).

В 2014 году среди молодых людей, проживающих в Вологодской области, доля положительных суждений об экономическом положении России почти в два раза меньше удельного веса противоположных отзывов, региона – в 4 раза (12 против 23% и 9 против 34% соответственно; *табл. 2*). Молодежь все критичнее относится к экономической ситуации в регионе: по сравнению с 2005 годом индекс стал ниже на 22 пункта.

По сравнению с остальным населением Вологодской области молодежь несколько лучше оценивает положение дел в российской и региональной экономике: индекс выше на 7 и 4 п. соответственно.

Таблица 1. Распределение населения по возрастным группам, тыс. чел.

	Молодежь (от 15 до 29 лет)			Остальное население (старше 29 лет)		
	2005 г.*	2013 г.*	2013 г. (+/-) к 2005 г.	2005 г.*	2013 г.*	2013 г. (+/-) к 2005 г.
Российская Федерация	35172	30557	-4615	108629	112790	+4161
Вологодская область	303,2	240,9	-62,3	942,3	955,3	+13

*Данные на 1 января указанного года.
Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 2. Оценка населением экономического положения России и Вологодской области*

Вариант ответа	Молодежь 18 – 30 лет							Остальное население						
	2005 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2005 г.	2005 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2005 г.
Экономическое положение России														
Хорошее, %	18,5	12,2	10,8	10,1	11,9	0	-7	14,5	9,2	10,7	10,6	8,8	0	-6
Плохое, %	23,2	25,0	22,8	27,7	22,5	-2	-1	26,2	29,6	26,3	29,4	26,8	-3	+1
Индекс, в пунктах**	95,3	87,2	88,0	82,4	89,4	+2	-6	88,3	79,7	84,5	81,2	82,0	+2	-6
Экономическое положение области														
Хорошее, %	21,9	11,8	10,1	8,7	8,7	-3	-13	19,2	9,9	9,7	8,4	7,0	-3	-12
Плохое, %	25,6	26,9	26,9	35,5	34,1	+7	+9	22,5	31,2	30,3	36,2	36,3	+5	+14
Индекс, в пунктах**	96,3	84,9	83,2	73,2	74,6	-10	-22	96,7	78,7	79,4	72,2	70,7	-8	-26

*Вопрос звучит следующим образом: «Как бы Вы оценили экономическое положение...?» – и задается с 2005 года.
**Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин.
Источник: Данные мониторинга исследования общественного мнения ИСЭРТ РАН.

В 2014 году среди молодежи доля оптимистических прогнозов относительно перспектив развития российской и региональной экономики ниже, чем удельный вес противоположных мнений (на 7 и на 13 процентных пунктов соответственно; табл. 3).

По сравнению с людьми старше 30 лет представители молодого поколения дают более оптимистичные прогнозы о будущем российской и региональной экономики (индекс выше на 8 и 7 п. соответственно).

Проанализируем самооценку молодыми людьми материального положения, от которого во многом зависит их восприятие уровня жизни¹.

¹ Показатель, отражающий благосостояние населения, потребление благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения основных жизненных потребностей человека (Шабунова А. А., Гулин К. А., Ласточкина М. А., Соловьева Т. С. Модернизация экономики региона: социокультурные аспекты : монография. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2012. – С. 25).

Большинство представителей молодого поколения отмечает, что «денег достаточно для покупки необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом» (58%; табл. 4), удельный вес подобных суждений за период с 2000 по 2014 год вырос на 15 п. п. (с 43 до 58%). Доля тех, кому денег хватает только на приобретение продуктов питания, существенно сократилась (с 37 до 24%).

Рост среди молодежи доли тех, для кого «покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей» объясняется следующим: «в ходе радикальных реформ произошли глубокие изменения в размерах и структуре доходов и расходов российских семей, меняющие потребительские возможности молодежи. Речь идет прежде всего о росте доходов и расходов, изменении структуры расходов семей в направлении увеличения трат на непродоволь-

Таблица 3. Оценка населением перспектив развития экономики России и области*

Вариант ответа	Молодежь 18 – 30 лет							Остальное население						
	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2000 г.	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2000 г.
Экономическое положение России														
Хорошее, хорошее но не во всем, %	28,1	22,4	20,2	18,8	17,6	-5	-11	23,6	19,7	18,1	17,6	13,5	-6	-10
Плохое, плохое но не во всем, %	15,2	20,8	20,5	22,2	24,6	+4	+9	19,5	25,1	25,2	25,9	28,6	+4	+9
Индекс, в пунктах***	112,9	101,6	99,7	96,6	93,0	-9	-20	104,1	94,6	92,9	91,7	85,0	-10	-19
Экономическое положение области**														
Хорошее, хорошее но не во всем, %	-	20,1	17,7	15,1	14,7	-5	-	-	17,7	15,7	15,3	10,6	-7	-
Плохое, плохое но не во всем, %	-	21,0	22,2	24,7	27,8	+7	-	-	24,5	27,1	28,1	30,3	+6	-
Индекс, в пунктах***	-	99,1	95,5	90,4	86,9	-12	-	-	93,2	88,6	87,3	80,3	-13	-

*Вопрос звучит следующим образом: «Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим, или каким-либо еще для экономики..?»
 **Вопрос задается с 2006 года.
 ***Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин.
 Источник: Данные мониторинга исследования общественного мнения ИСЭРТ РАН.

Таблица 4. Оценка покупательной способности населения*

Вариант ответа	Молодежь 18 – 30 лет							Остальное население						
	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2000 г.	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2000 г.
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать, %	2,3	2,1	1,8	1,1	1,4	-1	-1	1,0	1,4	1,3	1,4	1,5	0	+1
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна, %	6,8	12,4	11,6	12,3	12,3	0	+6	2,7	9,3	9,0	10,0	10,5	+1	+8
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом, %	42,9	55,6	60,1	58,1	57,8	+2	+15	24,5	53,8	54,6	54,7	52,9	-1	+28
Денег хватает только на приобретение продуктов питания, %	36,8	25,6	23,9	24,6	23,5	-2	-13	53,9	31,3	31,4	28,9	29,3	-2	-25
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги, %	11,2	4,4	2,7	3,9	5,0	+1	-6	18,0	4,2	3,9	5,0	5,9	+2	-12
Индекс, в пунктах**	76,1	91,2	93,1	91,1	90,8	0	+15	57,5	86,1	86,2	86,9	86,3	0	+29

* Вопрос звучит следующим образом: «Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?»
 **Для расчета индекса покупательной способности доля ответов «Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать», умножается на 200, ответов «Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна», – на 150, «Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом» – на 100, «Денег хватает только на приобретение продуктов питания» – на 50. Сумма этих произведений делится на 100.
 Источник: Данные мониторинга исследования общественного мнения ИСЭРТ РАН.

ственные товары, квартплату и коммунальные услуги и уменьшения расходов на продукты питания» [10, с. 150].

Рассмотрим динамику индекса покупательной способности. Для его расчета используется следующий вектор весо-

вых коэффициентов: 200 – для первой социальной группы, 150 – для второй, 100 – для третьей, 50 – для четвертой и 0 – для пятой. Каждый коэффициент показывает вклад той или иной социальной группы в общее благополучие жителей.

Композитный индекс социальной самоидентификации пронормирован от 0 до 200 п. Если он имеет нижнее значение (0 п.), то это означает, что изучаемое сообщество состоит из людей, не имеющих возможности обеспечивать свое пропитание, если верхнее значение (200 п.), то изучаемое сообщество сплошь состоит из людей, имеющих столько денег, чтоб ни в чем себе не отказывать. Наиболее информативной границей индекса может служить граница в 100 п.: если фактическое значение индекса выше этой отметки, то материальное положение изучаемого сообщества вполне терпимо, если ниже – в обществе имеются серьезные проблемы.

В целом самооценка молодыми людьми своей покупательной способности более благоприятна, чем в остальных возрастных группах: индекс выше на 5 п. (91 против 86 п.). В то же время по отношению к 2000 году динамика его менее позитивна (15 против 29 п.).

Почти половина представителей молодого поколения, проживающих в регионе, относят себя к людям «среднего достатка» (48%; табл. 5). По сравнению с 2000 годом несколько снизился удельный вес «бедных» и «нищих» (с 40 до 35%).

Чтобы прийти к общему знаменателю при оценке материального благополучия населения, можно воспользоваться специально сконструированным субъек-

тивным индексом социальной самоидентификации. Нами используется следующий вектор весовых коэффициентов: 200 – для первой социальной группы, 150 – для второй, 50 – для третьей, 0 – для четвертой, 100 – для пятой. Композитный индекс социальной самоидентификации пронормирован от 0 до 200 п. Если он принимает свое нижнее значение (0 п.), то это означает, что изучаемое общество представляет собой совокупность нищих людей; если верхнее значение (200 п.), то изучаемое общество состоит сплошь из богатых и обеспеченных людей. Наиболее информативной границей индекса, как и в случае с индексом покупательной способности, может служить граница в 100 п.

Представители молодого поколения дают более благоприятные оценки, нежели другие возрастные категории: индекс выше на 7 п. (97 против 90 п.).

Согласно оценкам населения Вологодской области, в 2014 году фактический доход молодых людей несколько выше, чем у остального населения (на 725 руб.; табл. 6). В то же время финансовые притязания представителей молодого поколения также существенней, чем у населения в возрасте старше 30 лет (на 4794 руб.). Позитивной тенденцией, отмечаемой в обеих возрастных группах, является уменьшение соотношения

Таблица 5. Динамика социальной самоидентификации населения*

Вариант ответа	Молодежь 18 – 30 лет							Остальное население						
	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2000 г.	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2000 г.
Нищие, %	8,2	6,5	7,6	9,5	9,7	+3	+2	14,6	7,9	10,7	12,2	12,6	+5	-2
Бедные, %	39,5	32,7	29,0	33,3	34,9	+2	-5	53,0	38,8	37,3	36,4	38,1	-1	-15
Люди среднего достатка, %	41,7	47,3	52,8	48,8	47,5	0	+6	24,6	41,0	41,2	41,8	41,7	+1	+17
Богатые, %	0,7	1,3	0,6	0,3	0,4	-1	0	0,8	0,6	0,6	0,5	0,4	0	0
Затрудняюсь ответить, %	9,8	12,3	10,1	8,2	7,6	-5	-2	7,1	11,7	10,3	9,2	7,3	-4	0
Индекс, в пунктах**	93,5	102,2	105,0	98,7	97,1	-5	+4	72,1	93,7	91,8	91,0	89,7	-4	+18

* Вопрос звучит следующим образом: «К какой категории Вы себя относите?»
 **Для расчета индекса социальной самоидентификации доля ответов «Богатые» умножается на 200, «Люди среднего достатка» – на 150, «Бедные» – на 50, «Затрудняюсь ответить» – на 100. Сумма этих произведений делится на 100.
 Источник: Данные мониторинга исследования общественного мнения ИСЭРТ РАН.

Таблица 6. Соотношение необходимого и фактического дохода населения

Вариант ответа	Молодежь 18 – 30 лет								Остальное население					
	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2000 г.	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2000 г.
Фактический доход, руб.	1155	9230	10866	11785	13082	+3852	+11927	1027	9338	10204	11116	12357	+3019	+11330
Необходимый доход, руб.	4425	30328	34638	39115	41419	+11096	+36994	3257	26203	32069	34542	36625	+10422	+33368
Соотношение, раз	3,8	3,3	3,2	3,3	3,2	-0,1	-0,6	3,2	2,8	3,1	3,1	2,9	+0,1	-0,3

Источник: Данные мониторинга исследования общественного мнения ИСЭРТ РАН.

необходимого и фактического доходов. В группе молодежи этот процесс идет более быстрыми темпами: за период с 2000 по 2014 гг. данное соотношение снизилось в 0,6 раза среди лиц младше 30 лет и в 0,3 раза среди остального населения.

Таким образом, молодежь, в отличие от остального населения, позитивней характеризует свое материальное положение, что отражается на их более положительном восприятии экономической ситуации в стране и регионе.

Возможно, этот же фактор влияет и на более благоприятную оценку социального самочувствия. Социальное настроение и запас терпения жителей области демонстрируют устойчивую тенденцию роста (в 2014 году, по сравнению с 2000 годом, на 21 – 29 п. среди молодежи и на 31 – 50 п. среди остального населения; табл. 7). Представители молодого поколения характеризуются более высокими показателями социального настроения и запаса терпения (в 2014 году индекс составил 156 против 141 п. и 175 против 166 п. соответственно). Однако темпы прироста индексов выше среди лиц в возрастной категории старше 30 лет (за период с 2000 по 2014 год – на 21 и 10 п. соответственно).

Таким образом, из вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Исследования, проводящиеся в режиме мониторинга, позволяют получить результаты о самооценке людьми своего материального положения, социального самочувствия. Подобные исследования в разрезе различных социально-демографических групп (возрастных, образователь-

ных, доходных, территориальных и т. д.) дают возможность определять нюансы и отражать основные проблемы, волнующие представителей данных категорий населения и оказывающие влияние на их общественное мнение. То есть исследования общественного мнения населения, которое сегодня рассматривается на самом высоком уровне управления как наиболее важный индикатор эффективности деятельности власти, способны предоставлять важную информацию для принятия управленческих решений.

2. Сведения об общественном мнении населения будут иметь реальную практическую силу, а социологическое знание – занимать важное место в системе управления, при соблюдении следующих условий:

– оценка эффективности деятельности власти должна быть поставлена на системную и научную основу. Это будет способствовать повышению ее объективности. Решить данную задачу можно при помощи регулярных социологических замеров, отражающих динамику общественного мнения как по ключевым, интегральным вопросам (например, оценка деятельности главы администрации), так и по наиболее острым проблемам, беспокоящим население. Социологический мониторинг может стать одним из главных инструментов для получения органами управления объективных данных о настроениях, существующих в обществе. Их учет будет способствовать принятию своевременных управленческих решений, нацеленных именно на наиболее острые нужды населения;

Таблица 7. Динамика показателей социального самочувствия населения

Вариант ответа	Молодежь 18 – 30 лет							Остальное население						
	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2000 г.	2000 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. (+/-) к 2011 г.	2014 г. (+/-) к 2000 г.
Социальное настроение*														
Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние, %	59,1	70,0	72,3	75,5	75,1	+5	+16	40,8	60,4	65,0	65,8	67,5	+7	+27
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску, %	32,5	22,9	22,7	19,8	19,3	-4	-13	50,4	31,3	29,2	29,2	26,8	-5	-24
Индекс, в пунктах***	126,6	147,1	149,6	155,7	155,8	+9	+29	90,4	129,1	135,8	136,7	140,7	+12	+50
Запас терпения**														
Все не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть, %	71,5	76,9	78,1	81,7	83,7	+7	+12	62,1	73,9	75,9	78,3	79,8	+6	+18
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно, %	17,5	12,2	13,5	11,5	8,5	-4	-9	27,4	16,4	16,8	15,3	13,9	-3	-14
Индекс, в пунктах***	154,0	164,7	164,6	170,2	175,2	+11	+21	134,7	157,6	159,1	163,0	166,0	+8	+31
*Вопрос звучит следующим образом: «Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?»														
**Вопрос звучит следующим образом: «Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?»														
***Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин.														
Источник: Данные мониторинга исследования общественного мнения ИСЭРТ РАН.														

– целесообразно, чтобы публичные выступления или другие формы взаимодействия представителей власти с населением сопровождались телефонными опросами для изучения общественного мнения об эффективности проведенной встречи. Важно понимание того, какое впечатление сложилось у целевой аудитории от сообщения представителя власти, насколько содержащаяся в нем информация отвечает потребностям населения, насколько достижимыми являются поставленные цели, присутствуют ли конкретные критерии, по которым люди могут сами оценить степень эффективности деятельности власти;

– публичные отчеты глав местных администраций должны быть содержательны, то есть иметь конкретные цифровые показатели и признаки системного подхода (сравнение с предыдущим периодом (динамика) по большинству показателей, перспективы на ближайшие 2 – 3 года, критерии достижения целей, наличие сведений, позволяющих говорить о социально-экономической эффективности деятельности органа управления).

3. Проведенное социологическое исследование общественного мнения на примере конкретной социально-демографической группы показало, что оценки экономической ситуации в стране и регионе, а также материального положения среди молодежи более позитивны, чем среди остального населения. По мнению авторов, во многом это связано с физическими и психологическими особенностями данной возрастной группы (молодые люди в целом оптимистичней смотрят на жизнь, верят в улучшение своего материального положения, успешную карьеру, имеют более крепкое физическое здоровье).

Указанная закономерность прослеживается и на общероссийском уровне. Так, М.К. Горшков и Ф.Э. Шереги пишут, что «анализ социального настроения россиян за последние 20 лет свидетельствует, что в условиях кризиса напряженность нарастает. Все эти годы настроение молодежи варьировало в том же направлении, что и настроение старшего поколения, однако всегда было более оптимистичным [1, с. 156].

4. За период с 2000 по 2014 год в динамике суждений молодежи отмечаются

существенные позитивные изменения: сократилась доля молодых людей, которым «денег хватает в лучшем случае на еду» (с 48 до 29%), снизился удельный вес «бедных» и «нищих» (с 24 до 22%), выросла доля положительных характеристик социального настроения (с 59 до 75%) и запаса терпения (с 72 до 84%).

Однако в 2011 – 2014 гг. существенной позитивной динамики оценок текущей и ожидаемой экономической ситуации в России и области и личного материального положения не выявлено. В 2014 году на уровне 2011 года остались показатели покупательной способности (доля молодых людей, для которых «покупка различных товаров не вызывает трудностей», составила 14 – 15%, удельный вес тех, которым «денег хватает в лучшем

случае на еду» – 29 – 30%) и социальной самоидентификации (удельный вес «бедных» и «нищих» составил 20 – 22%, «людей среднего достатка» – 47 – 48%); ухудшились характеристики экономического положения области (доля негативных отзывов выросла с 27 до 34%), увеличился удельный вес пессимистических прогнозов относительно будущего российской и региональной экономики (с 21 до 25% и с 21 до 28% соответственно).

Отсутствие положительных изменений в динамике самооценки уровня жизни в молодежной среде является довольно тревожным сигналом, так как эти тенденции могут повлечь за собой ухудшение социального самочувствия и рост протестного потенциала в данной социальной группе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горшков, М. К. Молодежь России – социологический портрет [Текст] / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги. – М. : ЦСПиМ, 2010. – 592 с.
2. Дементьева, И. Н. Использование индексного метода в социологических исследованиях ИСЭРТ РАН [Электронный ресурс] / И. Н. Дементьева // Вопросы территориального развития. – 2014. – № 9 (19). – Режим доступа : <http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=4280>
3. Ильинский, И. М. Молодежь и молодежная политика [Текст] / И. М. Ильинский. – М. : Голос, 2001. – 694 с.
4. Исторические и теоретико-методологические предпосылки исследования молодежи в России [Текст] // Россия и Китай: молодежь XXI века : монография / отв. редакторы М. К. Горшков, Ли Чунлинь, З. Т. Голенкова, П. М. Козырева. – М. : Новый хронограф, 2014. – С. 7–32.
5. Ковалева, А. И. Социология молодежи: теоретические вопросы [Текст] / А. И. Ковалева, В. А. Луков. – М. : Социум, 1999. – 351 с.
6. Луков, В. А. Биосоциология молодежи: теоретико-методологические обоснования [Текст] / В. А. Луков. – М. : изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2013. – 430 с.
7. Модернизация экономики региона: социокультурные аспекты [Текст] : монография / А. А. Шабунова, К. А. Гулин, М. А. Ласточкина, Т. С. Соловьева. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2012. – 158 с.
8. Молодежь современной России – ключевой ресурс модернизации [Текст] : монография / коллектив авторов ; общ. ред. А. А. Шабуновой. – Вологда : Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2013. – 148 с.
9. Омельченко, Е. Л. Молодежные культуры и субкультуры [Текст] / Е. Л. Омельченко. – М. : Институт социологии РАН, 2000. – 264 с.
10. Потребление и досуг молодежи в России [Текст] // Россия и Китай: молодежь XXI века : монография / отв. редакторы М. К. Горшков, Ли Чунлинь, З. Т. Голенкова, П. М. Козырева. – М. : Новый хронограф, 2014. – С. 149–169.
11. Путин, В. В. Речь на совещании о ходе исполнения указов Президента от 7 мая 2012 года [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/events/president/news/18039>

12. Стенограмма «Прямой линии» с Президентом РФ В.В. Путиным от 25.04.2013 [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2015/04/16/stenogramma-site.html>
13. Тощенко, Ж. Т. Время акме. Социологическим исследованиям – 40 лет [Текст] / Ж. Т. Тощенко // Социологические исследования. – 2014. – № 7. – С. 3–7.
14. Тощенко, Ж. Т. Социальное настроение – феномен социологической теории и практики [Текст] / Ж. Т. Тощенко // Социологические исследования. – 1998. – № 1. – С. 21–35.
15. Чупров, В. И. Молодежь в обществе риска [Текст] / В. И. Чупров, Ю. А. Зубок, К. Уильямс. – М. : Наука, 2003. – 161 с.
16. Чупров, В. И. Экстремизм среди молодежи [Текст] / В. И. Чупров, Ю. А. Зубок // Мониторинг общественного мнения. – 2009. – № 1 (89). – С. 146–166.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Каминский Вадим Сергеевич – инженер-исследователь отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: fbcde56b@yandex.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Дементьева Ирина Николаевна – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: irinika_74@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-21.

Kaminskii V.S., Dement'eva I.N.,

SOCIOLOGICAL KNOWLEDGE – TO THE SYSTEM OF MANAGEMENT (ON THE EXAMPLE OF THE PERCEPTION OF THE ECONOMIC SITUATION BY YOUNG PEOPLE)

The relevance of the study of public opinion (including that with regard to its territorial specifics) is explained by the priorities of state policy. Sociological science plays a crucial role in the formation of feedback between the authorities and society. The young generation, as the main resource for the future development of Russia is one of the most important objects of sociological research. The aim of the study, the results of which are presented in this article, is to examine how the young generation perceives the current economic situation in the country and region, and their personal financial situation. The authors carry out a comparative analysis of public opinion of young people and the rest of the population. Sociological monitoring helps to obtain the results of people's self-assessments of their financial position and social well-being, which is important information for the authorities. However, in order to make sociological knowledge play an important role in the management system it is necessary to establish the following conditions: the sociological information must be submitted to the authorities on a regular basis and it must be scientifically justified; reporting documentation of state management bodies must contain the indices that reflect the key indicators of public opinion. A sociological study of public opinion carried out on the example of a specific socio-demographic group has shown that young people assess the economic situation and their personal financial situation more positively compared to the assessments given by the rest of the population. This is largely due to the physical and psychological characteristics of this age group. For the period of 2000 – 2014, the dynamics of young people's judgments has shown significant positive changes. However, no positive dynamics

was observed during 2011 – 2014: the indicators of purchasing power and social identity did not change; the characteristics of economic situation in the oblast deteriorated; the proportion of pessimistic forecasts about the future of the Russian and regional economy increased. Such trends can lead to the deterioration of social well-being and growth of the protest potential in a given social group.

Monitoring of public opinion, young people, public administration, purchasing power, social identity, social well-being.

REFERENCES

1. Gorshkov M. K., Sheregi F. E. *Molodezh' Rossii – sotsiologicheskii portret* [Young People of Russia: A Sociological Portrait]. Moscow: TsSPiM, 2010. 592 p.
2. Dement'eva I. N. Ispol'zovanie indeksnogo metoda v sotsiologicheskikh issledovaniyakh ISERT RAN [Using an Index Method in ISED T RAS Sociological Research]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya* [Territorial Development Issues], 2014, no. 9 (19). Available at: <http://vtr.isert-ran.ru/file.php?module=Articles&action=view&file=article&aid=4280>
3. Il'inskii I. M. *Molodezh' i molodezhnaya politika* [Young People and Youth Policy]. Moscow: Golos, 2001. 694 p.
4. Istoricheskie i teoretiko-metodologicheskie predposylki issledovaniya molodezhi v Rossii [Historical and Theoretical-Methodological Background of Research on the Youth in Russia]. *Rossiya i Kitai: molodezh' XXI veka: monografiya* [Russia and China: Young People in the 21st Century: Monograph]. Executive editors M. K. Gorshkov, Li Chonglin, Z. T. Golenkova, P. M. Kozyreva. Moscow: Novyi khronograf, 2014. Pp. 7–32.
5. Kovaleva A. I., Lukov V. A. *Sotsiologiya molodezhi: teoreticheskie voprosy* [Sociology of the Youth: Theoretical Issues]. Moscow: Sotsium, 1999. 351 p.
6. Lukov V. A. *Biosotsiologiya molodezhi: teoretiko-metodologicheskie obosnovaniya* [Biosociology of the Youth: Theoretical and Methodological Substantiation]. Moscow: izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, 2013. 430 p.
7. Shabunova A. A., Gulin K. A., Lastochkina M. A., Solov'eva T. S. *Modernizatsiya ekonomiki regiona: sotsiokul'turnye aspekty: monografiya* [Modernization of the Region's Economy: Socio-Cultural Aspects: Monograph]. Vologda: ISERT RAN, 2012. 158 p.
8. *Molodezh' sovremennoi Rossii – klyuchevoi resurs modernizatsii: monografiya* [The Young People of Modern Russia – a Key Resource for Modernization: Monograph]. A team of authors; under the general editorship of A. A. Shabunova. Vologda: Institut sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territorii RAN, 2013. 148 p.
9. Omel'chenko E. L. *Molodezhnye kul'tury i subkul'tury* [Youth Culture and Subcultures]. Moscow: Institut sotsiologii RAN, 2000. 264 p.
10. Potreblenie i dosug molodezhi v Rossii [Consumption and Leisure of Young People in Russia]. *Rossiya i Kitai: molodezh' XXI veka: monografiya* [Russia and China: Young People in the 21st Century: Monograph]. Executive editors M. K. Gorshkov, Li Chonglin, Z. T. Golenkova, P. M. Kozyreva. Moscow: Novyi khronograf, 2014. Pp. 149–169.
11. Putin V. V. Rech' na soveshchani o khode ispolneniya ukazov Prezidenta ot 7 maya 2012 goda [Speech at the Meeting on Execution of the Presidential Decrees of May 7, 2012]. *Ofitsial'nyi sait Prezidenta RF* [Official Website of the President of the Russian Federation]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/18039>
12. Stenogramma "Pryamoj linii" s Prezidentom RF V.V. Putinyem ot 25.04.2013 [Transcript of the Live TV Phone In with Russian President Vladimir Putin, April 25, 2013]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian Newspaper]. Available at: <http://www.rg.ru/2015/04/16/stenogramma-site.html>
13. Toshchenko Zh. T. Vremya akme. Sotsiologicheskim issledovaniyam – 40 let [Acme Time. 40 years of Sociological Research]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], 2014, no. 7, pp. 3–7.
14. Toshchenko Zh. T. Sotsial'noe nastroyenie – fenomen sotsiologicheskoi teorii i praktiki [Social Mood – a Phenomenon of Sociological Theory and Practice]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], 1998, no. 1, pp. 21–35.
15. Chuprov V. I., Zubok Yu. A., Williams C. *Molodezh' v obshchestve riska* [Youth in the Society of Risk]. Moscow: Nauka, 2003. 161 p.
16. Chuprov V. I., Zubok Yu. A. Ekstremizm sredi molodezhi [Extremism among Young People]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya* [Monitoring of Public Opinion], 2009, no. 1 (89), pp. 146–166.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kaminskii Vadim Sergeevich – Research Engineer at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, Russia, 160014. E-mail: fbcde56b@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

Dement'eva Irina Nikolaevna – Junior Research Associate at the Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, Russia, 160014. E-mail: irinika_74@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-21.