

ЭКОНОМИКА ТЕРРИТОРИИ

DOI: 10.15838/tdi.2020.1.51.2

УДК 338.121 | ББК 65.050

© Давыдова А.А.

ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ¹



АРИНА АЛЕКСАНДРОВНА ДАВЫДОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: arina.davydova.1992@mail.ru

ORCID: [0000-0001-7689-0589](https://orcid.org/0000-0001-7689-0589); ResearcherID: [I-9080-2016](https://orcid.org/I-9080-2016)

Глобальные тренды демонстрируют наличие целенаправленной политики развитых стран по восстановлению роли обрабатывающих производств в экономике, что обусловлено рядом причин. Во-первых, данный сектор экономики обеспечивает технологическую безопасность страны, что в условиях обострившейся геополитической обстановки приобретает особую важность. Во-вторых, обрабатывающие производства обеспечивают средствами труда и предметами потребления все сферы деятельности. В-третьих, как показывают исследования ведущих экономистов и политологов, уровень и темпы развития обрабатывающих производств определяют темпы экономического роста территорий. В России целевые ориентиры развития государства на период до 2024 года заложены в национальных проектах, как следствие, интерес представляет исследование вопросов государственного финансирования обрабатывающих производств в контексте приоритетов развития страны. Для этого был оценен вклад обрабатывающих производств в экономику РФ, в том числе в сравнении с показателями развитых стран, что позволило выявить наличие отставания РФ от мировых трендов. В результате анализа действующих на федеральном уровне мер поддержки обрабатывающих производств установлено их соответствие отдельным целевым ориентирам развития государства, однако эффективность использования бюджетных средств ставится под сомнение. Так, по-прежнему руководители производственных компаний отмечают низкий уровень информированности и доступности мер поддержки. В качестве возможного решения проблемы предложены направления совершенствования деятельности региональных организаций, входящих в инфраструктуру поддержки бизнеса, заключающиеся в применении разработанного алгоритма взаимодействия с предприятиями в целях повышения их доступа к инструментам финансовой поддержки. Материалы

¹ Статья подготовлена по Государственному заданию № 0168-2019-0006 «Управление процессами структурной трансформации экономики регионов на основе развития малого и среднего предпринимательства».

могут быть полезны исследователям, сферой интересов которых является развитие промышленности и обрабатывающих производств, органам власти и управления, а также организациям инфраструктуры поддержки предпринимательства. Планируется разработать организационную структуру подразделения, которое будет выполнять предложенные функции по содействию развитию обрабатывающих производств.

Обрабатывающие производства, национальные проекты, экономический рост, финансовая поддержка, организации инфраструктуры.

Вопросы обеспечения устойчивого экономического роста можно назвать императивом современных исследований в области экономики. В России достижение стабильных темпов экономического роста было затруднено кризисными явлениями 2009–2014 гг., а также обострением геополитической и экономической обстановки с 2014 года (санкции, кризис и др.), приведшей к ограничению доступа к иностранным продуктам и технологиям для российских компаний, финансам. Ответом руководства страны на внешние вызовы стала программа ускоренного импортозамещения и поддержки развития отраслей в целях обеспечения экономического роста и безопасности, долгосрочного технологического суверенитета [1–4].

Следующим шагом преобразований государственной политики, направленным на внедрение современных технологий во все сферы жизни общества и переход к технологическому лидерству на глобальных рынках, выступила реализация национальных проектов. Международный опыт позволяет характеризовать данную форму управления как комплексную программу с высокой общенациональной значимостью, требующую крупных вложений государственных средств, поскольку на начальной стадии развития стратегических приоритетов невозможно обеспечить полное частное финансирование [5; 6]. Здесь в первую очередь речь идет о проектах в области космоса, атомной и гидроэнергетики, вывод целых отраслей, например образования, на новый уровень, развитие искусственного интеллекта и других стратегически важных направлений.

В 2018–2019 гг. в России было запущено 12 национальных проектов, в шести из них достижение целевых установок во многом

определяется функционированием обрабатывающих производств (табл.), в частности, рост производительности труда на предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики до 5% ежегодно, увеличение доли экспорта субъектов МСП в общем несырьевом экспорте, объем экспорта конкурентоспособной промышленной продукции и др.

В связи с этим цель настоящей статьи – исследование вопросов государственного финансирования обрабатывающих производств в контексте реализации национальных проектов. Для достижения цели были решены следующие задачи:

- выявлен вклад обрабатывающих производств в экономику РФ;
- проведен анализ действующих финансовых мер поддержки обрабатывающих производств на федеральном уровне через призму влияния на достижение установленных целевых ориентиров развития страны;
- разработаны предложения по совершенствованию системы стимулирования развития обрабатывающих производств.

Информационной базой исследования стали материалы национальных проектов РФ, утвержденных на заседании президиума Совета при Президенте России по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 года, данные Федеральной службы государственной статистики, официальные документы организаций инфраструктуры поддержки бизнеса.

Промышленность, и в особенности обрабатывающие производства, по-прежнему можно назвать основным источником товаров производственного и личного потребления. Степень ее развития определяет темпы роста производительности труда и научно-технического обновления в других

Таблица. Целевые ориентиры национальных проектов РФ, зависящие от функционирования обрабатывающих производств

№ п/п	Показатель	Ед. измерения	Значение	
			2018 год	2024 год
1. Производительность труда и поддержка занятости				
1.1	Рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики	%	1,4	5
1.2	Участники проекта (средние и крупные предприятия базовых несырьевых отраслей экономики)	ед.	100	10000
1.3	Количество работников предприятий, прошедших дополнительное обучение (совокупно за весь период)	тыс. чел.	17,8	117,6
2. МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы				
2.1	Число занятых в сфере МСП	млн чел.	19,2	25
2.2	Доля сектора МСП в ВВП	%	22,3	32,5
2.3	Доля экспорта субъектов МСП в общем объеме несырьевого экспорта	%	8,6	10
3. Цифровая экономика				
3.1	Внутренние затраты на развитие цифровой экономики	% от ВВП	1,7	5,1
4. Наука				
4.1	Соотношение темпа роста внутренних затрат на исследования и разработки к темпу роста ВВП	ед.	1,00	1,02
4.2	Внутренние затраты на исследования и разработки за счет всех источников в текущих ценах	млрд руб.	943,82	1847,61
5. Экология				
5.1	Количество комплексов по обезвреживанию опасных отходов	ед.	0	7
5.2	Доля перерабатываемых вторично твердых коммунальных отходов	%	н/д	36
5.3	Совокупный объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух	%	100	78
5.4	Соотношение выбытия и воспроизводства лесов	%	62,3	100
6. Международная кооперация и экспорт				
6.1	Объем экспорта несырьевых неэнергетических товаров	млрд долл. США	135,1	250
6.2	Объем экспорта конкурентоспособной промышленной продукции	млрд долл. США	114	205
Составлено по: анализ национальных проектов РФ, утвержденных на заседании президиума Совета при Президенте России по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 года.				

сферах жизни общества [7]. На примере США А.А. Пороховский отмечает, что обрабатывающая промышленность является стержнем экономической суверенности страны, и определяет ее позицию на мировом рынке [8]. Норвежский экономист Э.С. Райнерт также говорит о наличии прямой зависимости богатства страны, ее жителей и роста экономики от развитости обрабатывающих производств и высокотехнологичных услуг [9]. Именно промышленно развитые страны считаются элитой мирового хозяйства и пре-

восходят другие государства в научно-техническом, технологическом и военном отношении, постоянно наращивают этот разрыв, что позволяет им господствовать на глобальных рынках как средств производства, так и потребительских товаров [10].

Россия как мировая технологическая держава значительно ослабила свои позиции на мировой арене вследствие перестройки системы государственного управления, произошедшей в 1991 году. За почти 30 лет ситуация стабилизировалась, но коренным

образом не изменилась. Так, например, за 2005–2018 гг. вклад обрабатывающих производств в экономику РФ сократился на 4,1 п. п. (рис. 1). Значительные сокращения доли обрабатывающих производств в ВДС наблюдались в период мирового кризиса 2009 года, а также в 2014–2016 гг. вследствие введения санкционной политики. Однако в 2017–2018 гг. наметилась тенденция к восстановлению доли обрабатывающих производств в экономике (в 2018 году – 14,3%), что позволяет сделать вывод о том, что протекционистская политика государства и курс на импортозамещение положительным образом сказались на стабилизации состояния и обеспечили определенный рост. Восстановление роли обрабатывающих производств в экономике как основного источника производственного и технологического потенциала также являлось одной из приоритетных задач развитых стран после кризиса 2008 года [11; 12]. В частности, в США соотношение доли материального производства и услуг увеличивалось на протяжении ряда лет [13, с. 29; 14], а одной из целей стратегии «ЕС 2020» стало достижение

уровня 20% доли обрабатывающей промышленности в совокупном ВВП Евросоюза [15].

В России доля инвестиций в основной капитал обрабатывающих производств в общем объеме неустойчива, колеблется за анализируемый период от 12,8 (2011 год) до 16,8% (2005 год). При этом в 2018 году она составила 16,2%. Следует отметить, что увеличение вложений в основной капитал обрабатывающих производств значительным образом коррелирует с их вкладом в ВДС – тенденции кривой «доля продукции обрабатывающих производств в ВДС» дублируют изменения кривой «доля инвестиций в обрабатывающие производства» с 2014 года.

Доля занятых в обрабатывающих производствах стабильно сокращается. В 2018 году она составила 14,2%, что обусловлено сменой технологического уклада и, как следствие, развитием автоматизации производственных процессов.

За 2005–2018 гг. объем производства продукции обрабатывающей промышленности вырос на 40% (рис. 2). При этом падение показателя произошло только в период ми-

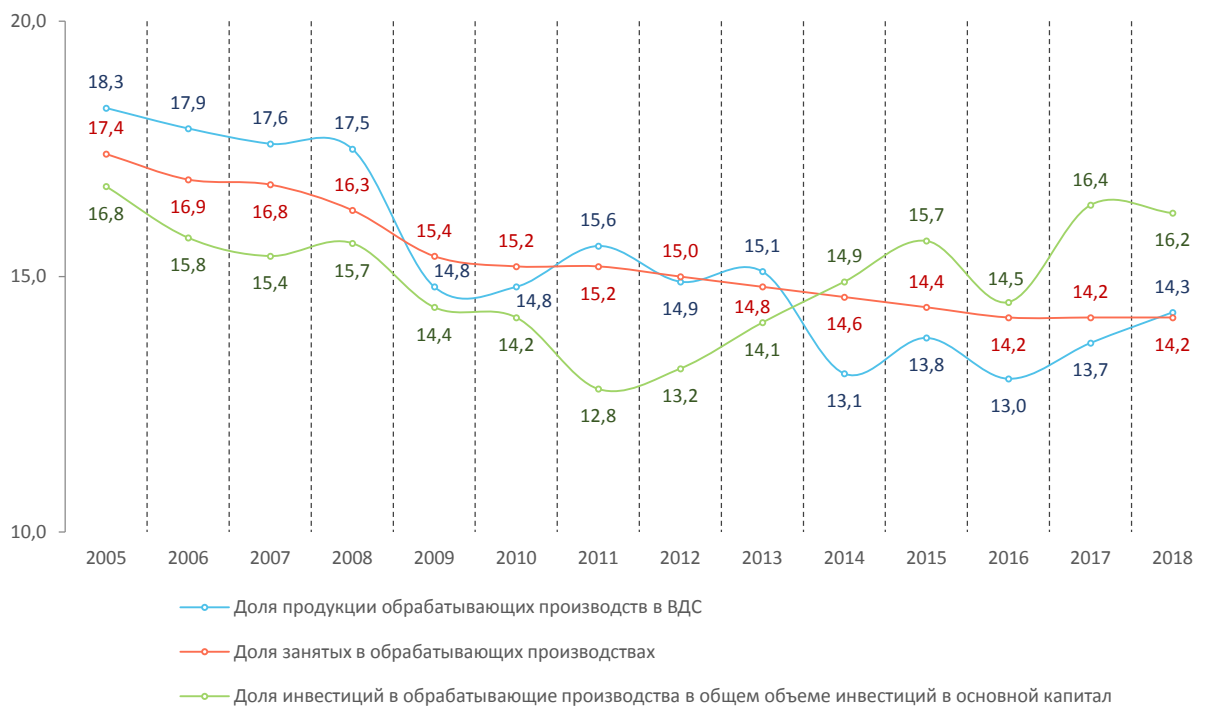


Рис. 1. Вклад обрабатывающих производств в экономику РФ в 2005–2018 гг., %
 Составлено по: данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики.
 URL: www.gks.ru (дата обращения 15.01.2020).

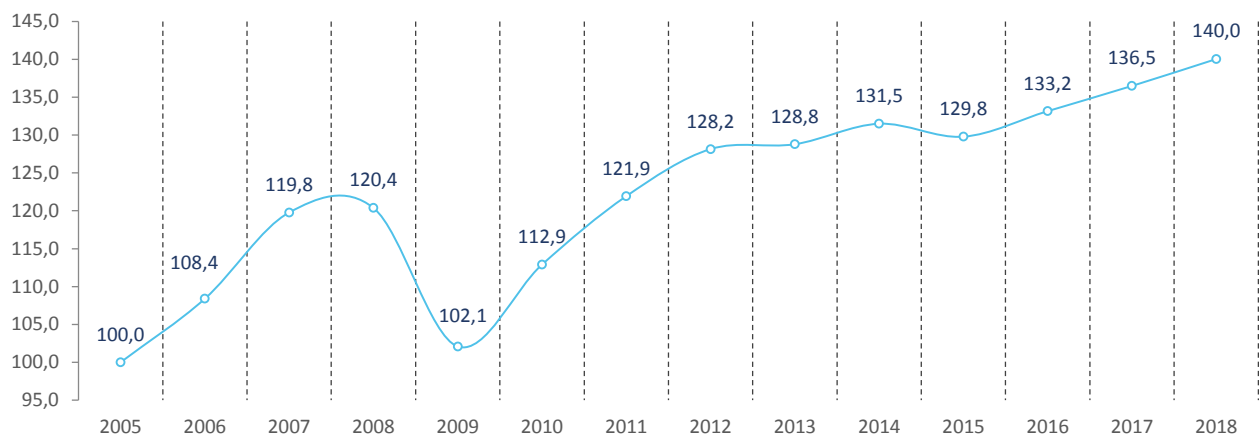


Рис. 2. Динамика индекса производства по виду деятельности «Обрабатывающие производства» в РФ за 2005–2018 гг.

Составлено по: данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики.
URL: www.gks.ru (дата обращения 15.01.2020).

рового кризиса. Среднегодовой темп роста составил 3%, что значительно ниже темпов роста обрабатывающих производств Китая – 7% в год [16]. Таким образом, несмотря на наличие положительных тенденций, скорость развития обрабатывающих производств недостаточна для обеспечения заявленных на государственном уровне приоритетов в виде обеспечения технологического лидерства, увеличения конкурентоспособности продукции промышленности на мировых рынках, цифровизации производственных процессов и т. д.

Для изменения сложившейся ситуации необходимо создать эффективную систему стимулирования развития обрабатывающих производств, отвечающую современным запросам государства и рынка. В связи с этим целесообразно рассмотреть существующие инструменты поддержки через призму приоритетов национальных проектов РФ.

Широкий блок отраслевой поддержки промышленности предоставляет Минпромторг РФ² в форме субсидирования затрат, понесенных на разработку и производство пилотной партии продукции, текущих производственных затрат, а также возмещения части уплаченных процентов по кредитам на реализацию инвестиционных проектов. Основные заявители по программам Мини-

стерства – крупные промышленные компании. Линия поддержки Минпромторга РФ вписывается в решение следующих задач национальных проектов.

1. «Цифровая экономика» – возмещение части затрат на разработку цифровых платформ и программных продуктов (Постановление Правительства РФ от 30 апреля 2019 года № 529).

2. «Наука» – возмещение затрат на НИОКР по современным технологиям в рамках реализации инновационных проектов (Постановление Правительства РФ от 12 декабря 2019 года № 1649); возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры (Постановление Правительства РФ от 17 февраля 2016 года № 109); возмещение затрат на выпуск и реализацию пилотных партий средств производства (Постановление Правительства РФ от 25 мая 2017 года № 634) и др.

3. «Экология» – утверждение национальных стандартов, определяющих технические и метрологические требования к продуктам промышленности; надзор за их исполнением.

Меры поддержки экспорта, реализуемые Российским экспортным центром, находятся под контролем Минпромторга РФ.

² По данным официального сайта Министерства промышленности и торговли РФ. URL: www.minpromtorg.gov.ru (дата обращения 15.01.2020).

Для малых инновационных компаний, осуществляющих производство наукоемкой продукции, доступно финансирование со стороны Фонда содействия инновациям в форме грантов в размере до 20 млн руб. на разработку или коммерциализацию нового продукта³. Деятельность ФСИ способствует решению задач национальных проектов «Наука» и «МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Фонд развития промышленности⁴ предоставляет займы на реализацию проектов, направленных на внедрение передовых технологий, создание новых продуктов или развитие импортозамещающих производств. Деятельность данной организации способствует решению задач следующих национальных проектов:

1. «Производительность труда и поддержка занятости» – до 165 предприятий воспользуются займом по программе «Производительность труда»⁵; прирост производительности труда на 10–30% по результатам трех лет реализации проекта соответственно.

2. «МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» – создание порядка 7,5 тыс. высокопроизводительных рабочих мест на предприятиях МСП, поддержанных ФРП; совокупный объем выручки предприятий МСП, заемщиков ФРП, за 2020–2025 гг. – более 400 млрд рублей; рост доли гарантий Корпорации МСП и РГО в общем объеме обеспечения ФРП с 2 до 5%.

3. «Цифровая экономика» – объем средств, направленных на внедрение цифровых и технологических решений по программе «Цифровизация промышленности» – более 5 млрд руб.

4. «Экология» – более 400 новых проектов, в которых применяются наилучшие доступные технологии.

5. «Международная кооперация и экспорт» – объем экспорта несырьевых неэнергетических товаров заемщиков ФРП – 100 млрд руб.; доля экспортоориентированных проектов в портфеле ФРП – 30%.

Минэкономразвития РФ расширяет программу льготного кредитования малого и среднего бизнеса⁶, реализуемую коммерческими банками. Следует отметить, что это один из немногих инструментов, позволяющих привлечь льготные средства на строительство и реализацию в рамках проектов, не обладающих инновационной составляющей. Размер процентной ставки – от 7,75 до 9,95% годовых. Для пополнения оборотных средств кредит предоставляется в размере от 3 до 100 млн руб. на срок до трех лет. На инвестиционные цели – от 3 млн руб. до 1 млрд руб. на срок до 10 лет.

Российский фонд прямых инвестиций предоставляет венчурное финансирование на содействие ускоренному развитию средних несырьевых компаний с экспортным потенциалом. Участие РФПИ в акционерном капитале компании не превышает 50%, срок выхода – 5–7 лет. Направления поддерживаемых проектов: импортозамещение и экспортный потенциал; повышение эффективности; технологическое развитие. Деятельность РФПИ способствует решению задач национальных проектов «МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Экология», «Международная кооперация и экспорт».

Таким образом, сформированный государством комплекс мер финансовой поддержки предприятий обрабатывающих производств постоянно расширяется и соответствует приоритетам государственной политики, что позволяет, с одной стороны,

³ По данным официального сайта Фонда содействия инновациям. URL: www.fasie.ru (дата обращения 19.01.2020).

⁴ По данным официального сайта Фонда развития промышленности. URL: www.frprf.ru (дата обращения 17.01.2020).

⁵ Доступна только для компаний, прошедших программу повышения производительности труда через федеральный или региональный центр компетенций.

⁶ Постановления Правительства РФ от 30 декабря 2018 года № 1764 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019–2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке» (дата обращения 21.01.2020).

повысить доступность бюджетных средств для различных групп предприятий, а с другой – решать текущие задачи компаний и способствовать реализации крупных инвестиционных проектов. Однако вопрос эффективности использования данных средств по-прежнему остается открытым [17]. Как показал мониторинг результатов отборов по программам Минпромторга РФ за 2016–2019 гг., ежегодно по различным направлениям финансирование получают преимущественно одни и те же крупные промышленные компании, такие как ПАО «КамАЗ», ООО «ПРОМТЕХНИКА», ООО «Автомобильный завод «ГАЗ», ПАО «УРАЛХИММАШ», АО «КАЗ», АО «АКИН», АО «ГАЗ» и др., что обусловлено сложностью и закрытостью процедур конкурсного отбора получателей поддержки.

Анализ результатов конкурсов Фонда содействия инновациям в разрезе регионов РФ демонстрирует, что поддержку получают преимущественно компании из г. Москвы и Санкт-Петербурга. С одной стороны, это обусловлено объективно более высокой концентрацией на данных территориях малых инновационных компаний, с другой – существует проблема низкой информированности о существующих формах поддержки, возможностях и условиях их получения в регионах.

Распределение получателей льготных займов не является столь показательным, как в случае с безвозмездными средствами, поскольку кредитные механизмы предусматривают углубленную проверку заявителей на этапе рассмотрения и выдачи займа для снижения риска невозврата. При этом такие формы поддержки сопряжены с затратами для субъектов МСП на обеспечение, а также дополнительным вниманием контрольно-надзорных органов и др. Как следствие, вопрос доступности указанных инструментов поддержки остается открытым.

Это подтверждают и данные опроса руководителей промышленных предприятий⁷.

Несмотря на обилие мер поддержки и выделяемого государством финансирования, доля предприятий, использующих различные формы поддержки, не превышает 11%. В числе основных причин, обуславливающих такую ситуацию, респонденты отметили отсутствие соответствующих проектов (42,5%), неверие в возможность получения средств (28,8%), недостаток информированности о мерах поддержки (16,4%), отсутствие квалифицированных специалистов по подготовке документации (15,1%).

Таким образом, доступность существующих инструментов поддержки и уровень информированности об условиях и возможностях их получения по-прежнему остаются невысокими. Фактически можно говорить о значительной дифференциации возможности их получения среди субъектов РФ. Кроме того, у предприятий малого и среднего бизнеса зачастую отсутствует возможность выделения в штате отдельного специалиста для мониторинга мер поддержки и организации участия компании в соответствующих конкурсах [18–20]. В то же время расширение присутствия предприятий на различных отборах повышает конкуренцию за льготные средства и, как следствие, эффективность их распределения за счет выбора объективно лучших проектов, способствующих развитию экономики регионов и страны в целом.

Одним из возможных способов решения обозначенной выше проблемы является оптимизация работы региональных объектов, входящих в инфраструктуру поддержки обрабатывающих производств, по двум направлениям: во-первых, организация активного взаимодействия региональных и федеральных органов власти с целью информирования об актуальных и перспективных формах поддержки, сроках и условиях ее предоставления; во-вторых, работа непосредственно с субъектами обрабатывающих производств с целью выявления перспективных проектов, способствующих достижению целевых ориентиров, установленных на государствен-

⁷ По данным опроса «Мониторинг научно-технологической деятельности в Вологодской области», проведенного ФГБУН ВолНЦ РАН в 2019 году среди руководителей предприятий Вологодской области. Количество респондентов – 100 чел.

ном уровне. Для эффективной организации деятельности в данном направлении целесообразным видится использование порядка работы с предприятиями обрабатывающих производств, включающего шесть последовательных шагов:

1) анализ финансово-хозяйственной деятельности субъектов обрабатывающих производств и технологический аудит;

2) разработка индивидуальной модели поэтапного привлечения инвестиций из различных источников финансирования – подбор мер поддержки, подходящих для конкретного субъекта обрабатывающих производств, разъяснение условий, возможностей и обязательств;

3) формирование концепции проекта с учетом потребностей обрабатывающих производств;

4) «упаковка» проекта по требованиям финансирующей организации;

5) координация работы участников проекта в ходе его реализации;

6) сопровождение отчетности по проекту.

Работу в таком формате возможно реализовать на базе АНО «Мой бизнес» – региональной организации инфраструктуры

поддержки бизнеса, действующей в режиме одного окна. Для выполнения предложенного функционала возможно создание в структуре специализированного подразделения.

Реализация указанных направлений позволит предприятиям обрабатывающих производств привлекать необходимые ресурсы на оптимальных условиях, сокращать сроки реализации проектов и, как следствие, повышать эффективность деятельности, вклад в экономику и способствовать достижению национальных целей.

Данное исследование помогает систематизировать существующие меры поддержки развития обрабатывающих производств, соотнести их с приоритетами государственного развития, установленными в национальных проектах, и предлагает меры по повышению эффективности расходования бюджетных средств на развитие обрабатывающих производств через совершенствование региональной инфраструктуры поддержки бизнеса. В дальнейшем планируется разработать организационную структуру подразделения, которое будет выполнять предложенные функции, в том числе произвести расчет экономического эффекта от его деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Комков Н.И., Бондарева Н.Н. Импортзамещающая стратегия РФ как фактор развития в условиях глобальных вызовов 2017–2019 гг. // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. Т. 8. № 4. С. 640–656. DOI: 10.18184/2079–4665.2017.8.4.640–656
2. Проблемы экономического роста территории: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
3. Kregel J. *Economic development and financial instability*. AnthemPress, 2014. 376 p.
4. Which industrial policy does Europe need. M. Mazzucato [et al.]. *Intereconomics*, 2015, vol. 50, no. 3, pp. 120–155.
5. Бедняков А.С., Миэринь Л.А. Национальные проекты России: проблемы и решения // Изв. С.-Петербург. экон. ун-та. 2019. № 4 (118). С. 20–25.
6. Национальные проекты 2019–2024 гг.: анализ и ключевые риски их реализации. Научно-технологическая сфера и предпринимательство: монография / В.А. Ильин [и др.]. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. 75 с.
7. Идзиев Г.И. Промышленность как основа развития экономики проблемного региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. № 4. С. 51–57.
8. Пороховский А.А. Обрабатывающая промышленность вызовы и перспективы в современном мире // Форсайт «Россия» новое индустриальное общество. Будущее: сб. пленар. докл. 4 С.-Петерб. междунар. экон. конгр. (СПЭК-2018) / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб.: ИНИР, 2018. С. 81–98.

9. Райнерт Э.С. Как богатые страны стали богатыми и почему бедные страны остаются бедными / пер. с англ. Н. Автономовой; под ред. В. Автономова; нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». 5-е изд. М.: ИД Высшей школы экономики, 2017. 384 с.
10. Харченко И.С., Харченко Л.И. Промышленность как основа национальной экономики // Гос. и муницип. управление. Учен. зап. 2014. № 2. С. 35–45.
11. Laeven L., Valencia F. *Systemic Banking Crises Database: An Update*. WP/12/163. Available at: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2012/wp12163.pdf> (accessed 11.01.2020).
12. Love J.L. The Rise and Decline of Economic Structuralism in Latin America. *Latin American Research Review*, 2005, no. 3, pp. 100–125.
13. Бодрунов С.Д. Грядущее. Новое индустриальное общество: перезагрузка. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2015. С. 29.
14. Research and development: essential foundation for U.S. competitiveness in a global economy. National Science Board. *A Companion to Science and Engineering Indicators*, 2008, p. 3.
15. *Europe 2020. A European strategy for smart, sustainable and inclusive growth*. URL: <http://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET%20EN%20BARROSO%20%20%20007%20-%20Europe%202020%20-%20EN%20version.pdf> (accessed 21.01.2020).
16. Глазьев С.Ю. Битва за лидерство в XXI веке: Россия – США – Китай. Семь вариантов обозримого будущего. М.: Книжный мир, 2017. С. 30.
17. Давыдова А.А. Формы поддержки обрабатывающих производств РФ // Бизнес и общество. 2019. № 4 (24). URL: http://business-society.ru/2019/num-4-24/20_davydova.pdf
18. Карпов В.В., Миллер А.Е., Миллер М.А. Исследование инструментов государственной финансовой поддержки промышленных предприятий // Вестн. Омск. ун-та. Сер.: Экономика. 2018. № 3. С. 195–203.
19. Толкачев С.А., Комолов О.О. Государственная политика поддержки обрабатывающих отраслей промышленности России в условиях международных санкций // Гуманит. науки. Вестн. финанс. ун-та. 2019. № 6. С. 72–81.
20. Шулаева О.В. Факторы, ограничивающие рост производства отечественных и зарубежных малых и средних предприятий обрабатывающей промышленности, и программы государственной поддержки // Теория и практика общественного развития. 2018. № 10. С. 56–62.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Арина Александровна Давыдова – младший научный сотрудник, заведующий центром трансфера и коммерциализации технологий, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: arina.davydova.1992@mail.ru

Davydova A.A.

THE ISSUES OF STATE FINANCING OF PRODUCTION IN THE CONTEXT OF NATIONAL PROJECTS IMPLEMENTATION

Global trends demonstrate the existence of the developed countries' purposeful policy to restore the role of manufacturing industries in the economy, which is due to a number of reasons. First, this sector of the economy ensures the country's technological security, which is particularly important in the context of an aggravated geopolitical situation. Secondly, manufacturing industries provide all spheres of activity with the means of labor and consumer goods. Thirdly, according to the research of leading economists and political scientists, the level and pace of development of manufacturing industries determine the pace of territories' economic growth.

In Russia, the state's development targets for the period up to 2024 are laid down in national projects, as a result, it is interesting to study the issues of state financing of manufacturing industries in the context of the country's development priorities. For this purpose, the manufacturing industries' contribution to the Russian economy was evaluated, including in comparison with the indicators of the developed countries, which allowed to identify lagging of the Russian Federation behind the global trends. As a result of the analysis of measures that support manufacturing industries at the Federal level, their compliance with certain state development targets has been established, but the effectiveness of the budget funds use is being questioned. Thus, production companies' managers still note a low level of awareness and availability of support measures. As a possible solution to the problem, the authors propose the ways to improve the activities of regional organizations included into the business support infrastructure, which consist in applying the developed algorithm for interaction with enterprises in order to increase their access to financial support tools. The materials can be useful for researchers interested in the development of production sector and manufacturing industries, authorities and management, as well as business support infrastructure organizations. It is planned to develop the organizational structure of the division, which will perform the proposed functions to promote the manufacturing industries development.

Manufacturing industries, national projects, economic growth, financial support, infrastructure organizations.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Arina A. Davydova – Junior Researcher, Head of the Center for Technology Transfer and Commercialization, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: arina.davydova.1992@mail.ru