

ЭКОНОМИКА ТЕРРИТОРИИ

DOI: 10.15838/tdi.2020.3.53.3

УДК 330.101.5 | ББК 65.049

© Якушев Н.О.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ¹



НИКОЛАЙ ОЛЕГОВИЧ ЯКУШЕВ

Вологодский научный центр Российской академии наук

Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: nilrus@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-4255-4493; ResearcherID: I-8530-2016

Предпринимательство в социально-экономическом ракурсе является базисом для развития экономики стран, предполагая больший объем инвестиций в навыки, инновации и технологии, нежели может аккумулировать государство. Однако общепринятые характеристики предпринимательства в полной мере не позволяют описать его и дать оценку его технологического типа. В экономической науке возрастает значимость исследования технологического предпринимательства, его вклада в экономическое развитие территории. При этом дискуссионными остаются вопросы, связанные с оценкой его значения в российской экономике, которые требуют скорейших и объективных решений. Это говорит об актуальности проводимой работы по поиску вариантов для оценки результатов деятельности технологического предпринимательства, его вклада в российскую экономику. Цель статьи заключается в определении вариантов и обосновании подхода к проведению оценки технологического предпринимательства в России для понимания ситуации и разработки эффективных направлений содействия, способствующих его развитию. Для реализации поставленной цели были решены следующие задачи: изучены подходы к оценке технологического предпринимательства в мире и труды исследователей по данному вопросу, выделены используемые подходы, реализуемые на практике за рубежом и в России; разработаны и предложены варианты решения проблемы, заключающейся в оценке технологического предпринимательства, учитывающие преимущества (сильные стороны) существующих подходов. Результаты представленного исследования вносят вклад в развитие теории и практики предпринимательства в части вариантов оценки его технологического типа, а также имеют практическую значимость для решения задач национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Технологическое предпринимательство, оценка, подход, развитие, экономика, территория.

¹ Статья подготовлена в рамках государственного задания № 0168-2019-0006 «Управление процессами структурной трансформации экономики регионов на основе развития малого и среднего предпринимательства».

Одним из важных экономических ресурсов регионов является предпринимательская деятельность. При этом особый вклад в экономику вносит ее технологический тип. По некоторым оценкам вклад технологического предпринимательства в мировую экономику составляет более 30% от мирового ВВП (на 2018 год)². Назначение технологического предпринимательства заключается в создании полноценной цепочки от идеи (разработки) до реализации на рынке конкретного сложного продукта, имеющего интеллектуальную ценность. Для развития предпринимательства в целом, технологического – в частности, в России существует определенная инфраструктура. Она представлена наукоградами, особыми экономическими зонами, крупными технопарками, технологическими платформами, инновационными территориальными кластерами. Так, например, в целях ускоренного технологического развития в России разработана Национальная технологическая инициатива (НТИ) – программа мер по формированию новых рынков и созданию условий для глобального технологического лидерства к 2035 году. Она позволяет учитывать накопленный научно-инновационный потенциал и перспективы коммерциализации отечественных разработок в следующих направлениях: робототехника, новые производственные технологии, «умная» энергетика, интеллектуальные транспортные системы, био- и нанотехнологии. Также с 2018 года реализуется национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Однако, согласно исследованию российского рынка технологического предпринимательства «Стартап барометр»³, в рамках которого эксперты опросили более 530 основателей инновационных стартапов в России, был сделан ряд заключений. Из них для примера: 39% опрошенных отметили, что не ощущают пользу государственных институтов развития. Кроме того, 86% осно-

вателей, запустивших стартап на свои деньги, продолжают развиваться на полученную выручку без внешних инвесторов. Вместе с тем практическая реализация вопроса, связанного с оценкой состояния технологического предпринимательства и его вклада в российскую экономику, остается недостаточной. Речь должна идти о трансформации всего уклада жизни общества, вплоть до ценностей населения. В таком случае необходим поиск вариантов для оценки технологического предпринимательства, что в итоге отражает научную значимость и определяет актуальность задачи.

В связи с этим объектом исследования является технологическое предпринимательство как обособленный сектор экономики. Цель статьи заключается в определении вариантов и обоснованного подхода к проведению оценки состояния технологического предпринимательства в России для понимания ситуации и разработки эффективных направлений содействия, способствующих его развитию. Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи: изучить подходы к оценке технологического предпринимательства в мире и труды исследований по данному вопросу, определить используемые подходы, реализуемые на практике за рубежом и в России; разработать и предложить варианты решения проблемы, заключающейся в оценке технологического предпринимательства, учитывающие преимущества (сильные стороны) существующих подходов.

В качестве одного из потенциально возможных инструментов для анализа составляющих развития технологического предпринимательства, а значит и определения его вклада в экономику, можно рассматривать два глобальных индекса: конкурентоспособности и инноваций.

Так, определить способность составлять конкуренцию с другими странами в условиях Четвертой промышленной революции можно на основе индекса глобальной

² Global Entrepreneurship Monitor. URL: <https://www.gemconsortium.org/file/open?fileId=50213>

³ Исследование рынка технологического предпринимательства в России. URL: https://drive.google.com/file/d/1BvgJ3PXiA-dEHN7WFFBITsED_yzZ90eN/view?usp=drivesdk

конкурентоспособности (GCI) Всемирного экономического форума⁴. В структуру его компонентов кроме общеэкономических и специфичных индикаторов входят уровень технологического развития, конкурентоспособность бизнеса, инновационный потенциал. Исследование охватывает порядка 141 страны в мировой экономике. Согласно отчету за 2019 год анализ индекса GCI показывает, что в нынешних нестабильных условиях мирового рынка крайне важно повысить устойчивость экономики за счет роста конкурентоспособности и технологического развития, особенно для развивающихся стран.

В первую пятерку стран-лидеров по индексу GCI входит Сингапур, обладающий в 2019 году самой конкурентоспособной экономикой в мире, обогнав США, которые опустились на второе место, Гонконг (3-е место), Нидерланды (4-е место) и Швейцарию (5-е место). Россия по Индексу GCI, как и в 2018 году, занимает 43-е место в мире (для сравнения: Китай 28-е место), несмотря на повышение качества своих исследовательских институтов и постоянных расходов на НИОКР (1,1% от ВВП). Кроме того, проблемной остается область, связанная с уровнем развития технологических компаний и конкурентоспособностью малого и среднего предпринимательства на международном рынке, а также возможностью их финансового обеспечения (доступностью кредитов). В связи с этим для российской экономики указанное направление остается крайне важным, что требует стимулировать исследования и разработки, расширять финансовые возможности для компаний, интегрировать новые технологии и развивать соответствующую инфраструктуру.

Глобальный индекс инноваций (GII) помогает понять многомерные аспекты инновационного роста⁵. Он включает в себя 80 подробных показателей для 129 стран с целью измерения эффективности инноваций и технологий в экономике. В отчете отмечено, что, несмотря на экономическую

неопределенность в мире, расходы на инновации в 2019 году росли. Однако выделяются две проблемы для экономики: государственные расходы на НИОКР, в частности в странах с развитой экономикой, растут медленно или вовсе не показывают положительной динамики; усиливаются риски в технологически интенсивных секторах, вызванные замедлением темпов роста производительности и распространения инноваций в мировом масштабе.

Согласно GIИ в 2019 году в рейтинге инноваций лидируют Швейцария, Швеция и США, причем последние два из них двигаются вверх. Следом за ними идут Нидерланды и Великобритания. Также в первую десятку входят Германия (8 место) и Сингапур (9 место). Россия по GIИ занимает 46 место в мире и 31 среди европейских стран, как и в 2018 году. Вместе с тем позиции России в мире недостаточны и малы по ряду основных направлений: ИКТ-экспорт, развитие технологических компаний, разработка и производство сложной продукции, накопленная инновационная политика, инвестиции и экспорт высоких технологий. В результате необходимо сосредоточить внимание на развитии технологического предпринимательства и поддержке инноваций во всех сферах экономики.

В мировую экономическую мысль в вопросах технологического предпринимательства внес значимый вклад Й. Шумпетер [1]. Он описывал его как процесс появления новых технологий, на которых возникали новые производства и бизнесы.

Основным признаком технологического предпринимательства должно быть повышение уровня технологической сложности экономики посредством использования синергетического эффекта от взаимодействия экономических субъектов при использовании их потенциала [2–4]. В этом смысле характеристика технологического предпринимательства заложена в определении его признака и состоит во взаимозависимости научно-технического прогресса с выбором

⁴ The Global Competitiveness. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf

⁵ The Global Innovation Index. URL: <https://www.globalinnovationindex.org/gii-2019-report>

и развитием новых продуктов и активов; в фокусировании внимания на открытии новых возможностей и уникальных специалистах-предпринимателях различных направлений профессиональной деятельности, которые могут их реализовать; в ориентации на проектную деятельность и инвестиции в стартап [5; 6]. Кроме того, его можно анализировать как систематическую предпринимательскую деятельность, основанную на трансформации фундаментальных научных знаний в промышленно применимые, экономически оправданные и востребованные рынком технологии [7; 8]. Учитывая выявленные признаки и характеристики, в рамках данного исследования под технологическим предпринимательством автором понимается специфическая деятельность по созданию полной цепочки от идеи (разработки) до реализации на рынке сложного продукта, имеющего интеллектуальную ценность, признаком которой является повышение уровня технологической сложности экономики посредством использования синергетического эффекта от соорганизации различных факторов производства и иных участников рынка.

Безусловно, встает вопрос об оценке уровня технологического предпринимательства, его вклада в экономику государства. В зарубежных и отечественных работах существуют различные подходы в отношении оценки технологического предпринимательства, но важным направлением остается определение его вклада в экономику. Среди многих исследований по данной теме можно выделить научный труд Т. Bailetti «Technology Entrepreneurship: Overview, Definition, and Distinctive Aspects» [9]. В нем автор проанализировал разные подходы к трактовке понятия «технологическое предпринимательство» и важности его оценки в рейтинговых журналах, опубликованных с 1970 (когда состоялся Первый симпозиум по технологическому предпринимательству в Purdue University) по 2011 год включительно. Автор типологизировал 93 статьи по тематике и периоду их опубликования. В 2000-х гг. интерес к этому направлению исследований

возрос, что выразилось в том, что за период с 2000–2011 гг. было опубликовано число статей, составившее 66% от всех публикации начиная с 1970 года. Т. Bailetti отметил, что без оценки технологического предпринимательства невозможна разработка стратегических решений в направлении его развития.

Приведем примеры трудов зарубежных исследователей: А. Maysami et al. [10], S. Shan et al. [11], S. Venkataraman [12], С. Feki и S. Mnif [13], E. Badzinska et al. [14], А. Colovic и О. Lamotte [15]. В них подчеркивается роль оценки деятельности технологического предпринимательства и ее особое значение:

а) для предприятий малого бизнеса, взаимодействующих с научными организациями;

б) для выполнения заказов на определенную сложную технологию;

в) при создании новых производств, нахождении новых применений существующим технологиям или научно-техническим знаниям;

г) в расширении сотрудничества в целях технологических изменений.

Проектный подход к оценке технологического предпринимательства встречается и в работах отечественных исследователей. В частности, по мнению М.В. Хайруллиной, А.Н. Барыкина, В.М. Икрянниковой, И.В. Корчагиной, Р.Л. Корчагина, О.В. Сычевой-Передеро, оценка имеет высокую значимость в деятельности технологических компаний, которые фактически представляют собой реализацию взаимосвязанных технологических стартапов на конкретной территории – отдельных проектов по трансформации научных знаний в промышленные технологии, что может вносить вклад в экономику [16–18].

В целом стоит отметить, что в представленных выше исследованиях оценка технологического предпринимательства ставится на первое место. Вместе с тем стоит понимать, что нельзя измерить технологическое предпринимательство лишь по общепринятому подходу (например, используемому в проектных документах) посредством только отнесения затрат к результатам. Такой

однобокий подход к оценке эффективности оттесняет на второй план вопрос о степени соответствия между планируемыми целями и достигнутыми результатами, а значит и определения вклада технологического предпринимательства в российскую экономику.

Относительно недавнее исследование (2016 год), выполненное глобальной аудиторской и консалтинговой компанией Deloitte Touche Tohmatsu⁶, «Мягкие навыки для успеха в технологическом бизнесе» выявило, что преодоление так называемого измерения «узких мест» в понимании экономической деятельности является крайне важным условием для оценки влияния предпринимательства на экономику.

Между тем существующие показатели для оценки результатов деятельности технологического предпринимательства и его вклада в России не отражают даже основные тенденции технологического развития экономики страны в ближайшем будущем [19]. Это ставит под сомнение возможность интенсивного развития данной сферы экономической деятельности.

Если говорить о зарубежном опыте аналитической оценки технологического предпринимательства, то согласно индикаторам мирового развития Всемирного банка (World development indicators) ведется статистический сбор данных в разрезе стран по следующим показателям⁷: экспорт высокотехнологичной продукции, в сумме и в процентах (high-technology exports); заявки на регистрацию товарного знака (торговой марки), по резидентам и нерезидентам (trademark applications); заявки на патенты, по резидентам и нерезидентам (patent applications); платежи за использование объектов интеллектуальной собственности (charges for the use of intellectual property); расходы на НИОКР, в процентах к валовому внутреннему продукту (research and development expenditure); численность инженерно-

технического персонала в сфере НИОКР, в расчете на 1 млн чел. населения (technicians in R&D); количество исследователей в сфере НИОКР, в расчете на 1 млн чел. населения (researchers in R&D); количество статей в научно-технических журналах (scientific and technical journal articles).

Международная экономическая организация ОЭСР по науке, технологиям и исследованиям ведет статистику и создает базы данных⁸, посвященные исследованиям и разработкам (НИОКР) и показателям результатов деятельности в области науки и техники (S&T), такие как патенты и платежный баланс технологий, а также производства и влияние на научно-техническую деятельность (патенты, платежный баланс технологий, торговля в высокотехнологичных отраслях). Согласно существующим индикаторам Всемирного банка и ОЭСР можно провести общую оценку в развитии технологического предпринимательства, но при этом для определения вклада в экономику этого недостаточно.

Также в России применяются методики расчета статистических показателей, относящихся к вопросам предпринимательства, используемых для мониторинга выполнения поручений, содержащихся в указах Президента Российской Федерации, федеральных законах, постановлениях и распоряжениях Правительства Российской Федерации. В их числе методики расчета показателей (в том числе касающихся развития технологий и предпринимательства), используемых для мониторинга выполнения поручений, содержащихся в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596–606, а именно: доля внутренних затрат на исследования и разработки в валовом региональном продукте; доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте; доля продукции высокотехнологичных и науко-

⁶ Soft skills for business. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/au/Documents/Economics/deloitte-au-economics-deakin-soft-skills-business-success-170517.pdf>

⁷ Indicators the World Bank Group. URL: <https://data.worldbank.org/indicator>

⁸ Indicator in group Research and development (R&D). URL: [https://data.oecd.org/innovation-and-technology.htm#profile-Research%20and%20development%20\(R&D\)](https://data.oecd.org/innovation-and-technology.htm#profile-Research%20and%20development%20(R&D))

емких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации; оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями; прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году; прирост количества субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, в процентах к предыдущему году; удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве обследованных организаций, в процентах; удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников. Данный перечень не имеет прямого отнесения к оценке технологического предпринимательства.

Кроме того, в рамках приоритетных задач для развития российской экономики в 2018 году был разработан и утвержден национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»⁹. В нем большую значимость имеет учет следующих индикаторов.

1. В федеральном проекте «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»:

- количество субъектов малого и среднего предпринимательства и самозанятых граждан, получивших поддержку в рамках данного федерального проекта;
- доля экспорта субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в общем объеме несырьевого экспорта;
- количество субъектов малого и среднего предпринимательства, выведенных на экспорт при поддержке центров (агентств) координации поддержки экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства;

- количество уникальных субъектов малого и среднего предпринимательства, являющихся поставщиками крупнейших заказчиков, определяемых Правительством Российской Федерации;

- численность занятых в организациях – субъектах малого и среднего предпринимательства, являющихся поставщиками крупнейших заказчиков, определяемых Правительством Российской Федерации;

- количество вновь созданных и действующих субъектов малого и среднего предпринимательства и самозанятых, совершивших значимые действия во всех информационных системах в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и улучшивших показатели выручки и/или численности занятых;

- общий объем инвестиций в основной капитал субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших доступ к производственным площадям и помещениям в рамках созданных в субъектах Российской Федерации на принципах государственно-частного партнерства промышленных парков, технопарков.

2. В федеральном проекте «Популяризация предпринимательства» оценивается количество:

- вновь созданных его участниками субъектов малого и среднего предпринимательства;
- граждан, обученных основам ведения бизнеса, финансовой грамотности и иным навыкам предпринимательской деятельности;
- подготовленных тренеров для обучения целевых групп по утвержденным методикам;
- физических лиц – участников данного федерального проекта, занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, по итогам участия в нем.

3. В федеральном проекте «Расширение доступа субъектов МСП к финансо-

⁹ Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». URL: <http://static.government.ru/media/files/uahTsGOc72APotuEQUjhoENhq1qYz4H.pdf>

вым ресурсам, в том числе к льготному финансированию»:

- количество выдаваемых микрозаймов МФО субъектам МСП нарастающим итогом;
- объем кредитов, выданных субъектам МСП на реализацию проектов в приоритетных отраслях по субсидируемой ставке, в том числе обеспеченных гарантийной поддержкой в рамках Национальной гарантийной системы;
- объем финансовой поддержки, оказанной субъектам малого и среднего предпринимательства.

4. В федеральном проекте «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности»:

- количество субъектов малого и среднего предпринимательства, применяющих контрольно-кассовую технику, имеющих право не представлять налоговую отчетность;
- количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус, с учетом введения налогового режима для самозанятых.

Также в рамках национальных проектов «Международная кооперация и экспорт»¹⁰ и «Наука»¹¹ можно отметить ряд показателей, которые в той или иной степени могут отражать влияние технологического предпринимательства на экономику. Среди них в федеральном проекте «Экспорт услуг»:

- объем оплаты за пользование интеллектуальной собственностью и экспорта деловых услуг;
- объем экспорта телекоммуникационных, компьютерных и информационных услуг.

В федеральном проекте «Развитие научной и научно-производственной кооперации»:

- выполненный объем разработок, оканчивающихся изготовлением, предварительными и приемочными испытаниями опытного образца (опытной партии);
- прирост количества крупных или средних российских компаний, вовлеченных

в разработку технологий, продуктов, услуг в рамках реализации проектов НОЦ и НТИ (по отношению к базовому значению);

- прирост количества патентов на изобретения, полученных с участием организаций – участников НОЦ, а также центров компетенций НТИ в рамках реализации проектов (по отношению к базовому значению).

Проанализировав основные показатели, отраженные в перечисленных нами национальных проектах «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Международная кооперация и экспорт» и «Наука», отметим следующее:

- во-первых, ни в одном из стратегических документов не говорится о популяризации и развитии технологического предпринимательства;

– во-вторых, нет явных оценок, показывающих значимость и вклад в экономику технологического предпринимательства;

– в-третьих, только два показателя из всей массы проанализированных в какой-то степени позволяют косвенно зафиксировать деятельность технологического предпринимательства на территории. Это общий объем инвестиций в основной капитал субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших доступ к производственным площадям и помещениям в рамках созданных в субъектах Российской Федерации на принципах государственно-частного партнерства промышленных парков, технопарков; прирост количества крупных или средних российских компаний, вовлеченных в разработку технологий, продуктов, услуг в рамках реализации проектов НОЦ и НТИ. Индикаторов, напрямую относящихся к технологическому предпринимательству, нет в принципе.

Для того чтобы оценить эффективность деятельности руководителей субъектов РФ, применяется определенный перечень показателей общеэкономического характера,

¹⁰ Паспорт национального проекта «Международная кооперация и экспорт». URL: <http://static.government.ru/media/files/FL01MAEp8YVuAkvbZotaYtVKNEKaALYA.pdf>

¹¹ Паспорт национального проекта «Наука». URL: <http://static.government.ru/media/files/vCAoi8zEXRVsuy2Yk7D8hvQbpbUSwO8y.pdf>

утвержденный постановлением Правительства РФ от 17 июля 2019 года № 915. Согласно данным индикаторам в части анализа происходящих процессов в предпринимательстве стоит учитывать следующие¹²:

- численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства (МСП), включая индивидуальных предпринимателей;
- производительность труда в базовых несырьевых отраслях экономики;
- объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета;
- количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики.

При этом прямое отношение к мониторингу развития технологического предпринимательства среди указанных выше индикаторов имеет лишь численность занятых в сфере МСП, включая индивидуальных предпринимателей. Между тем и этот показатель не отражает явного влияния технологического предпринимательства на развитие территорий.

Согласно проводимому федеральному статистическому наблюдению в России, которое является образцом документа, предназначенного для получения в установленном порядке первичных статистических данных, содержится перечень форм для сбора индикаторов, косвенно относящихся к технологическому предпринимательству¹³: удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций; об инновационной деятельности организации; о технологических инновациях малого пред-

приятия. В целом эти показатели слабо отражают исследуемую нами область.

В сборнике индикаторов инновационной деятельности Высшей школы экономики рассматриваются в основном результаты статистических обследований, характеризующие инновационные процессы в экономике страны¹⁴. Отчасти они могут иметь некоторое отношение и к технологическому предпринимательству. В динамике представлены сводные показатели, определяющие уровень развития технологических и нетехнологических инноваций, разработанные в соответствии с современными международными стандартами ОЭСР и Евростата. В этом издании приводятся статистические данные, отражающие инновационную активность организаций промышленного производства, ряда сферы услуг и других отраслей. Однако они не позволяют в полной мере говорить о развитии технологического предпринимательства, а значит, и проводить оценку для дальнейшего его развития.

Таким образом, проведенное исследование показало, что в экономической науке не сложился подход к комплексной оценке технологического предпринимательства, в рамках которого учитывался бы как вклад последнего, так и уровень развития, технологическая сложность экономики [20; 21]. В настоящее время косвенно технологическое предпринимательство в России можно охарактеризовать лишь через анализ высокотехнологичного бизнеса¹⁵. В 2018 году его вклад в экономику России составил 21,1% в ВВП (21,6% в 2017 году). На три региона-лидера (Москва, Санкт-Петербург и Московская область) приходится около 38,3% (в 2017 году – 42,4%) всего вклада высокотехнологичного бизнеса в экономику России. При этом, например, доля Вологодской об-

¹² Утвержден порядок оценки эффективности деятельности высших должностных лиц и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. URL: <http://static.government.ru/media/files/L03IgxvwoKckabWdfLZPeP33W3C7rLu.pdf>

¹³ Итоги федеральных статистических наблюдений. URL: <https://www.gks.ru/folder/14477>

¹⁴ Сборник индикаторов инновационной деятельности: 2019. URL: https://www.hse.ru/data/2019/05/06/1501882833/ii_2019.pdf

¹⁵ Национальный доклад о развитии высокотехнологичного бизнеса в регионах России. URL: https://www.researchgate.net/publication/338955368_Nacionalnyj_doklad_Vysokotehnologichnyj_biznes_v_regionah_Rossii_2020

ласти в общероссийских значениях не превышает и одного процента.

Между тем проведенный анализ позволяет заключить, что в России остается открытым вопрос о несоответствии системы государственной статистики целям управления развитием технологического предпринимательства. Статистические показатели, на сегодня отражающие только ключевые параметры инновационного развития организации, становятся при этом доступными с существенным опозданием. Структура индикаторов статистической оценки не вполне соответствует задачам текущего дня – дать полноценную оценку вклада и развития технологического предпринимательства в России.

Наличие указанной проблемы подтверждается и тем фактом, что в поручении Президента Российской Федерации от 28 марта 2020 года № Пр-589¹⁶ (п. 2.6) ставится задача проработать вопрос об организации статистического наблюдения за развитием технологического предпринимательства в России.

С позиции автора это требует внесения изменений в действующие нормативно-правовые акты (НПА) с поэтапным проектом механизма реализации этого процесса, а также разработки перечня индикаторов для оценки технологического предпринимательства в России. Проведенный анализ нормативно-правовой базы показал, что сферу статистического наблюдения за деятельностью малого и среднего бизнеса с возможностью получения статистических данных регламентируют следующие НПА:

1) статьи 6–8 Федерального закона от 29 ноября 2007 года № 282-ФЗ

«Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями)¹⁷;

2) статьи 5, 7 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями)¹⁸;

3) Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2008 года № 79 «О порядке проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства» (ред. от 26.12.2017)¹⁹;

4) Приказ Федеральной службы государственной статистики от 30 декабря 2019 года № 825 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере инноваций» (с изменениями и дополнениями)²⁰.

Проведенный анализ свидетельствует о необходимости корректировки и внесения изменений в Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2008 года № 79 «О порядке проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства» (ред. от 26.12.2017). Так, по нашему мнению, нужно внести изменения в пункт 6 правил, определяющих порядок проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства. По существу, в пункте 6 видится целесообразным добавить текст: «В унифицированные формы федерального статистического наблюдения за

¹⁶ Перечень поручений по итогам совместного расширенного заседания президиума Госсовета и Совета по науке и образованию. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/63083>

¹⁷ Федеральный закон от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72844

¹⁸ Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 16 февр. 2008 г. № 79 «О порядке проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства» (с изм. и доп.). URL: <https://base.garant.ru/192800>

²⁰ Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144

деятельностью малых и средних предприятий по итогам года включать сведения, характеризующие научную и инновационную деятельность (в частности и развитие технологического предпринимательства)».

При этом, на наш взгляд, подход к оценке технологического предпринимательства в России должен осуществляться комплексно, с учетом следующих индикаторов для сбора статистических данных:

- объем товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг по степени технологической интенсивности (низкой, средней, высокой, с обязательным разъяснением, что под этим понимается);

- объем товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг, вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям (отличающиеся от продуктов, производившихся предприятием ранее), по рынкам сбыта с выделением внутреннего или мирового;

- объем товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг, подвергавшихся усовершенствованию (уже выпускаемые предприятием продукты, произведенные с использованием новых или усовершенствованных методов производства), по рынкам сбыта с выделением внутреннего или мирового;

- затраты, связанные с процессом внедрения новых либо усовершенствованных продуктов или услуг, новых либо усовершенствованных процессов или способов производства (передачи) услуг;

- затраты на внедрение технологических решений по источникам финансирования (собственные; средства федерального, регионального, местного бюджета; фондов поддержки; иностранные инвестиции и прочие);

- затраты на разработку технологических решений по источникам финансирования (собственные; средства федерального, регионального, местного бюджета; фондов поддержки; иностранные инвестиции и прочие).

Реализация по пункту 2.6 из поручений Президента Российской Федерации от 28 марта 2020 года № Пр-589 должна проходить по следующему алгоритму.

1. Определить круг лиц (структуры), отвечающих за подготовку и реализацию мероприятий, сформулированных в пункте 2.6 поручения Президента Российской Федерации от 28 марта 2020 года № Пр-589. В этот состав целесообразно включить Федеральную службу государственной статистики (Росстат); Министерство экономического развития Российской Федерации; Правительство Российской Федерации.

2. Федеральной службе государственной статистики (Росстату) определить состав статистических показателей формы федерального статистического наблюдения за деятельностью малого и среднего бизнеса либо дополнить уже утвержденную форму, использование которой позволяет охарактеризовать научную и инновационную деятельность (в частности развитие технологического предпринимательства).

3. Согласовать с Министерством экономического развития Российской Федерации предложенный Росстатом состав статистических показателей (целесообразно учесть предложенные нами) формы федерального статистического наблюдения за деятельностью малого и среднего бизнеса, позволяющей охарактеризовать развитие технологического предпринимательства.

4. Утвердить согласованный с Министерством экономического развития Российской Федерации предложенный Росстатом состав статистических показателей формы федерального статистического наблюдения за деятельностью малого и среднего бизнеса, позволяющий оценить развитие технологического предпринимательства.

5. Министерству экономического развития Российской Федерации предложить на рассмотрение Правительству РФ изменения в Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2008 года № 79 «О порядке проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства»

(ред. от 26.12.2017) в целях исполнения пункта 2.6 из поручений Президента Российской Федерации от 28 марта 2020 года № Пр-589. По существу, в пункт 6 правил настоящего Постановления, определяющих порядок проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства, нужно добавить текст: «В унифицированные формы федерального статистического наблюдения за деятельностью малых предприятий по итогам года включать сведения, характеризующие научную и инновационную деятельность (в частности развитие технологического предпринимательства)».

6. Правительству РФ утвердить предлагаемые изменения в пункте 6 правил, содержащихся в Постановлении Правительства РФ от 16 февраля 2008 года № 79 «О порядке проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства».

7. Во исполнение пункта 6 территориальным органам Росстата осуществить сбор статистических данных (по итогам года) согласно утвержденной Росстатом форме федерального статистического наблюдения (включающей предложенный нами перечень индикаторов), согласованной с Министерством экономического развития Российской Федерации, позволяющей охарактеризовать развитие технологического предпринимательства субъектов малого и среднего бизнеса.

Таким образом, для понимания ситуации, происходящей в технологическом предпринимательстве, а также оценки его вклада в экономику на региональном уровне органам власти и управления, курирующим вопросы развития предпринимательства, в том числе в части решения задачи в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», целесообразно учитывать реализацию следующих направлений. Во-первых, официально закрепить на законодательном уровне понятие «технологическое предпринимательство» с определением

его характеристик, что имеет важное практическое значение в правовом поле. Во-вторых, необходимо разработать методику, оценивающую предпринимательскую деятельность технологического типа, и ее параметры, которые можно использовать для анализа с учетом имеющегося российского и зарубежного опыта аналитической оценки. В-третьих, стоит рассматривать технологическое предпринимательство не только в стоимостном выражении, но и с выделением конкретной специализации и спецификации в регионе на основе ОКВЭД. Это даст содержательное отражение происходящего в технологическом предпринимательстве в отраслевом разрезе. В-четвертых, проводить оценку вклада технологического предпринимательства в экономику страны и регионов через разработанный перечень индикаторов, дающих прямую оценку. В результате использование единых индикаторов позволит более оперативно определять вклад и концентрацию активности в данной деятельности. В-пятых, для проведения оценки технологического предпринимательства следует учитывать результаты научных исследований отечественных и зарубежных ученых. Это усилит опыт практического взаимодействия науки и бизнеса. В-шестых, необходима организация социологической оценки (опросы, интервьюирование), например региональными центрами поддержки бизнеса. Она поможет понять текущее состояние и развитие технологического предпринимательства на конкретной территории.

Предложенный подход к оценке технологического предпринимательства в России позволяет восполнить возникающие пробелы в решении данного вопроса. Результаты представленного исследования вносят вклад в развитие теории и практики предпринимательства в части вариантов оценки его технологического типа. В перспективе это даст основание для разработки кейсов, использование которых поможет проанализировать ситуацию в технологическом предпринимательстве на конкретной территории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Schumpeter J. *Entrepreneurship, Style and Vision*. Springer, Boston, MA, 2003. 353 p.
2. Sels L. [et al.]. Unravelling the HRM–Performance link: Value creating and cost increasing effects of small business HRM. *Journal of Management Studies*, 2006, vol. 43, no. 2, pp. 319–342.
3. Проблемы экономического роста территории: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
4. Sirilli G., Evangelista R. Technological innovation in services and manufacturing: results from Italian surveys. *Research policy*, 1998, vol. 27, no. 9, pp. 881–899.
5. Kogan L. [et al.]. Technological innovation, resource allocation, and growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 2017, vol. 132, no. 2, pp. 665–712.
6. Sels L. [et al.]. Unravelling the HRM–Performance link: Value-creating and cost-increasing effects of small business HRM. *Journal of Management Studies*, 2006, vol. 43, no. 2, pp. 319–342.
7. Dasgupta M. Driving innovation through strategic alliances: a framework. *International Journal of Strategic Business Alliances*, 2018, vol. 6, no. 3, pp. 130–147.
8. Faems D. [et al.]. Multistep Knowledge Transfer in Multinational Corporation Networks: When Do Subsidiaries Benefit From Unconnected Sister Alliances? *Journal of Management*, 2020, vol. 46, no. 3, pp. 414–442.
9. Bailetti T. Technology Entrepreneurship: Overview, Definition, and Distinctive Aspects. *Technology Innovation Management Review*, vol. 2, no. 2, pp. 5–12.
10. Maysami A. M. et al. Toward the Measurement Framework of Technological Entrepreneurship Ecosystem. *Journal of Enterprising Culture*, 2019, vol. 27, no. 4, pp. 419–444.
11. Shan S. [et al.]. Assessing relationship and contribution of China’s technological entrepreneurship to socio-economic development. *Technological Forecasting and Social Change*, 2018, vol. 135, pp. 83–90.
12. Venkataraman S. Regional transformation through technological entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 2004, vol. 19, no. 1, pp. 153–167.
13. Feki C., Mnif S. Entrepreneurship, technological innovation, and economic growth: empirical analysis of panel data. *Journal of the Knowledge Economy*, 2016, vol. 7, no. 4, pp. 984–999.
14. Badzinska E. [et al.]. The concept of technological entrepreneurship: The example of business implementation. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 2016, vol. 4, no. 3, pp. 57–72.
15. Colovic A., Lamotte O. Technological environment and technology entrepreneurship: a cross-country analysis. *Creativity and Innovation Management*, 2015, vol. 24, no. 4, pp. 617–628.
16. Хайруллина М.В. Технологическое предпринимательство: сдерживающие факторы и условия развития // Рос. предпринимательство. 2016. Т. 17. № 16. С. 1831–1848.
17. Барыкин А.Н., Икрянников В.М. Белые пятна теории и практики технологического предпринимательства // Менеджмент инноваций. 2010. № 3. С. 202–213.
18. Корчагина И.В., Корчагин Р.Л., Сычева-Передеро О.В. Оценка регионального научно-исследовательского задела в контексте диверсификации экономики на основе технологического предпринимательства // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2019. № 4. С. 56–67.
19. Перспективы развития технологического предпринимательства в машиностроительном комплексе / Ю. Вертакова [и др.] // Изв. Дальневост. фед. ун-та. Экономика и управление. 2019. № 1. С. 68–80.
20. Xie K. [et al.]. Technological entrepreneurship in science parks: A case study of Wuhan Donghu High-Tech Zone. *Technological Forecasting and Social Change*, 2018, vol. 135, pp. 156–168.
21. Wang C., Lu I., Chen C. Evaluating firm technological innovation capability under uncertainty. *Technovation*, 2008, vol. 28, no. 6, pp. 349–363.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Николай Олегович Якушев – научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: nilrus@yandex.ru

Yakushev N.O.

TECHNOLOGY ENTREPRENEURSHIP IN RUSSIA: EVALUATION PROBLEMS

From the socio-economic perspective entrepreneurship is the basis for the development of countries' economies, assuming bigger investment volume in skills, innovation and technologies rather than the state can accumulate. However, the generally accepted characteristics of entrepreneurship do not fully allow to describe it and give the evaluation of its technological type. In economic science the significance of researching technological entrepreneurship and its contribution to the territory's economic development is increasing. Therewith, the issues related to evaluating its importance in the Russian economy, which require speedy and objective decisions, remain debatable. This indicates the relevance of the conducted work on finding options for evaluating the results of technological entrepreneurship activities, and its contribution to the Russian economy. The purpose of the article lies in identifying the options and justifying the approach to conducting the evaluation of technological entrepreneurship in Russia to understand the situation and to elaborate the effective areas of collaboration contributing to its development. In order to achieve the stated goal, the following tasks have been solved: the approaches to evaluating technological entrepreneurship in the world and the works of researchers related to this issue have been studied, the approaches used and implemented in practice abroad and in Russia have been marked; the decision options to the problem of evaluating technology entrepreneurship, taking into account the advantages (strong points) of the existing approaches, have been elaborated and proposed. The results of the presented research contribute to developing the theory and practice of entrepreneurship in terms of options for evaluating its technological type, as well as they have practical importance for solving the tasks of the national project "Small and medium entrepreneurship and support of individual entrepreneurial initiative".

Technology entrepreneurship, evaluation, approach, development, economy, territory.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nikolai O. Yakushev – Researcher, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: nilrus@yandex.ru