

ЭКОНОМИКА ТЕРРИТОРИИ

DOI: 10.15838/tdi.2021.1.56.4

УДК 336.64 | ББК 65.04

© Малышев М.К.

РОЛЬ КОРПОРАЦИЙ ХИМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В ФОРМИРОВАНИИ БЮДЖЕТОВ ТЕРРИТОРИЙ¹



МИХАИЛ КОНСТАНТИНОВИЧ МАЛЫШЕВ

Вологодский научный центр Российской академии наук

г. Вологда, Российская Федерация

e-mail: mmk1995@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1311-1888

Проведенные сотрудниками Вологодского научного центра РАН исследования показали существенное влияние крупнейших металлургических корпораций на формирование бюджетных доходов. Используемый в работе методологический подход можно применить и в отношении корпораций химической отрасли, являющейся одной из самых быстроразвивающихся отраслей промышленности страны. Она включает в себя свыше 1000 предприятий, спрос на продукцию которых очень высок. В статье речь пойдет о крупных корпорациях, производящих минеральные удобрения, поскольку они обладают внушительными объемами выручки и их потенциал в формировании бюджетов территорий значителен. Цель исследования – выявить роль крупных корпораций химической отрасли и оценить их вклад в формирование налоговых доходов регионов базирования. Объектом исследования выступают крупные корпорации химической отрасли ПАО «Акрон» (Новгородская область) и ПАО «Дорогобуж» (Смоленская область), входящие в состав химического холдинга «Акрон», а также ПАО «Апатит» (Вологодская область), входящий в состав химического холдинга «ФосАгро». Выбор их в качестве объектов исследования обусловлен крупным масштабом бизнеса, большими объемами получаемой выручки, нахождением в регионах со слаבודиверсифицированной структурой экономики и сильной зависимостью от бюджетобразующего предприятия. Предметом исследования являются взаимоотношения крупных корпораций химической отрасли с бюджетной системой регионов базирования. Исходя из поставленной цели, решены следующие задачи: определен вклад химической отрасли в налоговые доходы регионов базирования; рассмотрена динамика взаимоотношений предприятий с бюджетной системой региона в контексте налога на прибыль, НДФЛ и нало-

¹ Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся геополитических и геоэкономических условиях».

га на имущество организаций; проанализированы финансовые результаты предприятий химической отрасли. Применялись горизонтальный и вертикальный экономический анализ, метод сравнения, контент-анализ, обобщение. Новизна исследования заключается в определении вклада химических корпораций в бюджетные доходы регионов базирования.

Бюджетная система, крупные корпорации, химическая отрасль, местные бюджеты.

Вопросам роли химической отрасли в экономике России, ее текущего состояния, перспективам развития, способам повышения конкурентоспособности посвящены исследования многих авторов [1–13]. Проблемы отрасли, связанные с ее устойчивым развитием, эффективностью функционирования, интеграцией в мировую экономику, низкой добавленной стоимостью выпускаемой продукции, ведением внешней торговли, отражены в трудах [14–20].

Влияние деятельности крупнейших предприятий химической промышленности на развитие экономики регионов изучалось и в Вологодском научном центре РАН. В качестве объекта исследования выступали крупнейшие производители минерального удобрения – ОАО «ФосАгро» и ОАО «Акрон». Проанализированы производственные и финансовые результаты их деятельности, дана оценка дивидендной политики и тенденций взаимоотношений предприятий с бюджетом. В результате отмечены неустойчивость финансового положения предприятий; снижение налоговых платежей благодаря применению льготной ставки по налогу на прибыль, а также операциям, связанным с занижением цен при реализации экспортной продукции [21–23].

В трудах зарубежных исследователей изучаются вопросы повышения конкурентоспособности химической отрасли, возможности сокращения себестоимости и оптимизации производственных процессов с целью роста налоговых поступлений, построения глобальных индексов производственной активности [24–30].

На основе анализа источников по проблемам развития химической отрасли

можно отметить актуальность исследуемой темы. Информационной базой для статьи выступили данные Федеральной налоговой службы по химическому производству Вологодской, Новгородской и Смоленской областей, годовые и финансовые отчеты ПАО «Апатит», ПАО «Акрон» и ПАО «Дорогобуж».

Весь мировой химический комплекс условно можно разделить на четыре региона.

1. Страны Европы – Германия, Нидерланды, Италия, Франция, Бельгия, на которые приходится около 24% производства и экспорта химической продукции.

2. Соединенные Штаты Америки – доля страны в мировом экспорте составляет 15%, а доля производства – 20%.

3. Юго-Восточная Азия – Япония, Китай, Корея.

4. Страны СНГ, среди которых Россия занимает первое место с 3–4% общемирового производства химической продукции².

В настоящее время химическая промышленность России развивается быстрыми темпами и имеет большой потенциал роста³. Суммарный объем инвестиций в промышленность за последние пять лет составил около 2 трлн рублей. Несмотря на это, ее доля в ВВП остается по-прежнему низкой, равняется 1,1%, а доля выручки химического комплекса в общей выручке реального сектора – около 2,6%. В других развитых и развивающихся странах эти показатели доходят до 15%⁴. В 2019 году поступления налога на прибыль химической отрасли в консолидированный бюджет РФ составили 94,4 млрд рублей, что на 46,1% больше показателя 2012 года и эквивалентно 2,16% от общих поступлений налога на прибыль по всем отраслям.

² Химическая промышленность мира. URL: <https://geographyofrussia.com/ximicheskaya-promyshlennost-mira>

³ Химический комплекс России. URL: <https://special.kommersant.ru/chemcomplex>

⁴ Доля химпрома в ВВП остается низкой, несмотря на триллионы инвестиций. URL: <https://www.eg-online.ru/article/408616>

Таблица 1. Динамика поступлений налога на прибыль в региональные бюджеты от химической отрасли с 2012 по 2019 год

Период	Холдинг «ФосАгро»		Холдинг «Акрон»			
	Вологодская область (ПАО «Апатит»)		Новгородская область (ПАО «Акрон»)		Смоленская область (ПАО «Дорогобуж»)	
	млн руб.	доля, %*	млн руб.	доля, %*	млн руб.	доля, %*
2012 год	4102	37,5	1508	22,0	918	13,0
2013 год	116	1,9	1089	21,8	988	16,0
2014 год	1478	19,5	906	17,6	663	11,6
2015 год	1085	16,5	726	12,8	1407	17,6
2016 год	2832	24,8	1455	20,9	1715	18,3
2017 год	1830	11,8	640	11,2	1681	18,3
2018 год	291	1,2	666	10,1	1808	17,5
2019 год	373	1,4	2599	32,4	1044	10,4
Всего за 2012–2019 гг.	12107	х	9589	х	10224	х
В среднем за 2012–2019 гг.	1513	14,3	1199	18,6	1278	15,3
2019 год к 2012 году, %	9,1	-36,1	172,3	10,4	113,7	-2,6

* Доля химической отрасли в общих поступлениях налога на прибыль в бюджете региона.
Источник: данные ФНС по налогу на прибыль (1155 – производство химических веществ и химических продуктов).

В период с 2012 по 2019 год химическая отрасль Вологодской, Новгородской и Смоленской областей принесла в бюджеты этих регионов в среднем около 10,6 млрд рублей⁵ налога на прибыль. Несмотря на то что наибольший средний объем налога на прибыль имеет место в Вологодской области (1,5 млрд рублей), ее удельный вес в общих поступлениях меньше, чем в других областях: в среднем 14,3% против 18,6% Новгородской и 15,3% Смоленской области. Такая ситуация объясняется наличием в Вологодской области крупной вертикально-интегрированной корпорации ПАО «Северсталь» с доминирующей ролью в формировании налога на прибыль, а химическая отрасль в структуре промышленного производства региона занимает второе место (табл. 1).

Вторым по величине налогом, уплачиваемым предприятиями химической отрасли в бюджетную систему регионов, является налог на доходы физических лиц. Средний объем поступлений налога на доходы физических лиц отрасли за 8 лет составил около 280 млн

рублей в бюджеты Вологодской и Новгородской областей, 190 млн рублей в бюджет Смоленской области. Если не принимать во внимание последние два года, то средний НДФЛ в Вологодской области был на 34,6% больше, чем в Новгородской, и в 2,21 раза больше, чем в Смоленской. Причиной больших объемов НДФЛ в Вологодской области служит районный коэффициент, установленный для города Череповца в размере 1,25 к ставке заработной платы⁶, связанный с тяжелыми экологическими условиями (табл. 2).

Средняя доля НДФЛ химической отрасли в совокупном объеме НДФЛ по региону составила 1,58% в Вологодской области; 3,09 и 1,50% в Новгородской и Смоленской областях соответственно. При этом в Вологодской области доля НДФЛ сократилась в 39,3 раза, в Новгородской области уменьшилась вдвое, а в Смоленской выросла на 27,7%.

Примечательно, что в последние два года объемы налога на имущество организаций и местных налогов и сборов от химической отрасли Вологодской области, как

⁵ Сайт Федеральной налоговой службы. URL: <https://www.nalog.ru>

⁶ Таблица районных коэффициентов к заработной плате по субъектам РФ. URL: <https://assistentus.ru/oplata-truda/rajonnyj-koefficient>

Таблица 2. Динамика поступлений НДФЛ в бюджетную систему от химической отрасли с 2012 по 2019 год

Период	Вологодская область (ПАО «Апатит»)		Новгородская область (ПАО «Акрон»)		Смоленская область (ПАО «Дорогобуж»)	
	млн руб.	доля, %*	млн руб.	доля, %*	млн руб.	доля, %*
2012 год	380	2,36	213	2,84	141	1,41
2013 год	376	2,24	234	2,86	138	1,24
2014 год	312	1,76	246	2,86	136	1,20
2015 год	342	1,99	269	3,09	168	1,45
2016 год	432	2,34	329	3,51	196	1,58
2017 год	365	1,85	349	3,64	218	1,67
2018 год	13	0,06	456	4,44	244	1,66
2019 год	15	0,06	158	1,52	274	1,80
Всего за 2012–2019 гг.	2235	х	2254	х	1515	х
В среднем за 2012–2019 гг.	279	1,58	282	3,09	189	1,50
2019 год к 2012 году, %	3,9	2,68	74,2	53,62	194,3	127,69

* Доля химической отрасли в общих поступлениях НДФЛ в бюджете региона.
Источник: данные ФНС по налогу на доходы физических лиц (1155 – производство химических веществ и химических продуктов).

и объем НДФЛ и налога на прибыль, существенно сократились по сравнению со средними значениями периода 2012–2017 гг. В 2019 году налог на имущество организаций был в 23 раза меньше показателя 2012 года, местные налоги и сборы – в 374 раза. Причинами такого сокращения являются льготы в размере 581 млн руб., предоставленные в связи с реализацией инвестиционной программы⁷. Объемы поступлений налога на имущество и местных налогов и сборов в Новгородской области выросли на 43,6 и 16,5% соответственно, а в Смоленской – сократились на 55,9 и 42,7% (табл. 3).

Финансовые результаты ПАО «Апатит», базирующегося на территории Вологодской области (г. Череповец), характеризуются увеличением выручки, валовой прибыли и себестоимости в 4,8 раза; более чем шестикратным ростом прибыли до налогообложения, чистой прибыли и налога на прибыль. Коммерческие и управленческие расходы увеличились в 3,8 раза. Прибыль от продаж выросла в 5,9 раза. Общий объем налога на прибыль с 2012 по 2019 год, по данным фи-

нансовой отчетности компании, составил 45,5 млрд рублей, а прибыли до налогообложения – 215,9 млрд рублей. Это означает, что средняя ставка налогообложения прибыли равнялась 21,06% при законодательно установленной ставке в 20%. Такая ситуация объясняется расчетами ПАО «Апатит» с бюджетной системой по отложенным налоговым активам и обязательствам предыдущих периодов на сумму 2,75 млрд рублей за 8 лет. Если данные расчеты не принимать во внимание, то суммарный налог на прибыль в размере 45,50 млрд рублей скорректируется до величины 43,78 млрд рублей, и в этом случае средняя ставка налогообложения прибыли будет составлять 19,78% (табл. 4).

Рассматривая динамику основных показателей финансовых результатов ПАО «Акрон», находящегося на территории Новгородской области, можно отметить, что за 8 лет удвоились показатели его выручки, коммерческих расходов и прибыли до налогообложения. Производственная деятельность предприятия характеризовалась ростом себестоимости и ее удельного веса в структуре выручки.

⁷ Программа развития АО «Апатит» до 2020 года поддержана Инвестиционным советом при Губернаторе Вологодской области. URL: <https://samolet.media/posts/3527>

Таблица 3. Динамика поступлений налога на имущество и местных налогов и сборов в бюджетную систему от химической отрасли с 2012 по 2019 год, млн руб.

Период	Вологодская область (ПАО «Апатит»)		Новгородская область (ПАО «Акрон»)		Смоленская область (ПАО «Дорогобуж»)	
	налог на имущество организаций	местные налоги и сборы	налог на имущество организаций	местные налоги и сборы	налог на имущество организаций	местные налоги и сборы
2012 год	215,0	134,8	110,0	100,2	59,0	7,5
2013 год	456,0	110,0	108,0	52,1	70,0	7,5
2014 год	434,0	204,9	108,0	113,2	65,0	6,6
2015 год	349,0	141,9	117,0	141,8	56,0	3,8
2016 год	257,0	143,2	113,0	130,6	50,0	4,8
2017 год	214,0	138,5	168,0	71,5	48,0	4,6
2018 год	13,0	0,4	170,0	49,4	55,5	4,7
2019 год	9,5	0,4	158,0	116,7	26,0	4,3
Всего за 2012–2019 гг.	1948,0	874,0	1052,0	776,0	430,0	44,0
В среднем за 2012–2019 гг.	243,0	109,3	132,0	96,9	54,0	5,5
2019 год к 2012 году, %	4,4	0,3	143,6	116,5	44,1	57,3

Источник: данные ФНС по налогу на имущество организаций и местным налогам и сборам (1155 – производство химических веществ и химических продуктов)

Таблица 4. Динамика основных показателей финансовых результатов ПАО «Апатит» (Вологодская область) с 2012 по 2019 год, млн руб.

Период	Выручка	Себе-стоимость продаж	Валовая прибыль (убыток)	КиУ* расходы	Прибыль (убыток) от продаж	Прибыль (убыток) до налогообложения	Налог на прибыль	Чистая прибыль (убыток)
2012 год	45253	-28089	17164	-8777	8388	7586	-1723	5871
2013 год	46559	-27343	19216	-5703	13513	12599	-2597	9802
2014 год	55665	-35164	20501	-7679	12822	3919	-431	3119
2015 год	97406	-46836	50570	-9656	40915	31157	-6506	24358
2016 год	102928	-45690	57237	-11363	45875	45975	-9827	36945
2017 год	104323	-60431	43892	-13921	29972	26340	-5050	20751
2018 год	203281	-117737	85544	-30660	54885	39317	-8631	31872
2019 год	216108	-133146	82962	-33307	49655	49036	-10704	39685
Всего за 2012–2019 гг.	871523	-494436	377086	-121066	256025	215929	-45469	172403
В среднем за 2012–2019 гг.	108940	-61805	47136	-15133	32003	26991	-5684	21550
2019 год к 2012 году, раз	4,8	4,7	4,8	3,8	5,9	6,5	6,2	6,8

* Коммерческие и управленческие расходы.
 Источник: Бухгалтерская отчетность и финансовый анализ ПАО «Апатит». URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/5103070023_ao-apatit

Объем валовой прибыли и налога на прибыль увеличился на 40%, прибыль от продаж – на 20%. Средняя ставка налогообложения прибыли составила 15,94%, что на 4,06 п. п.

ниже нормы и связано с переносом налоговых платежей на будущие периоды (табл. 5).

В 2013–2014 гг. предприятие потерпело убытки в размере 2,9 и 7,9 млрд рублей, что

Таблица 5. Динамика основных показателей финансовых результатов ПАО «Акрон» (Новгородская область) с 2012 по 2019 год, млн руб.

Период	Выручка	Себе-стоимость продаж	Валовая прибыль (убыток)	КиУ* расходы	Прибыль (убыток) от продаж	Прибыль (убыток) до налогообложения	Налог на прибыль	Чистая прибыль (убыток)
2012 год	36059	-17069	18990	-4879	14111	11044	-2266	8554
2013 год	33421	-19503	13917	-4695	9222	-3202	-1582	-2904
2014 год	39404	-19610	19795	-4581	15214	-9285	0	-7935
2015 год	50382	-23544	26838	-5147	21691	18273	-527	14363
2016 год	50216	-28390	21826	-7358	14469	13367	-2517	11078
2017 год	54783	-34526	20258	-6948	13310	9009	-719	7628
2018 год	67754	-36629	31124	-8381	22744	11556	-923	10810
2019 год	67112	-40731	26381	-8793	17588	22805	-3193	19531
Всего за 2012–2019 гг.	399131	-220002	179129	-50782	128349	73567	-11727	61125
В среднем за 2012–2019 гг.	49891	-27500	22391	-6348	16044	9196	-1466	7641
2019 год к 2012 году, раз	1,9	2,4	1,4	1,8	1,2	2,1	1,4	2,3

* Коммерческие и управленческие расходы.
 Источник: Бухгалтерская отчетность и финансовый анализ ПАО «Акрон». URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/5321029508_pao-akron

объясняется большим объемом прочих расходов – 17,3 и 27,6 млрд рублей соответственно. В 2013 году в состав прочих расходов вошли курсовые разницы – 2,2 млрд рублей; переоценка финансовых вложений – 6,6 млрд рублей; реализация ценных бумаг – 6,1 млрд рублей; благотворительная и финансовая помощь, убыток от деятельности обслуживающих производств и прочее – 2,8 млрд рублей. За 2014 год прочие расходы составили 27,6 млрд рублей, из них курсовые разницы – 18,3 млрд рублей; реализация ценных бумаг и доли в уставном капитале – 4,9 млрд рублей; благотворительная и финансовая помощь – 1,5 млрд рублей; операции с валютой и прочее – 1,2 млрд рублей.

Говоря о финансовых показателях смоленской химической компании ПАО «Дорогобуж», можно отметить рост себестоимости, опережающий выручку на 30%, увеличение валовой прибыли на 10%, коммерческих и управленческих расходов – на 60%, уменьшение прибыли от продаж и прибыли до налогообложения на 20%, сокращение налога на прибыль на 30%, чистой прибыли –

на 10%. Средняя ставка налогообложения прибыли составила 21,71% (табл. 6).

Увеличение показателей финансовых результатов в исследуемых химических корпорациях объясняется ростом курса доллара США к рублю и, соответственно, выгодными экспортными продажами.

При сравнении расчетов предприятий по налогу на прибыль с бюджетной системой региона по информации ФНС и данным финансовых результатов компаний часто возникает ситуация несоответствия. Это объясняется тем, что отрасль может быть представлена не одним предприятием. После такого сравнения можно сказать, что налог на прибыль ПАО «Дорогобуж» по данным финансовой отчетности сопоставим с общими поступлениями налога на прибыль химической отрасли Смоленской области, составив около 11,7 млрд рублей за 8 лет.

Суммарный налог на прибыль в отчетности ПАО «Апатит» на 31,2 млрд рублей больше его величины, зафиксированной ФНС Вологодской области. Такая ситуация объясняется наличием филиалов ПАО «Апатит» в Мурман-

ской, Ленинградской и Саратовской областях. Если суммировать общие поступления налога на прибыль этих субъектов по данным ФНС, то сумма будет равна 43659 млн рублей, что со-

поставимо с величиной, указанной в финансовой отчетности, – 45469 млн рублей (табл. 7).

Разница в величине налога на прибыль по данным ФНС Новгородской области в срав-

Таблица 6. Динамика основных показателей финансовых результатов ПАО «Дорогобуж» (Смоленская область) с 2012 по 2019 год, млн руб.

Период	Выручка	Себе-стоимость продаж	Валовая прибыль (убыток)	Киу* расходы	Прибыль (убыток) от продаж	Прибыль (убыток) до налогообложения	Налог на прибыль	Чистая прибыль (убыток)
2012 год	15103	-7729	7374	-3027	4346	5362	-1131	4235
2013 год	17360	-9561	7799	-3333	4466	5095	-1067	4028
2014 год	16131	-8937	7194	-3107	4087	566	-191	412
2015 год	26655	-11257	15398	-3778	11620	11394	-2219	9074
2016 год	23254	-12938	10316	-4617	5699	9389	-1959	7459
2017 год	24001	-12781	11220	-4533	6686	10042	-1824	8056
2018 год	27155	-14616	12539	-5129	7410	7186	-2443	4746
2019 год	21650	-13418	8232	-4924	3308	4468	-783	3688
Всего за 2012–2019 гг.	171309	-91237	80072	-32448	47622	53502	-11617	41698
В среднем за 2012–2019 гг.	21414	-11405	10009	-4056	5953	6688	-1452	5212
2019 год к 2012 году, раз	1,4	1,7	1,1	1,6	0,8	0,8	0,7	0,9

* Коммерческие и управленческие расходы.

Источник: Бухгалтерская отчетность и финансовый анализ ПАО «Дорогобуж». URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/6704000505_publichnoe-aktsionernoe-obshchestvo-dorogobuzh

Таблица 7. Сравнение объемов налога на прибыль по информации ФНС с данными бухгалтерского учета компаний, млн руб.

Период	Вологодская область (ПАО «Апатит»)			Новгородская область (ПАО «Акрон»)			Смоленская область (ПАО «Дорогобуж»)		
	налог на прибыль			налог на прибыль			налог на прибыль		
	в КБ*	в РБ**	по БУ***	в КБ*	в РБ**	по БУ***	в КБ*	в РБ**	по БУ***
2012 год	4584	4102	1723	1814	1508	2266	1033	918	1131
2013 год	142	116	2597	1428	1089	1582	1104	988	1067
2014 год	1618	1478	431	1361	906	0	740	663	191
2015 год	1374	1085	6506	1190	726	527	1568	1407	2219
2016 год	3423	2832	9827	2594	1455	2517	1911	1715	1959
2017 год	2287	1830	5050	1739	640	719	1966	1681	1824
2018 год	391	291	8631	1846	666	923	2145	1808	2443
2019 год	439	373	10704	6060	2599	3193	1238	1044	783
Всего за 2012–2019 гг.	14258	12107	45469	18032	9589	11727	11705	10224	11617
В среднем за 2012–2019 гг.	1782	1513	5684	2254	1199	1466	1463	1278	1452
2019 год к 2012 году, %	9,6	9,1	6,2	334,1	172,3	1,4	119,8	113,7	0,7

* В консолидированный бюджет РФ.

** В региональный бюджет.

*** Налог на прибыль по данным бухгалтерского учета компаний.

Источники: данные ФНС по налогу на прибыль (1155 – производство химических веществ и химических продуктов); финансовая отчетность компаний ПАО «Апатит», ПАО «Акрон» и ПАО «Дорогобуж». URL: <https://www.audit-it.ru>

нении с данными финансовой отчетности ПАО «Акрон» заключается в наличии на территории региона свыше двух десятков предприятий химической отрасли, производящих разнообразную продукцию (сорбенты, химические поглотители, торфогрунты и пр.), однако их роль в формировании бюджета существенно ниже.

При сравнении средних величин налога на прибыль, поступивших в консолидированный и региональный бюджеты, отмечалась особенность, связанная с нарушением распределения средств. Из общего объема налога на прибыль 85% (17% от налогооблагаемой прибыли) по законодательству должны поступать в региональный бюджет⁸. Проведя расчеты по средним величинам, можно отметить, что такая пропорция соблюдалась в Вологодской и Смоленской областях – 84,9% (1513/1782) и 87,4% (1278/1463) соответственно. Поступления налога на прибыль в бюджет Новгородской области в среднем составляли 53,2% от общих, а в отдельные годы доходили до 36,1%. В связи с этим объемом недополученного налога на прибыль за исследуемый период составил 5,7 млрд рублей. Эта тенденция может быть обоснована ростом НДС, возмещаемого в пользу предприятий, отмечающимся с 2017 года.

Таким образом, результаты исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Химическая отрасль РФ – одна из самых быстроразвивающихся отраслей, которая обладает огромным потенциалом. Россия производит до 4% всей химической продукции в мире. Доля отрасли в ВВП страны составляет 1,1%, а доля выручки химического комплекса в общей выручке реального сектора – около 2,6%, что намного ниже данного показателя в развитых и развивающихся странах.

2. Динамика показателей финансовых результатов компаний по большей части

характеризовалось ростом, однако наблюдалась тенденция снижения производственной эффективности, заключающаяся в росте удельного веса себестоимости в структуре выручки.

3. Анализ взаиморасчетов предприятий химической отрасли с бюджетной системой в период с 2012 по 2019 год показал, что общий объем налога на прибыль, согласно данным ФНС, составил 44,0 млрд рублей в консолидированный бюджет; совокупный объем налога на доходы физических лиц – 6,0 млрд рублей; совокупный налог на имущество организаций, а также местные налоги и сборы – 5,1 млрд рублей. Сокращение в 2019 году в Вологодской области налога на имущество организаций объясняется реализацией инвестиционной программы в ПАО «Апатит».

4. Основной причиной ставок налогообложения прибыли, превышающих 20%, явились расчеты по отложенным налоговым обязательствам и активам предыдущих периодов. Расчеты по налогу на прибыль по ставке ниже 20% связаны с переносом налоговых платежей на будущие периоды.

5. Разница в объемах налога на прибыль по данным ФНС и финансовых отчетностей компаний заключается в том, что химическая отрасль региона может быть представлена не одним предприятием или же одно предприятие уплачивает налог на прибыль в несколько регионов.

Данная статья станет дополнением к имеющимся прикладным исследованиям по вопросам роли крупных корпораций в социально-экономическом развитии территорий.

Полученные результаты могут быть полезны для специалистов местного самоуправления и региональных органов власти, которые принимают решения по вопросам развития отраслей хозяйства.

⁸ Распределение налога на прибыль по бюджетам. URL: <https://www.nalog.ru/rn40/taxation/taxes/6394108>

ЛИТЕРАТУРА

1. Кулясова Е.В. Химическая промышленность России: современное состояние и проблемы развития // Вестн. ГУУ. 2019. № 5. С. 93–100.
2. Митина Э.А., Данченко А.С. Роль химической промышленности в экономике России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. № 7. С. 50–53.
3. Низамова Г.З., Рахмангулова Э.Н. Состояние и тенденции развития химической отрасли РФ // Вестн. евраз. науки. 2017. № 1 (38). С. 48.
4. Тальберг О.В. Анализ тенденций и перспектив развития химической отрасли России // Вестн. РГЭУ РИНХ. 2016. № 2 (54). С. 125–133.
5. Коряков А.Г. Потенциал устойчивого развития предприятий химической отрасли России // Российское предпринимательство. 2012. № 20. С. 92–97.
6. Коряков А.Г. Предприятия химического комплекса РФ в современных условиях: задачи выхода на траекторию устойчивого развития // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Сер. 1: Экономика и управление. 2016. № 3 (18). С. 3–9.
7. Зайцев Ю.К., Воловик Н.П. Российская торговая политика в отношении продукции химической промышленности // Вестн. ТГЭУ. 2014. № 1 (69). С. 58–69.
8. Предпосылки и направления стратегического развития химической промышленности региона / Л.А. Суворова [и др.] // Региональная экономика: теория и практика. 2017. № 11 (446). С. 2094–2108.
9. Карпушкин Е.С. О некоторых направлениях развития химической промышленности // ТДР. 2011. № 1. С. 16–19.
10. Никитина К.Л., Корнилов Д.А., Корнилова Е.В. Анализ основных показателей деятельности химической промышленности России // Иннов. 2017. № 1 (30).
11. Анисимова В.Ю. Экономическая характеристика современного состояния химической промышленности Самарской области // Регионология. 2016. № 4 (97). С. 83–93.
12. Оханова А.М. Значимость химического комплекса для экономики РФ // Символ науки. 2017. № 10. С. 5–7.
13. Гавриленко Н.И., Грицаенко А.О. Развитие химического комплекса в условиях импортозамещения // Успехи в химии и химической технологии. 2015. № 9 (168). С. 66–68.
14. Бузыкина Т.А. Анализ и проблемы функционирования химической промышленности Российской Федерации и кластеров Самарской области // Вестн. СамГУ. 2013. № 4 (105). С. 143–147.
15. Шерстобитова А.А., Феткуллова Э.Т. Химическая промышленность и современные проблемы ее развития в Российской Федерации // Вестн. НГИЭИ. 2015. № 3 (46). С. 96–100.
16. Бажанов В.А. Производство нефтепродуктов, нефтехимические и химические производства в России: состояние, проблемы, прогнозы // Вестн. НГУ. Сер.: Социально-экономические науки. 2013. № 4. С. 85–96.
17. Заводова Е.А., Разбиралова А.А. Проблемы устойчивого развития химического комплекса // Успехи в химии и химической технологии. 2014. № 3 (152). С. 106–109.
18. Никитин С.А., Макеева А.С. Системный взгляд на проблему эффективности функционирования предприятий химического комплекса России // Экономика региона. 2011. № 2. С. 172–186.
19. Бархатова Е.И. Проблемы интеграции химической промышленности России в мировую экономику // Изв. БГУ. 2011. № 4. С. 146–150.
20. Буценко И.Н., Илясова Ю.В., Кожухова Н.Н. Внешняя торговля России продукцией химической промышленности: тенденции, проблемы, перспективы // Росс. предпринимательство. 2017. № 4. С. 501–514.
21. Разгулина Е.Д. Влияние деятельности крупнейших предприятий химической промышленности на развитие экономики регионов // Проблемы развития территории. 2015. № 6 (80). С. 73–92.
22. Разгулина Е.Д. Вклад крупнейших предприятий металлургической отрасли в развитие территорий // Проблемы развития территории. 2013. № 5 (67). С. 25–32.
23. Разгулина Е.Д. Оценка влияния крупнейших предприятий на социально-экономическое развитие территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3 (33). С. 223–234.

24. Richards D. Chem industry cost squeeze shows signs of letting up. *Chemical Market Reporter*, 2001, vol. 259, p. 5.
25. Patton C.D. Economics, politics and labor protest in the German inflation: the tax strikes of 1920 in the chemical industry. *Central European History*, 1996, vol. 29, pp. 74–96.
26. Clark Ja.H. Green chemistry: challenges and opportunities. *Green Chemistry*, 1999, vol. 1, pp. 1–8.
27. Zhao Y., Zhao T., Jia H., Li X., Zhu Z., Wang Y. Optimization of the composition of mixed entrainer for economic extractive distillation process in view of the separation of tetrahydrofuran/ethanol/water ternary azeotrope. *Journal of Chemical Technology and Biotechnology*, 2017, vol. 92, pp. 2433–2444.
28. Cesaroni F., Gambardella A., Garcia-Fontes W. *R&D, Innovation and Competitiveness in the European Chemical Industry*. Springer, Boston, MA, 2004. 249 p. Available at: https://doi.org/10.1007/978-1-4020-7942-9_1
29. Mahapatra S., Swift T. Constructing global production activity indices: The chemical industry. *Business Economics*, 2012, vol. 47, pp. 68–81. Available at: <https://doi.org/10.1057/be.2011.32>
30. Rassier D.G., Earnhart D. Does the porter hypothesis explain expected future financial performance? The effect of clean water regulation on chemical manufacturing firms. *Environmental and Resource Economics*, 2010, vol. 45, pp. 353–377. Available at: <https://doi.org/10.1007/s10640-009-9318-0>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Михаил Константинович Малышев – инженер-исследователь, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: mmk1995@mail.ru

Malyshev M.K.

THE ROLE OF CHEMICAL CORPORATIONS IN THE FORMATION OF TERRITORIAL BUDGETS

The studies of the Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences reveal a significant influence of the largest metallurgical corporations on the formation of budget revenues. The methodological approach, used in this paper, can also be applied to corporations in the chemical industry which is one of the fastest growing industries in the country. It includes more than 1000 enterprises; the demand for their products is very high. The article focuses on large corporations that produce mineral fertilizers, as they have impressive amounts of revenue and their potential in forming the territories' budgets is significant. The purpose of the research is to identify the role of large corporations in the chemical industry and assess their contribution to the formation of tax revenues in the regions. The object of the study is the large corporations in the chemical industry such as PJSC "Acron" (Novgorod Oblast) and PJSC "Dorogobuzh" (Smolensk Oblast) included in the chemical holding company "Acron" and JSC "Apatit" (Vologda Oblast), a part of the chemical holding company "PhosAgro". The reasons to choose these companies as the objects of the study are large scale business, large revenue volumes, the location in regions with a poorly diversified economic structure and a strong dependence on the budget-forming enterprise. The subject of the research is the relationship of large corporations in the chemical industry with the budget system of the home regions. Based on this goal, the author has solved the following tasks: has determined the contribution of the chemical industry to the tax revenues of the home regions; has considered the dynamics of relations between enterprises and the regional budget system in the context of income tax, personal income tax and corporate property tax; and has analyzed the financial results of chemical industry enterprises.

Budget system, large corporations, chemistry industry, local budgets.

REFERENCES

1. Kulyasova E.V. Chemical industry of Russia: current state and development problems. *Vestnik GUU=Vestnik Universiteta*, 2019, no. 5, pp. 93–100 (in Russian).
2. Mitina E.A., Danchenko A.S. The role of the chemical industry in the Russian economy. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika=Journal of Economy and Business: Theory and Practice*, 2016, no. 7, pp. 50–53 (in Russian).
3. Nazimova G.Z., Rakhmangulova E.N. State and development trends of chemical industry of the Russian Federation. *Vestnik Evraziiskoi nauki=The Eurasian Scientific Journal*, 2017, no. 1 (38), pp. 48 (in Russian).
4. Thalberg O.V. Analysis of trends and prospects for development of chemical industry in Russia. *Vestnik RGEU RINKh=Vestnik of Rostov State University of Economics*, 2016, no. 2 (54), pp. 125–133 (in Russian).
5. Koryakov A.G. The potential for sustainable development of the enterprises of chemical industry in Russia. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo=Journal of Russian Entrepreneurship*, 2012, no. 20, pp. 92–97 (in Russian).
6. Koryakov A.G. The enterprises of chemical complex of Russia in modern conditions: challenges of sustainable development. *Vestnik moskovskogo universiteta imeni S.Yu. Vitte. Seria 1: ekonomika i upravlenie=Moscow Witte University Bulletin. Series 1: Economics and Management*, 2016, no. 3 (18), pp. 3–9 (in Russian).
7. Zaytsev Yu.K., Volovik N.P. Russian trade policy with respect to production of the chemical process industry. *Vestnik TGEU=Vestnik of the Pacific State University of Economics*, 2014, no. 1 (69), pp. 58–69 (in Russian).
8. Suvorova L.A., Banin S.A., Zaushitsyna L.L., Pestova I.V. Prerequisites and directions for strategic development of the chemical industry of the region. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika=Regional Economics: Theory and Practice*, 2017, no. 11 (446), pp. 2094–2108 (in Russian).
9. Karpushkin E.S. Some trends in the chemical industry. *TDR=Transport Business in Russia*, 2011, no. 1, pp. 16–19 (in Russian).
10. Nikitina K.L., Kornilov D.A., Kornilova E.V. Analysis of the main indicators of Russian chemical industry operations. *Innov=Innov. Russian Business Online*, 2017, no. 1 (30), pp. 2 (in Russian).
11. Anisimova V.Yu. Economic characteristics of chemical industry of the Samara region. *Regionologiya=Regionology*, 2016, no. 4 (97), pp. 83–93 (in Russian).
12. Okhanova A.M. Significance of the chemical complex for the Russian economy. *Simvol nauki=Science Symbol*, 2017, no. 10, pp. 5–7 (in Russian).
13. Gavrilenko N.I., Gritsaenko A.O. Chemical complex development in the context of import substitution. *Uspekhi v khimii i khimicheskoy technologii=Advances in Chemistry and Chemical Technology*, 2015, no. 9 (168), pp. 66–68 (in Russian).
14. Buzykina T.A. Analysis and problems of functioning of chemical industry of the Russian federation and clusters of the Samara region. *Vestnik SamGU=Vestnik of Samara State University*, 2013, no. 4 (105), pp. 143–147 (in Russian).
15. Sherstobitova A.A., Fektulova E.T. Chemical industry and modern problems of its development in the Russian Federation. *Vestnik NGIEI=Bulletin NGIEI*, 2015, no. 3 (46), pp. 96–100 (in Russian).
16. Bazhanov V.A. Production of petroleum products, petrochemical and chemical industries in Russia: status, problems, predictions. *Vestnik NGU. Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskiye nauki=Vestnik NSU. Series: Social and economic Sciences*, 2013, no. 4, pp. 85–96 (in Russian).
17. Zavodova E.A., Razbiralova A.A. Problems of sustainable development of the chemical complex. *Uspekhi v khimii i khimicheskoy technologii=Advances in Chemistry and Chemical Technology*, 2014, no. 3 (152), pp. 106–109 (in Russian).
18. Nikitin S.A., Makeeva A.S. System sight at the problem of efficiency of enterprises' operation of the Russian chemical complex. *Ekonomika regiona=Economy of Region*, 2011, no. 2, pp. 172–186 (in Russian).
19. Barkhatova E.I. Problems of Russia's chemical industry integration in world economy. *Izvestiya BGU=Bulletin of Baikal State University*, 2011, no. 4, pp. 146–150 (in Russian).

20. Butsenko I.N., Ilyasova Yu.V., Kozhukhova N.N. Russian foreign trade of the chemical industry: trends, problems and prospects. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo=Journal of Russian Entrepreneurship*, 2017, no. 4, pp. 501–514 (in Russian).
21. Kopytova E.D. Impact of the work of the largest chemical enterprises on regional economic development. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 2015, no. 6 (80), pp. 73–92 (in Russian).
22. Kopytova E.D. Contribution development issues in the research and educational activity of higher education institutions. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 2013, no. 5 (67), pp. 25–32 (in Russian).
23. Kopytova E.D. Estimation of the largest enterprises' impact on the socio-economic development of territories. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2014, no. 3 (33), pp. 223–234 (in Russian).
24. Richards D. Chem industry cost squeeze shows signs of letting up. *Chemical Market Reporter*, 2001, vol. 259, p. 5.
25. Patton C.D. Economics, politics and labor protest in the German inflation: the tax strikes of 1920 in the chemical industry. *Central European History*, 1996, vol. 29, pp. 74–96.
26. Clark Ja.H. Green chemistry: challenges and opportunities. *Green Chemistry*, 1999, vol. 1, pp. 1–8.
27. Zhao Y., Zhao T., Jia H., Li X., Zhu Z., Wang Y. Optimization of the composition of mixed entrainer for economic extractive distillation process in view of the separation of tetrahydrofuran/ethanol/water ternary azeotrope. *Journal of Chemical Technology and Biotechnonology*, 2017, vol. 92, pp. 2433–2444.
28. Cesaroni F., Gambardella A., Garcia-Fontes W. *R&D, Innovation and Competitiveness in the European Chemical Industry*. Springer, Boston, MA, 2004. 249 p. Available at: https://doi.org/10.1007/978-1-4020-7942-9_1
29. Mahapatra S., Swift T. Constructing global production activity indices: The chemical industry. *Business Economics*, 2012, vol. 47, pp. 68–81. Available at: <https://doi.org/10.1057/be.2011.32>
30. Rassier D.G., Earnhart D. Does the porter hypothesis explain expected future financial performance? The effect of clean water regulation on chemical manufacturing firms. *Environmental and Resource Economics*, 2010, vol. 45, pp. 353–377. Available at: <https://doi.org/10.1007/s10640-009-9318-0>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mikhail K. Malyshev – Research Engineer, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: mmk1995@mail.ru