

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ

DOI: 10.15838/tdi.2021.3.58.2

УДК 316 | ББК 66.3

© Смолева Е.О.

КАЧЕСТВО ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ И ВОВЛЕЧЕНИЕ ГРАЖДАН В ЕЕ РАЗВИТИЕ (НА ПРИМЕРЕ СЗФО)¹



ЕЛЕНА ОЛЕГОВНА СМОЛЕВА

Вологодский научный центр Российской академии наук

г. Вологда, Российская Федерация

e-mail: riolenas@rambler.ru

ORCID: [0000-0002-6452-1441](https://orcid.org/0000-0002-6452-1441); ResearcherID: [I-8343-2016](https://orcid.org/I-8343-2016)

Актуальность исследования обусловлена ростом численности городского населения, для которого вопросы качества среды обитания имеют первостепенное значение. Качество и комфортность среды обуславливают конкурентоспособность муниципальных образований, их устойчивое развитие. Участие граждан в развитии городской среды способствует росту удовлетворенности населения качеством жизни и повышению уровня доверия к органам муниципального управления. Цель исследования заключается в выявлении проблемных зон и определении сфер городского развития, перспективных с точки зрения привлечения граждан к их развитию. Информационную базу составили данные отечественных систем оценки качества городской среды, социологического опроса населения Вологодской области ($N = 1900$; ошибка выборки не превышает 3%). Определены муниципальные образования СЗФО с благоприятной и неблагоприятной городской средой, выявлены проблемные зоны. Проведено сравнение объективных показателей качества городской среды с восприятием горожан или их действиями по улучшению городской среды. Выделены две тенденции: совпадение и расхождение оценок по отдельным показателям. Население Вологодской области чаще всего ожидает, что решения по городским проблемам будут принимать органы местного самоуправления, при этом сами граждане не рассчитывают, что их будут привлекать к развитию территорий. Для жителей крупных городов региона востребованы следующие направления деятельности общественных объединений: обустройство территории, защита интересов жителей, природоохранная деятельность, защита животных, организация досуга и культурной деятельности. Население районных центров менее активно в этих направлениях. Сделан вывод о том, что одним из механизмов преодоления барьеров гражд-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках гранта № 19-011-00724 «Барьеры гражданского участия и механизмы их преодоления на региональном уровне».

данского участия может стать распространение положительного опыта вовлечения населения в городское благоустройство.

Городская среда, оценка качества городской среды, качество жизни, регион, гражданское участие.

Постановка проблемы

В 2020 году 75% россиян проживали в городах². Вопросы состояния городской среды, ее восприятия жителями являются важной составляющей оценки качества жизни, которое понимается как «комплексная характеристика состояния среды обитания и жизнедеятельности» [1, с. 114], степень комфортности этой среды [2, с. 44]. Качество и комфортность среды обуславливают конкурентоспособность муниципальных образований и регионов [3, с. 69], их устойчивое развитие [4], влияют на воспроизводство человеческого потенциала [5].

Понимание важности качества городской среды нашло отражение и в национальном проекте «Жилье и городская среда»³, направленном не только на развитие муниципальных образований, но и на вовлечение жителей в решение городских проблем. Участие граждан позволяет достигать общественно значимых целей: повышение удовлетворенности населения качеством жизни и уровня доверия к органам муниципального управления, рост гражданского активизма.

В последние два десятилетия в научном дискурсе достаточно часто обсуждается среда обитания с точки зрения ее влияния на качество жизни и восприятия жителями [6–9]. Р. Гиффорд [10, с. 260, 287] предположил, что просоциальное (забота об окружающей среде, ее восстановление) или антисоциальное (вандализм) поведение коррелирует с впечатлением от среды обитания, насколько человек считает ее благоприятной или опасной. Качество городской среды напрямую связано с поведением жителей, направленным либо на ее улучшение, что проявляется в эко-

логической и защитной деятельности, эстетических преобразованиях [7], либо на разрушение [10]. Оценить качество городской среды возможно с помощью объективных показателей ее состояния или субъективного мнения жителей о комфортности и удобстве жизни в городе. Ученые ВолНИЦ РАН на регулярной основе изучают мнение населения региона о качестве жизни, привлекательности и комфортности проживания в городах области [11; 12], дают оценку стратегических приоритетов развития городов [13], проводят исследования региональных аспектов развития гражданского общества [14].

Цель нашего исследования заключается в выявлении проблемных зон и определения сфер городского развития, перспективных с точки зрения привлечения граждан к их развитию на примере муниципальных образований СЗФО.

Методология оценки качества городской среды

В научных кругах отсутствует однозначная интерпретация понятия «качество городской среды», несмотря на неоднократные попытки теоретического обоснования и реконцептуализации [15]. Под качеством городской среды понимают:

- способность городов «создавать необходимые условия для приобщения каждой личности к различным формам жизни города»⁴;
- «совокупность материальных благ, которые по тем или иным основаниям должны быть предоставлены жителям» [3, с. 71];
- «наиболее благоприятные условия жизнедеятельности людей, совокупность быто-

² Доля городского населения Российской Федерации в общей численности населения / Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru>

³ Национальный проект «Жилье и городская среда». URL: <https://minstroyrf.gov.ru/trades/natsionalnyeproekty/natsionalnyu-proekt-zhilye-i-gorodskaya-sreda>

⁴ Ахиезер А.С. Качество городской среды как фактор интенсификации производства: учебн. пособие. М., 1989. С. 29.

вых удобств, благоустроенности и экологической безопасности» [16, с. 182].

В некоторых работах «качество» заменяется понятием «комфортность», рассматриваются вопросы создания комфортной городской среды⁵. Качество общественных пространств как структурного элемента городской среды зарубежные исследователи оценивают по ряду показателей: комфорт и идентичность, наличие возможностей для разнообразных видов деятельности, доступность, социальность [17]. Предложенная научным коллективом из Санкт-Петербурга классификация характеристик успешного общественного пространства отличается включением критериев «природные характеристики» и «ментальные характеристики». Ученые получили интересные данные по восприятию городской среды – о корреляции хороших общественных пространств с их природными характеристиками, а неуспешных – с плохой инфраструктурой [18].

Вопрос о способах измерения качества городской среды остается дискуссионным. В.И. Сарченко, С.А. Хиревич предлагают использовать преимущественно объективистский подход к оценке качества городской территории, так как именно статистические показатели наиболее полно отражают ее состояние [16, с. 183]. Напротив, Е.А. Горина и А.Я. Бурдяк считают, что измерение качества городской среды невозможно без репрезентативных опросов горожан [4]. Зарубежные исследователи предлагают комбинировать фактические показатели с субъективными оценками, выделяя объективные, воспринимаемые и оценочные атрибуты стандартов

сравнения [19]. В общем виде под оценкой качества городской среды будем понимать выделение качественных показателей, определение их количественного значения и сравнение с установленными критериями. Большинство систем оценок городской среды включает критерии комфортности, безопасности, «качества базовой инфраструктуры», наличия общественных пространств, доступности услуг [3, с. 80].

Наиболее распространенным методом оценки качества городской среды городов является рейтингование. На общероссийском уровне шире представлены системы оценок качества городской среды на основе объективных показателей⁶. Гораздо реже общероссийские рейтинги выстраиваются на основании изучения общественного мнения⁷. В ряде методик предусмотрено определение не только лидеров и аутсайдеров городского развития, но и пороговых значений, которые разделяют множество муниципальных образований на две группы: например, более и менее привлекательные для населения и предполагаемых инвесторов⁸; с благоприятной и неблагоприятной городской средой⁹.

Для исследования нами были выбраны методики, отвечающие следующим требованиям:

- новейшие результаты (подведены итоги за 2019 или 2020 год);
- максимальная представленность муниципальных образований с различной численностью населения, в т. ч. малые и средние города;
- возможность сравнения рейтингов, составленных по объективным показателям

⁵ Алешина Е.П. Анализ особенностей использования урбанизированной территории Рязани в целях оптимизации характеристик комфортности среды: автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Рязань, 1999. 155 с.

⁶ Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф>; Интегральный рейтинг крупнейших городов России. URL: <http://urbanica.spb.ru/wp-content/uploads/2019/12/Rejting-gorodov-2019.pdf>; Рейтинг регионов РФ по качеству жизни. URL: <http://riarating.ru/regions>; «Лучшие города России» издания «КоммерсантЪ. Секрет фирмы». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2441305>; Генеральный рейтинг привлекательности городской среды проживания. URL: <http://российский-союз-инженеров.рф/рейтинг-российских-городов>

⁷ Рейтинг 200 городов России по качеству жизни. URL: https://www.domofond.ru/statya/polnyy_reyting_gorodov_po_kachestvu_zhizni_v_2019_godu/100546; Оценка качества жизни в городах с населением более 250 тыс. человек. URL: http://www.fa.ru/Documents/98_Life_Quality_2020.pdf

⁸ Генеральный рейтинг привлекательности городской среды проживания. URL: <http://российский-союз-инженеров.рф/рейтинг-российских-городов>

⁹ Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф>

и субъективным оценкам: совпадение типов городской среды и критериев оценки.

На основании выдвинутых требований для сравнения качества городской среды были проанализированы следующие данные: объективные показатели индекса качества городской среды за 2019 и 2020 гг. (для СЗФО), субъективные оценки Рейтинга 200 городов России по качеству жизни (для СЗФО)¹⁰, социологического опроса населения Вологодской области.

Индекс качества городской среды рассчитывается с учетом климатических условий и размеров территорий городов, численности населения. Внутри каждой размерно-климатической группы городов формируется индивидуальная 10-балльная шкала, устанавливаются максимальные и минимальные значения индикаторов, соответствующие определенному баллу. При наличии неблагоприятной городской среды индекс города находится в диапазоне от 0 до 180 баллов, благоприятной – от 181 до 360 баллов. Методика подсчета индексов городской среды применяется три года: результаты приводятся за 2018, 2019 и 2020 годы. Сами разработчики предупреждают, что индекс – это не рейтинг, а инструмент для работы каждого города над собственными проблемами¹¹, поэтому мы не сравниваем города между собой, а отмечаем проблемные сферы городского развития.

Опрос населения Вологодской области проводился в 2019 году по репрезентативной выборке (N = 1900; ошибка выборки не превышает 3%). Тип выборки: районированная с пропорциональным размещением единиц наблюдения. Отбор респондента в домохозяйстве проводился с применением квот по полу и возрасту. Опрос осуществлял-

ся согласно формализованной анкете по месту жительства респондентов¹². Вопросы анкеты направлены на получение информации об оценках жителей основных социально-экономических проблем их муниципального образования, об уровне участия населения в решении общественно значимых вопросов, их готовности к этой деятельности.

Результаты

По объективным показателям индекса качества городской среды среди регионов СЗФО выделяются Новгородская область (средний балл 192, самый высокий по абсолютному значению минимальный балл; табл. 1), Ленинградская область (максимальный балл 259). Самый низкий уровень индекса качества городской среды зафиксирован в Республике Карелии (145 баллов). Архангельская область является аутсайдером в макрорегионе по значениям среднего и максимального показателей индекса, но зато в ней отмечен самый высокий прирост городов с благоприятной средой за 2020 год (8%). Хорошую динамику демонстрируют Мурманская и Псковская области (по 7%). В Вологодской области прирост городов с благоприятной средой за 2020 год составил 6%, в целом регион по усредненным значениям индекса занимает шестое место в СЗФО.

Для того чтобы более подробно рассмотреть результаты подсчета индексов по отдельным городам, нами выбрано 13 населенных пунктов, данные по которым есть и в проекте «Рейтинг 200 городов России по качеству жизни» (табл. 2).

Среди них наиболее благоприятная городская среда отмечена в Санкт-Петербурге (249 баллов), Великом Новгороде (240 баллов), Калининграде (216 баллов), наименее благо-

¹⁰ Рейтинг 200 городов России по качеству жизни в 2019 году составлен по итогам опроса 90 тысяч респондентов, который проводил портал недвижимости Domofond.ru. Россияне оценили качество жизни в своих городах по 10-балльной шкале (где 1 обозначает категоричное несогласие, а 10 – полное согласие) по 11 критериям: безопасность; чистота; экология; общественный транспорт; дороги/парковки; магазины и рынки; спорт и отдых; инфраструктура для детей; соседи; работа коммунальных служб; соотношение доходов и стоимости жизни.

¹¹ Погорельцева О. Объясняем, зачем измерять качество городской среды // STRELKA MAG. 12.11.2019. URL: <https://strelkamag.com/ru/article/indeks-ne-panaceya-i-ne-spasyot-vsyu-rossiyu-zachem-izmeryat-kachestvo-gorodskoi-sredu>

¹² Социологический инструментальный опрос разработан авторским коллективом гранта РФФИ № 19-011-00724 (руководитель Ю.В. Уханова).

Таблица 1. Индекс качества городской среды, данные по регионам СЗФО за 2020 год

Регион	Кол-во городов	Индекс качества городской среды			Прирост городов с благоприятной средой за год, %
		минимальный балл	средний балл	максимальный балл	
Архангельская область	13	147	162	195	+8
Вологодская область	15	148	177	210	+6
Калининградская область	22	154	191	224	+5
Ленинградская область	33	154	192	259	+3
Мурманская область	16	160	193	228	+7
Новгородская область	10	172	195	240	0
Псковская область	14	154	176	200	+7
Республика Карелия	13	145	171	203	0
Республика Коми	10	162	180	201	0

Источник: Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф>

Таблица 2. Индекс качества городской среды, данные по муниципальным образованиям СЗФО за 2020 год, баллов

Город	Кумулятивный индекс	Жилье и прилегающие пространства	Улично-дорожная сеть	Озелененные пространства	Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства	Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства	Общегородское пространство
Санкт-Петербург	249	40	49	41	38	39	42
Великий Новгород	240	48	44	37	36	40	35
Калининград	216	41	32	39	34	35	35
Вологда	210	43	31	44	31	34	27
Череповец	205	45	38	21	28	36	37
Петрозаводск	203	41	32	26	35	30	39
Воркута	201	35	30	46	24	34	32
Псков	195	40	34	30	29	30	32
Мурманск	194	37	32	29	22	37	37
Великие Луки	187	38	32	37	24	24	32
Северодвинск	185	33	35	31	23	30	33
Сыктывкар	180	29	33	19	25	36	38
Архангельск	157	22	29	21	17	30	38

Источник: Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф>

приятная – в Архангельске (157 баллов). Населенные пункты с тяжелыми климатическими условиями находятся не в самом низу рейтинга: Воркута занимает 7 место (201 балл), Мурманск – 9 (194 балла) и Северодвинск – 11 (185 баллов) из 13.

По критерию «Жилье и прилегающие пространства» высокие баллы получила городская среда Великого Новгорода (48 баллов), Череповца (45 баллов), Вологды (43 балла). Низко оценивается состояние

жилья в Сыктывкаре (29 баллов) и Архангельске (22 балла). Улично-дорожная сеть развита в Санкт-Петербурге (49 баллов) и Великом Новгороде (44 балла); проблемы в этой сфере наблюдаются в Вологде (31 балл), Воркуте (30 баллов), Архангельске (29 баллов). Озелененные пространства объективно широко представлены в Воркуте (46 баллов) и Вологде (44 балла). Напротив, не хватает озеленения в Череповце и Архангельске (по 21 баллу), Сыктывкаре (19 баллов).



Рис. Соотношение между объективными и субъективными оценками качества городской среды в населенных пунктах СЗФО, 2019 год, баллов

Развитая общественно-деловая инфраструктура характерна для Санкт-Петербурга (38 баллов), Великого Новгорода (36 баллов), Петрозаводска (35 баллов), проблемы в этой сфере наблюдаются в Архангельске (17 баллов). Согласно объективным оценкам, благоприятное состояние социально-досуговой инфраструктуры – в Великом Новгороде (40 баллов) и Санкт-Петербурге (39 баллов), неблагоприятное – в г. Великие Луки (24 балла). Хорошая обстановка с имеющими большое значение для жизни горожан общегородскими пространствами отмечена в Санкт-Петербурге (42 балла), проблемной эта сфера является для г. Вологды (27 баллов).

Разработчики методики поясняют, что они хотели уйти от субъективности в оценках качества городской среды. Однако было бы интересным посмотреть, как объективные оценки соотносятся с восприятием горожан или их действиями по улучшению городской среды. При сравнительном подходе мы фиксируем как совпадение, так и расхождение оценок. Например, по объективному показателю «Улично-дорожная сеть» Вологда набирает 31 балл, Архангельск – 29. Это согласуется с тем, что на заявительных сервисах, которые активно используются жителями городов, на качество дорог и пар-

ковки Вологды и Архангельска размещено наибольшее количество жалоб по отношению к другим городским проблемам [20]. И напротив, сравним по объективному показателю «Озеленение пространства» города Санкт-Петербург (41 балл – благоприятно) и Архангельск (21 балл – неблагоприятно). Однако жители обоих городов считают, что есть большие проблемы с озеленением, поэтому создали группы для совместных действий «Деревья Петербурга»¹³ и «Деревья Поморья»¹⁴.

Сравним объективные показатели (индексы по методике Минстроя) и субъективные оценки качества городской среды, взятые из «Рейтинга 200 городов России по качеству жизни в 2019 году» (рис.). Во-первых, следует отметить совпадение оценок: высокий «объективный» и «субъективный» рейтинги Санкт-Петербурга и Калининграда, низкие рейтинги Архангельска. Большинство из рассматриваемых 13 муниципальных образований СЗФО имеют средние показатели качества городской среды как по объективным критериям, так и согласно общественному мнению жителей городов (Великие Луки, Вологда, Мурманск, Северодвинск, Сыктывкар, Петрозаводск, Псков, Череповец). Также имеется ряд расхождений

¹³ Деревья Петербурга. URL: <https://vk.com/spbtree>

¹⁴ Живой Город Архангельск. Деревья Поморья. URL: <https://vk.com/publicdereviapomoria>

в оценках качества городской среды, требующих дальнейших разъяснений. Городская среда Великого Новгорода высоко оценивается по методике Минстроя, но сами жители города считают его недостаточно комфортным (6,5 балла по сравнению с 6,9 балла у Калининграда). По субъективным оценкам горожан Воркута занимает одно из последних мест в рейтинге (5 баллов; 193-е место из 200), при этом по объективным показателям она находится на уровне Мурманска (6,2 балла; 99-е место), Северодвинска (6,3 балла; 78-е место) и не так далеко от Петрозаводска (6,3 балла; 65-е место).

Рассмотрим более подробно отдельно взятый регион СЗФО – Вологодскую область – на предмет сравнения объективных показателей и субъективных оценок. По данным Минстроя, из 15 городов Вологодской области благоприятная городская среда отмечается в пяти населенных пунктах: Вологде (210 баллов, см. табл. 2), Череповце и Великом Устюге (по 205 баллов), Харовске (191 балл), Соколе (188 баллов). Низкие оценки качества городской среды (меньше половины от максимального количества баллов), которые можно интерпретировать как неблагоприятную обстановку, характерны для десяти населенных пунктов, из них наиболее низкие баллы набрали города Бабаево (148 баллов), Никольск (148 баллов), Кириллов (155 баллов) и Красавино (159 баллов).

Наиболее неблагоприятная обстановка в городах Вологодской области наблюдает-

ся по оценкам социально-досуговой инфраструктуры: в 80% населенных пунктов объективные показатели в этой сфере составляют меньше половины от максимального количества баллов (табл. 3). Как проблемные, выделяются зоны общественно-деловой инфраструктуры (в 60% городов) и общегородского пространства (53%). Наиболее благоприятная обстановка в сфере развития улично-дорожной сети: в десяти городах региона объективные показатели выше половины от максимального количества баллов. В ряде городов в общем индексе качества городской среды четыре или пять показателей из шести набирают низкие оценки. Например, в индексе Никольска низкие баллы получили все сферы, кроме жилья, Кириллова – все, кроме общегородского пространства, Бабаево – все, кроме улично-дорожной сети.

Население Вологодской области оценивает как неблагоприятное (плохое и очень плохое) положение с обеспеченностью жильем (55%; табл. 4), жилищно-коммунальным обслуживанием (50%), экологией (43%) и развитием дорожно-транспортной инфраструктуры (42%). Большинство жителей региона считает удовлетворительным и хорошим развитие культурно-досуговой сферы. По мнению вологжан, основные проблемы города связаны с обеспеченностью жильем (55%) и состоянием дорожно-транспортной инфраструктуры (43%). Череповчане не удовлетворены экологией города (61%). Жители районных центров выделили проблемы

Таблица 3. Сведения о муниципальных образованиях с неблагоприятной городской средой в разрезе городских пространств, данные Минстроя по Вологодской области за 2020 год

Наименование показателя	Кол-во городов с показателем ниже 180 баллов (% от общего числа)	Города
Жилье	7 (47%)	Харовск, Тотма, Красавино, Кадников, Белозерск, Кириллов, Бабаево
Улично-дорожная сеть	5 (33%)	Устюжна, Кадников, Великий Устюг, Никольск, Кириллов
Озеленение	7 (47%)	Вытегра, Тотма, Грязовец, Никольск, Кириллов, Бабаево, Череповец
Общественно-деловая инфраструктура	9 (60%)	Харовск, Сокол, Красавино, Грязовец, Белозерск, Никольск, Кириллов, Бабаево, Череповец
Социально-досуговая инфраструктура	12 (80%)	Вытегра, Харовск, Устюжна, Тотма, Сокол, Красавино, Кадников, Грязовец, Белозерск, Никольск, Кириллов, Бабаево
Общегородское пространство	8 (53%)	Вытегра, Харовск, Устюжна, Сокол, Кадников, Никольск, Бабаево, Вологда
Источник: Индекс качества городской среды. URL: https://индекс-городов.рф		

Таблица 4. Оценки населения относительно городской среды муниципальных образований Вологодской области в 2018 году, % от числа опрошенных

	Вологда	Череповец	Районы (районные центры)	Вологда + Череповец	Всего
Опрошено, чел.	304	300	1296	604	1900
Обеспеченность населения жильем					
Очень плохое	14	9	17	11	15
Плохое	41	29	42	35	40
Удовлетворительное	38	47	37	43	39
Хорошее	7	15	4	11	6
Жилищно-коммунальное обслуживание					
Очень плохое	6	6	11	6	10
Плохое	26	29	46	27	40
Удовлетворительное	54	50	37	52	42
Хорошее	14	15	5	15	8
Развитие культурно-досуговой сферы					
Очень плохое	3	5	8	4	7
Плохое	21	19	23	20	22
Удовлетворительное	56	55	56	56	56
Хорошее	20	21	13	20	15
Обеспечение общественной безопасности					
Очень плохое	3	5	7	4	6
Плохое	22	16	22	19	21
Удовлетворительное	58	57	61	58	60
Хорошее	17	22	10	19	13
Экология (чистота воздуха, воды и др.)					
Очень плохое	8	30	10	19	13
Плохое	31	31	29	31	30
Удовлетворительное	50	30	47	40	45
Хорошее	11	8	13	10	12
Развитие дорожно-транспортной инфраструктуры					
Очень плохое	5	7	12	5	10
Плохое	38	23	33	31	32
Удовлетворительное	48	55	46	52	47
Хорошее	9	15	9	12	10
Источник: данные социологического исследования «Барьеры гражданского участия и механизмы их преодоления на региональном уровне», 2018 г.					

с обеспеченностью жильем (59%), услугами ЖКХ (57%), состоянием дорог и работой транспорта (45%).

Органы местного самоуправления при принятии решений о направлениях городского развития должны опираться как на объективные показатели, так и на субъек-

ективные оценки населения. Объективно оцениваются и воспринимаются в качестве проблем состояние жилого фонда и обеспеченность населения районных центров жильем, вопросы экологии и озеленения в г. Череповце. Хотя по объективным показателям состояние улично-дорожной сети по

большой части рассматривается как благоприятное, следует прислушаться и к мнению жителей Вологды и районных центров, которые часто воспринимают его как неудовлетворительное. Также в зону внимания органов местного самоуправления должны быть включены вопросы ЖКХ в районах (по субъективным оценкам) и развитие общественных пространств (по объективным показателям).

В выработку предложений о развитии муниципального образования необходимо активно включать местных жителей. Городское население в регионе чаще всего ожидает, что решения по озвученным проблемам будут

принимать органы местного самоуправления, при этом сами граждане не рассчитывают, что их будут привлекать к развитию территорий. По результатам социологических опросов населения Вологодской области мы видим определенный скепсис: только 7–10% респондентов полагают первостепенной задачей привлечение жителей к развитию территорий. Всего 13% жителей Череповца убеждены, что от них зависит развитие города. В целом по региону доля жителей, считающих себя ответственными за развитие городов, находится на уровне 20–24% (табл. 5).

Жители области считают, что для эффективного решения социальной пробле-

Таблица 5. Отношение населения к вовлечению в решения по развитию муниципального образования, % от числа опрошенных

	Вологда	Череповец	Районы (районные центры)	Всего
Опрошено, чел.	304	300	1296	1900
Как Вы считаете, от кого в наибольшей степени зависит развитие Вашего муниципального образования?				
От органов местного самоуправления	66	55	56	57
От главы муниципального образования	32	35	41	39
От самих жителей	24	13	22	21
От частного бизнеса	16	5	11	7
Каких именно решений Вы ожидаете от органов местного самоуправления в Вашем районе, селе или городе в первую очередь?				
Регулирование роста цен на ЖКХ	66	65	62	63
Решение вопросов занятости населения, предоставления рабочих мест	43	35	51	47
Проведение ремонта дорог	45	39	45	44
Повышение качества и доступности медицинского обслуживания	43	41	43	42
Проведение капитального ремонта жилых домов	40	45	38	40
Повышение качества социального обслуживания	32	34	29	30
Улучшение освещения улиц	21	22	31	28
Строительство новых жилых домов	17	13	29	24
Предоставление муниципального жилья малообеспеченным гражданам	18	13	25	22
Открытие новых детских садов	32	20	19	21
Развитие культурно-досуговой сферы для населения	23	17	13	15
Строительство детских площадок	19	13	12	13
Строительство новых спортивных комплексов	16	13	11	12
Привлечение жителей к развитию территорий	8	10	7	7
Обеспечение доступа к скоростной сети Интернет	2	5	5	4
Источник: данные социологического исследования «Барьеры гражданского участия и механизмы их преодоления на региональном уровне», 2018 год.				

мы необходимо самостоятельно добиваться действий от органов власти (44%, табл. 6). Наиболее распространена такая позиция среди вологжан (54%), реже высказывают подобное мнение жители районов (41%). Также действенными способами названы размещение обращения к органам власти и всем неравнодушным в интернете (37%), обращения к депутатам или в правоохранительные органы (33%). Жители региона не видят потенциал НКО для решения социальных проблем (только 7% готовы обратиться за решением социальной проблемы к НКО).

Сами жители достаточно низко оценивают свою гражданскую активность. Наиболее активны жители Череповца: средний балл составляет 5,6 по 10-балльной шкале при ответе на вопрос «Насколько активным участником жизни своего сообщества (двора, села, города) Вы себя считаете?»; далее по уровню активности идет население районных центров (4,4 балла) и г. Вологды (4,1 балла).

Для жителей крупных городов региона востребованы следующие направления деятельности общественных объединений в сфере развития городской среды: обустройство территории, защита интересов жителей (Вологда – 63% респондентов, Череповец – 50%; табл. 7), природоохранная деятельность, защита животных (Вологда – 63% респондентов,

Череповец – 54%), организация досуга и культурной деятельности (Вологда – 49% респондентов, Череповец – 47%). Население районных центров менее активно в этих направлениях: обустройство территории, защита интересов жителей (44%), природоохранная деятельность, защита животных (32%), организация досуга и культурной деятельности (33%).

Несмотря на то что для населения региона в целом характерен невысокий уровень гражданского участия в развитии городской среды, есть примеры вовлечения жителей в решение городских проблем. Так, было организовано общественное движение «Река объединяет», когда жителей г. Вологды не устроил проект берегоукрепления городской набережной. Жители ищут решения проблемных ситуаций с помощью заявительных сервисов или создания сообществ по интересам в социальных сетях [20], активно участвуют в обсуждении проектов создания общественных пространств. Однако со стороны муниципальных органов самоуправления эту активность необходимо поддерживать и развивать.

Исследование проблем взаимодействия общества и власти на примере практик формирования комфортной городской среды в муниципальных образованиях Архан-

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос «Какой способ Вы считаете наиболее эффективным при необходимости решить социальную проблему, затрагивающую интересы многих граждан (обустройство двора, ремонт дорог и пр.)?», % от числа опрошенных

	Вологда	Череповец	Районы (районные центры)	Всего
Опрошено, чел.	304	300	1296	1900
Добиваться действий от органов власти самостоятельно	54	46	41	44
Разместить обращение к органам власти и всем неравнодушным в интернете	45	34	36	37
Обращусь, прежде всего, к депутатам или в правоохранительные органы	49	19	33	33
Обращусь за помощью только к родственникам	26	38	21	25
Обращусь к бизнесменам, предпринимателям	11	6	8	8
Обращусь в общественные (некоммерческие) организации	8	8	7	7
Обращусь в церковь	1	9	4	4
Обращусь к криминальным структурам	2	1	2	2
Источник: данные социологического исследования «Барьеры гражданского участия и механизмы их преодоления на региональном уровне», 2018 год.				

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие направления деятельности общественных объединений в настоящее время объективно востребованы лично для Вас?», % от числа опрошенных

Наименование направления	Вологда	Череповец	Районы (районные центры)	Среднее по опросу
Опрошено, чел.	304	300	1296	1900
Обустройство территории, защита интересов жителей				
1 балл – крайне низкая востребованность	9	9	15	13
2 балла	4	10	14	12
3 балла	24	31	27	27
4 балла	31	23	21	23
5 баллов – очень высокая востребованность	32	27	23	25
Средний балл	3,7	3,5	3,2	3,3
Природоохранная деятельность, защита животных				
1 балл – крайне низкая востребованность	12	8	21	18
2 балла	6	8	16	12
3 балла	19	30	31	29
4 балла	32	28	15	20
5 баллов – очень высокая востребованность	31	26	17	21
Средний балл	3,6	3,6	2,9	3,1
Организация досуга и культурной деятельности				
1 балл – крайне низкая востребованность	12	9	19	16
2 балла	9	6	14	12
3 балла	30	38	34	34
4 балла	27	25	17	20
5 баллов – очень высокая востребованность	22	23	16	18
Средний балл	3,4	3,5	3,0	3,1
Источник: данные социологического исследования «Барьеры гражданского участия и механизмы их преодоления на региональном уровне», 2018 год.				

гельской области свидетельствует о высоком потенциале гражданской активности граждан и низком уровне практического участия населения. Основные причины авторы видят в слабой информированности горожан и отсутствии схем взаимодействия власти и общества [21]. При этом фиксируются умеренно неудовлетворенные оценки населением региона текущего состояния городской среды [22].

Подводя итоги, следует сказать, что качество городской среды – интегральный показатель, включающий в себя различные сферы: общественную безопасность, жилье, общественно-деловую и социально-досуговую инфраструктуру, улично-дорожную сеть и об-

щественный транспорт, экологию, общегородское пространство. По данным Минстроя, в пяти из 15 городов Вологодской области благоприятная городская среда, в 10 – неблагоприятная. По объективным критериям наиболее проблемными являются сферы социально-досуговой и общественно-деловой инфраструктуры, общегородские пространства. Население региона оценивает как неблагоприятное положение с обеспеченностью жильем, ЖКХ, экологией и развитием дорожно-транспортной инфраструктуры. Мы пришли к выводу, что объективные критерии, используемые в методиках, не всегда отражают качество и комфортность проживания в городе, поэтому при выработке

управленческих решений в сфере городского развития необходимо учитывать как объективные показатели, так и субъективные оценки качества городской среды. Активность горожан легче направлять в те проекты, которые в наибольшей степени привлекают их внимание с точки зрения оценок качества городской среды. Для жителей крупных городов региона востребованы следующие направления деятельности общественных объединений в сфере развития городской среды: обустройство территории, защита интересов жителей, природоохранная деятельность, защита животных, организация досуга и культурной деятельности. Население районных центров менее активно в этих

направлениях. Одним из механизмов преодоления барьеров гражданского участия может стать распространение положительного опыта вовлечения населения в городское благоустройство. Таким образом, в мониторинг качества городской среды можно включать не только объективные и субъективные критерии, обобщенные сведения о социальных конфликтах и проблемах городского управления (по данным социальных сетей и обращениям в общественные советы), но и описание социальных практик в этой сфере. Полученные результаты могут представлять интерес для исследователей в области социологии города, гражданского участия, городского менеджмента.

ЛИТЕРАТУРА

1. Спиридонов С.П., Нижегородов Е.В., Герасимов Б.И. Институциональные индикаторы качества жизни: монография. Тамбов: Изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2010. 136 с.
2. Бабинцев В., Гармашев А., Ушамирская Г. Стратегия устойчивого развития региона и улучшение качества жизни населения // Стандарты и качество. 2003. № 2. С. 42–45.
3. Ильина И.Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Имущественные отношения в РФ. 2015. № 5 (164). С. 69–82.
4. Горина Е.А., Бурдяк А.Я. Взгляд на качество жизни населения сквозь призму городской среды // Социология города. 2015. № 2. С. 11–31.
5. Новиков В.Ю. Тренд качества городской среды как важнейший фактор миграционных процессов // Управление. 2020. № 1. С. 5–10. DOI: 10.26425/2309-3633-2020-1-5-10
6. Bonnes M., Scopelliti M., Fornara F., Carrus G. Urban environmental quality. In: L. Steg, A.E. van den Berg, J.I.M. de Groot. (eds.). *BPS Textbooks in Psychology. Environmental Psychology. An Introduction*. Chichester, West Sussex, Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2012. Pp. 97–106.
7. Dębek M., Janda-Dębek B. Correlation between the perceived residential environment quality and the inhabitants' quality of life and civic behavior. *Polish Journal of Applied Psychology*, 2016, vol. 14 (2), pp. 47–70. DOI: 10.1515/pjap-2015-0054
8. Keles R. The Quality of Life and the Environment. *Social and Behavioral Sciences*, 2012, vol. 35, pp. 23–32.
9. Perlaviciute G., Steg L. Environment and quality of life. In: L. Steg, A.E. van den Berg, J.I.M. de Groot. (eds.). *BPS Textbooks in Psychology. Environmental Psychology. An Introduction*. Chichester, West Sussex, Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2012. Pp. 107–118.
10. Gifford R. *Environmental Psychology: Principles and Practice (4th ed.)*. Colville: Optimal Books, 2007. 535 p.
11. Гужавина Т.А., Ластовкина Д.А., Озерова О.Ю. Качество жизни в оценках населения региона // Проблемы развития территории. 2016. № 2 (82). С. 98–111.
12. Дементьева И.Н. Привлекательность и комфортность проживания в городе в зеркале общественного мнения (на примере крупных городов Вологодской области) // Псковск. регион. журн. 2017. № 1 (29). С. 36–47.
13. Ускова Т.В., Секушина И.А. Стратегические приоритеты развития малых и средних городов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 1. С. 56–70. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.5
14. Уханова Ю.В., Леон Д., Шельвальд Р. Благотворительная деятельность локального сообщества: итоги социологического исследования в российском регионе // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 1. С. 169–185. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.12

15. Глазычев В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды. М.: Наука, 1984. 180 с.
16. Сарченко В.И., Хиревич С.А. Детерминация экономической сущности формирования качественной городской среды // ПСЭ. 2016. № 2 (58). С. 182–186.
17. *How to Turn a Place Around: A Handbook for Creating Successful Public Spaces*. New York, Project for Public Spaces, 2000. 125 p.
18. Ненько А.Е., Семенова А.М., Галактионова А.А. Оценка качества общественных пространств по данным отзывов в Google Maps // Научный сервис в сети Интернет: сб. науч. тр. XXII Всерос. науч. конф. (21–25 сентября 2020 г., онлайн). М.: ИПМ им. М.В. Келдыша, 2020. С. 473–485. DOI: 10.20948/abrau-2020-40
19. Marans R.W., Stimson R.J. *Investigating Quality of Urban Life*. Social Indicators Research Series, Springer Netherlands, 2011. 444 p.
20. Смолева Е.О. Интернет-практики участия граждан в создании комфортной городской среды (на материалах Северо-Западного федерального округа) // Проблемы развития территории. 2021. Т. 25. № 2. С. 90–107. DOI: 10.15838/ptd.2021.2.112.6
21. Формирование комфортной городской среды: проблемы взаимодействия общества и власти при реализации приоритетных проектов на муниципальном уровне управления / А.М. Максимов [и др.] // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 1. С. 71–90. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.6
22. Руссова О.Н., Смак Т.С., Тарасов И.А. Оценка комфортности городской среды как фактор социального самочувствия городских жителей Архангельской области // Арктика и Север. 2020. № 41. С. 236–247. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.236

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Елена Олеговна Смолева – научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: riolenas@rambler.ru

Smoleva E.O.

URBAN ENVIRONMENT QUALITY AND CITIZENS' INVOLVEMENT IN ITS DEVELOPMENT (IN THE CASE OF THE NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICT)

The relevance of the study is due to the growth of urban population for which the issues of habitat quality are of paramount importance. The quality and comfort of the environment determine the municipalities; competitiveness and their sustainable development. Citizen participation in urban environment development contributes to the growth of public satisfaction with the quality of life and increases the level of trust in municipal government. The purpose of the research is to identify problem areas and reveal urban development areas that are promising in terms of attracting citizens to their development. The information base was made up of data from domestic systems for assessing the quality of urban environment, a sociological survey of the Vologda Oblast population (N = 1900; the sampling error does not exceed 3%). The article defines the municipalities of the Northwestern Federal District with a favorable and unfavorable urban environment, and determines problem areas. The work compares objective indicators of the quality of urban environment with the perception of citizens or their actions to improve urban environment. The author has identified two trends: coincidence and divergence of estimates for individual indicators. Most often, the Vologda Oblast population expects that

decisions on urban problems will be made by local governments, while the citizens themselves do not expect that they will be involved in the territories' development. For residents of large cities in the region, the following areas of activity of public associations are in demand: territory's development, protection of residents' interests, environmental protection, animal protection, and organization of leisure and cultural activities. Population of district centers is less active in these areas. The author has concluded that one of the mechanisms for overcoming barriers to civic participation can be dissemination of positive experience of involving population in urban improvement.

Urban environment, assessing the quality of urban environment, quality of life, region, citizen participation.

REFERENCES

1. Spiridonov S.P., Nizhegorodov E.V., Gerasimov B.I. *Institutsional'nye indikatory kachestva zhizni: monografiya* [Institutional Indicators of the Quality of Life: Monograph]. Tambov: Izd. GOU VPO TGTU, 2010. 136 p.
2. Babintsev V., Garmashev A., Ushamirskaya G. Strategy for regional sustainable development and improving the quality of life. *Standarty i kachestvo=Standards and Quality*, 2003, no. 2, pp. 42–45 (in Russian).
3. Il'ina I.N. The quality of urban environment as a factor of sustainable development of municipalities. *Imushchestvennye otnosheniya v RF=Property Relations in the Russian Federation*, 2015, no. 5 (164), pp. 69–82 (in Russian).
4. Gorina E.A., Burdyak A.Ya. In big city through the urban environment perceptions. *Sotsiologiya goroda=Sociology of City*, 2015, no. 2, pp. 11–31 (in Russian).
5. Novikov V.Yu. The trend of urban environment quality as an important factor of migration processes. *Upravlenie=Management*, 2020, no. 1, pp. 5–10. DOI: 10.26425/2309-3633-2020-1-5-10 (in Russian).
6. Bonnes M., Scopelliti M., Fornara F., Carrus G. Urban environmental quality. In: L. Steg, A.E. van den Berg, J.I.M. de Groot. (eds.). *BPS Textbooks in Psychology. Environmental Psychology. An Introduction*. Chichester, West Sussex, Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2012, pp. 97–106.
7. Dębek M., Janda-Dębek B. Correlation between the perceived residential environment quality and the inhabitants' quality of life and civic behavior. *Polish Journal of Applied Psychology*, 2016, vol. 14 (2), pp. 47–70. DOI: 10.1515/pjap-2015-0054
8. Keles R. The Quality of Life and the Environment. *Social and Behavioral Sciences*, 2012, vol. 35, pp. 23–32.
9. Perlaviciute G., Steg L. Environment and quality of life. In: L. Steg, A.E. van den Berg, J.I.M. de Groot. (eds.). *BPS Textbooks in Psychology. Environmental Psychology. An Introduction*. Chichester, West Sussex, Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2012. Pp. 107–118.
10. Gifford R. *Environmental Psychology: Principles and Practice (4th ed.)*. Colville: Optimal Books, 2007. 535 p.
11. Guzhavina T.A., Lastovkina D.A., Ozerova O.Yu. Life quality in the estimates of region's population. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 2016, no. 2 (82), pp. 98–111 (in Russian).
12. Dementieva I.N. The attractiveness and comfort of living in the city in the public opinion (at the example of largest cities in the Vologda Region). *Pskovskii regional'nyi zhurnal=Pskov Journal of regional Studies*, 2017, no. 1 (29), pp. 36–47 (in Russian).
13. Uskova T.V., Sekushina I.A. Strategic priorities of small and medium towns' development. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2021, vol. 14, no. 1, pp. 56–70. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.5 (in Russian).
14. Ukhanova Yu.V., Leon D., Schelwald R. Charity work of local community: results of the sociological research in the Russian region. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2021, vol. 14, no. 1, pp. 169–185. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.12 (in Russian).

15. Glazychev V.L. *Sotsial'no-ekologicheskaya interpretatsiya gorodskoi sredy* [Socio-Ecological Interpretation of Urban Environment]. Moscow: Nauka, 1984. 180 p.
16. Sarchenko V.I., Khirevich S.A. Economic essence determination of the formation of high-quality urban environment. *PSE=Practical power Electronics*, 2016, no. 2 (58), pp. 182–186 (in Russian).
17. *How to Turn a Place Around: A Handbook for Creating Successful Public Spaces*. New York, Project for Public Spaces, 2000. 125 p.
18. Nenko A.E., Semenova A.M., Galaktionova A.A. Measuring public spaces quality based on Google Maps users; comments. In: *Nauchnyi servis v seti Internet: sbornik nauchnykh trudov XXII Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii (21–25 sentyabrya 2020 g., onlain)* [Conference Materials: “Scientific Service & Internet: Proceeding of the 22nd All-Russian Scientific Conference (September 21–25, 2020, Online)]. Moscow: Keldysh Institute of Applied Mathematics, 2020, pp. 473–485. DOI: 10.20948/abrau-2020-40 (in Russian).
19. Marans R.W., Stimson R.J. *Investigating Quality of Urban Life*. Social Indicators Research Series, Springer Netherlands, 2011. 444 p.
20. Smoleva E.O. Internet practices of citizens; participation in creating comfortable urban area (case study of the Northwestern federal District). *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 2021, vol. 25, no. 2, pp. 90–107. DOI: 10.15838/ptd.2021.2.112.6 (in Russian).
21. Maksimov A.M. et al. Creating a comfortable urban environment: problems of interaction between society and government in the implementation of priority projects at the management municipal level. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2021, vol. 14, no. 1, pp. 71–90. DOI: 10.15838/esc.2021.1.73.6 (in Russian).
22. Russova O.N., Smak T.S., Tarasov I.A. Assessment of the comfort of the urban environment as a factor in the social well-being of citizens of the Archangelsk Oblast. *Arktika i Sever=Arctic and North*, 2020, no. 41, pp. 236–247. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2020.41.236 (in Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Elena O. Smoleva – Researcher, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: riolenas@rambler.ru