

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

DOI: 10.15838/t di.2021.5.60.2

УДК 338.49 | ББК 65.049(2)

© Патракова С.С.

АКТУАЛЬНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ГАЗИФИКАЦИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ¹



СВЕТЛАНА СЕРГЕЕВНА ПАТРАКОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук

г. Вологда, Российская Федерация

e-mail: sspatrakova@bk.ru

ORCID: 0000-0002-4834-3083; ResearcherID: B-5054-2019

В контексте обеспечения сбалансированного пространственного и устойчивого социально-экономического развития России особое внимание со стороны органов власти и научного сообщества уделяется повышению уровня и качества жизни сельского населения и созданию условий для развития сельской экономики. Решение указанных задач невозможно без модернизации и качественного развития инженерной, транспортной, социальной инфраструктуры российского села. При этом одной из наиболее острых инфраструктурных проблем на сегодняшний день выступает низкий уровень газификации населенных пунктов. В статье с учетом результатов социологического опроса жителей Вологодской области обоснована высокая социальная значимость сетевой газификации сельских территорий и актуализирована информация об основных проблемах в этой сфере. Выявлено, что в случае газификации в период 2021–2030 гг. населенных пунктов более 50% жителей муниципальных районов области планируют использовать сетевой газ для приготовления пищи, нагрева воды, отопления домов и нежилых помещений. Определено, что основными проблемами в пользовании бытовым (сетевым и баллонным) газом для населения являются высокие тарифы на газ и высокая стоимость подключения дома к сетям газоснабжения. В работе применялись монографический метод, методы сравнительного анализа и синтеза полученной информации, аналогии, табличные и графические приемы визуализации данных. Результаты исследования могут быть использованы органами власти в рамках совершенствования политики социально-экономического развития, при обосновании актуальности, разработке и реализации проектов газификации сельских территорий региона, а также

¹ Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНИЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0004 «Совершенствование механизмов развития и эффективного использования потенциала социально-экономических систем».

научными сотрудниками и другими заинтересованными лицами при развитии отдельных аспектов тематики исследования.

Газификация, сельские территории, Вологодская область, инфраструктура, мониторинг.

Введение

В контексте обеспечения сбалансированного пространственного развития России и ее регионов особое внимание со стороны научного сообщества, органов власти и общества в целом уделяется решению проблем сельских территорий. Обусловлено это тем, что российское село представляет собой преимущественно, но ни в коем случае не полностью, так называемую «ткань» – второстепенную часть пространства, где активно идут процессы обезлюдивания и хозяйственного опустынивания.

Решение «сельских» проблем, по мнению ученых, должно быть комплексным и включать в себя мероприятия, направленные на повышение эффективности функционирования сельской экономики и ее диверсификацию, повышение уровня и качества жизни населения, гражданской активности селян, на рациональное использование и восстановление потенциала сельских территорий и т. д. Между тем, особое значение в контексте развития села и повышения уровня его связности с остальной частью пространства имеет модернизация инфраструктуры (инженерной, транспортной, социальной), о чем свидетельствуют работы как отечественных, так и зарубежных исследователей² [1–11]. Одним из наиболее актуальных для сельских территорий России ее направлений является повышение уровня газификации и обеспечение качественного газоснабжения сельского населения.

Несмотря на интерес научного сообщества и пристальное внимание государственных органов к вопросам внутренней газификации, обеспечение сетевым газом сельской местности России идет медленными темпами (например, в 2018–2020 гг. на 1–2 п. п. в год). В связи с обозначенным выявление и решение проблем, ограничивающих уровень и темпы газификации российского села

(в региональном разрезе, в разрезе газифицированных и негазифицированных территорий и т. д.), представляет собой актуальную практическую и научную проблему.

Цель работы заключается в исследовании актуальности и выявлении проблем газификации сельских территорий Вологодской области на основе оценок населения.

Научный вклад состоит в актуализации проблем и перспектив газификации сельских территорий с опорой на результаты социологического опроса населения. Элементы научной новизны заключаются в рассмотрении проблем и перспектив газификации сельских территорий в зависимости от наличия/отсутствия на территории газовых сетей.

Методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в области региональной и пространственной экономики. Информационной базой послужили стратегические документы в области социально-экономического развития и газификации территорий Вологодской области, официальные интернет-ресурсы органов власти, статистических служб, ПАО «Газпром», результаты социологического опроса населения Вологодской области, проведенного сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН в 2021 году.

В работе были использованы монографический метод, методы сравнительного анализа и синтеза полученной информации, аналогии, табличные и графические приемы визуализации данных.

Теоретико-методологические аспекты исследования

Согласно Федеральному закону от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» под газификацией понимается деятельность по реализации научно-технических и проектных решений, осуществлению строительно-монтажных ра-

² РАН: причина бедственного положения села – недостаток финансирования // ИА REGNUM. URL: <https://regnum.ru/news/innovatio/3148979.html> (дата обращения 27.09.2021).

бот и организационных мер, направленных на использование газа в качестве топливного и энергетического ресурса на объектах жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных объектах; под газоснабжением – одна из форм энергоснабжения, представляющая собой деятельность по обеспечению потребителей газом, в т. ч. деятельность по формированию фонда разведанных месторождений газа, добыче, транспортировке, хранению и поставкам газа. Таким образом, главной целью газификации территорий и развития газоснабжения в России является обеспечение доступности газа для конечных потребителей (населения, предприятий и других структур).

Как свидетельствуют исследования [12–18], газификация прямо или опосредованно способствует социально-экономическому развитию территорий и повышению качества жизни населения, поскольку:

- природный газ, в отличие от угля и мазута, является более экологичным видом топлива;

- использование газового отопления не требует от человека непосредственной ручной загрузки топлива в печь, организации места хранения топлива, в связи с чем выступает фактором формирования свободного времени населения;

- при сетевой газификации населенных пунктов повышается не только комфортность жилищных условий, но и комфортность социальной инфраструктуры поселений (учреждений здравоохранения, социального обслуживания и др.);

- использование газа способствует повышению производительности труда, снижению издержек производства;

- строительство газопроводов, компрессорных станций и других сооружений газового хозяйства, увеличение числа потребителей газа обуславливает создание новых рабочих мест.

Так, с опорой на инструменты эконометрического анализа в работе [14] обоснована и вы-

явлена степень влияния уровня газификации на результативность и эффективность сельскохозяйственного производства, устойчивое развитие сельских территорий. В исследовании [15] обосновано, что проведение инженерных, в том числе газовых, сетей приносит значительный положительный эффект в развитие сельских территорий (увеличивается производительность труда, прибыль предприятий и т. д.). Также положительное воздействие газификации на рост сельхозпроизводства и стабилизацию численности сельского населения обосновано в работах [16; 17]. Таким образом, ученые сходятся во мнении, что повышение уровня и темпов газификации сельской местности может стать одним из драйверов развития неурбанизированных территорий России.

Стоит отметить, что актуальность, научная и практическая значимость исследования процесса газификации сельских территорий обусловлена принятием в 2019 году государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий»³, подразумевающей реализацию комплекса мероприятий по развитию сельской инфраструктуры, и внедрением с 2021 года социально ориентированной и экономически эффективной системы газификации и газоснабжения субъектов Российской Федерации⁴.

Проблемы и перспективы газификации территорий выявляются преимущественно на основе анализа экспертных мнений и динамики показателей, характеризующих этот процесс [12–18]. При этом методы социологии в силу сложности и длительности используются реже, однако именно социологические методы, в частности опросы, представляют собой незаменимый прием получения информации об общественном мнении по конкретному вопросу, мотивах, мнениях и склонностях людей [19; 20].

Сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН ежегодно проводится мониторинг общественного мнения для выявления психологического са-

³ Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий»: утв. Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696.

⁴ План мероприятий («дорожная карта») по внедрению социально ориентированной и экономически эффективной системы газификации и газоснабжения субъектов Российской Федерации: утв. Распоряжением Правительства РФ от 30 апреля 2021 г. № 1152-р.

мочувствия населения Вологодской области, анализа гражданской активности в регионе и оценки отношения населения к ряду общественно значимых проблем. При мониторинге опрашиваются 1500 респондентов в возрасте старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, а также восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод проведения опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%, а репрезентативность выборки обеспечивается посредством соблюдения пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области.

В 2021 году в анкету был включен ряд вопросов, касающихся проблем и перспектив газификации региона. Далее представим результаты опроса, в т. ч. в контексте сравнения результатов по двум районам области – газифицированному Шекснинскому и негазифицированному Никольскому.

Результаты и обсуждение

Для Вологодской области, где на 1 января 2021 года в сельской местности прожива-

ло 313822 чел. (27,3% от общей численности населения региона), газификация является одним из наиболее перспективных направлений развития села.

Ранее нами были представлены результаты исследования процесса газификации сельских территорий на примере Вологодской области [12]. С опорой на исследования ведущих ученых, результаты анализа статистических данных и сравнительного расчета стоимости разных видов топлива на отопление жилого дома было определено, что газификация сельских населенных пунктов в целом способствует повышению уровня и качества жизни населения, создает более комфортные и привлекательные условия для развития бизнеса на селе, снижает антропогенную нагрузку на окружающую среду. В связи с этим газификация сельских территорий Вологодской области была и остается социально значимым и важным направлением работы органов государственной власти и местного самоуправления.

Однако в настоящее время в Вологодской области сетевой газ недоступен жителям 11 из 26 районов (Бабушкинского, Белозерского, Вашкинского, Вожегодского, Вытегорского, Кирилловского, Кичменгско-Городецкого, Никольского, Сямженского, Устюженского, Харовского, находящихся на удалении от магистральных трубопроводов; *рис. 1*).

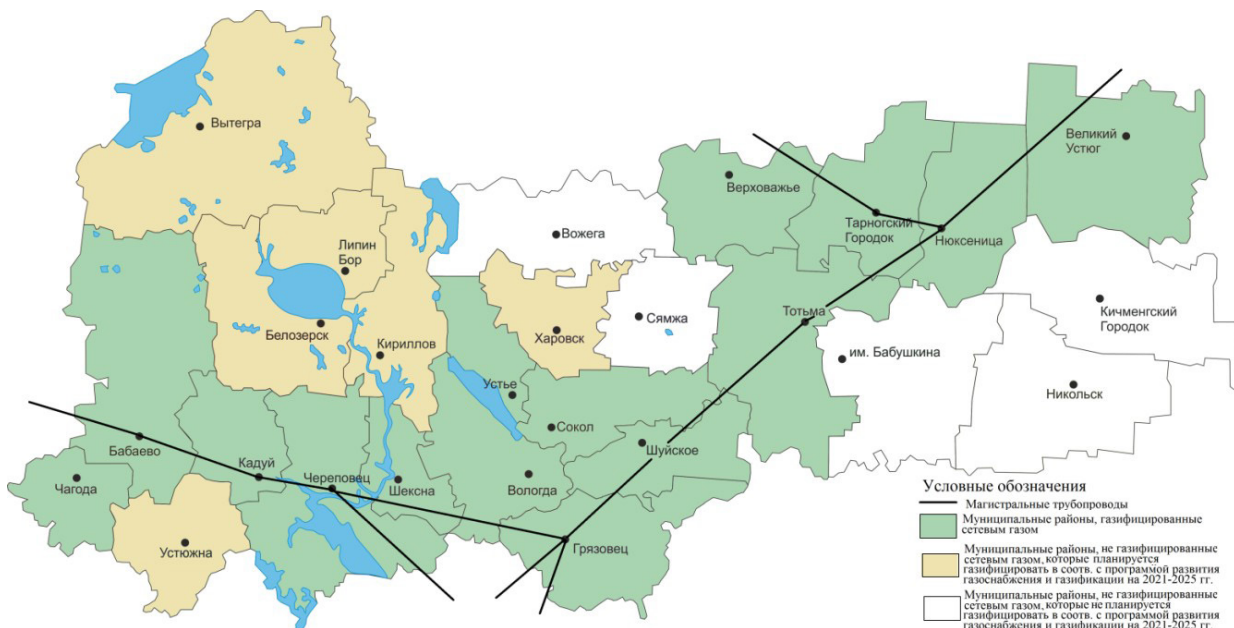


Рис. 1. Газифицированные районы Вологодской области (на 25.09.2021)

Источник: составлено автором.

Таблица 1. Уровень газификации Вологодской области, %

Уровень газификации	Вологодская область			Среднероссийский уровень		
	в целом	города и п.г.т.*	сельская местность	в целом	города и п.г.т.	сельская местность
На 01.01.2005	49,6	76,4	11,4	53,0	60,0	34,7
На 01.01.2009	52,6	77,4	13,6	62,0	67,0	44,0
На 01.01.2020	61,1	87,3	21,9	70,1	73,0	61,8

* п.г.т. – поселки городского типа.
Составлено по: сайт ПАО «Газпром». URL: <https://www.gazprom.ru> (дата обращения 27.09.2021).

Между тем и в 15 формально газифицированных⁵ районах наблюдаются значительные разрывы по доступности природного сетевого газа для населения: в Вологодском районе к газовой сети подключено 52 из 548 населенных пунктов с населением, в Верховажском районе – 1 из 178 (центр района – с. Верховажье).

Среди организационных, финансовых и других проблем, ограничивающих масштабы и темпы газификации сельских территорий региона, можно выделить:

- значительную удаленность населенных пунктов региона друг от друга, что влияет на стоимость, темпы, экономическую целесообразность газификации;

- снижение численности постоянного сельского населения и/или полное обезлюдивание сельских населенных пунктов, в результате чего газификация становится неактуальной;

- неисполнение контрагентами договорных обязательств, влекущее за собой уменьшение количества введенных в эксплуатацию объектов;

- неисполнение органами власти обязательств по подготовке потребителей к приему газа и/или высокий уровень просроченной задолженности⁶;

- значительные для сельских жителей финансовые вложения на проведение газа в домохозяйства⁷;

- организационные проблемы в оформлении разрешений на ввод объектов газификации, длительные сроки подключений потребителей к сети, отсутствие «единого окна» и прочие сложности процесса получения газа для потребителя;

- необходимость замены физически и морально устаревших газопроводов [12].

При этом стоит отметить, что уровень газификации сельской местности Вологодской области в значительной степени отстает от среднероссийского уровня (по данным на 01.01.2020 в 2,8 раза; табл. 1), в то время как уровень газификации городской местности его превышает (на 01.01.2020 в 1,2 раза).

Таким образом, очевидна актуальность процесса сетевой газификации сельских территорий Вологодской области, необходимость ускорения его темпов и решения сопутствующих проблем. Однако с исследовательской точки зрения нерешенным остается вопрос относительно реальной востребованности сетевой газификации конечными потребителями – сельскими жителями.

Анализ полученных в ходе опроса данных, а также сравнение результатов опроса жителей Никольского и Шекснинского районов Вологодской области⁸ позволили сделать следующие выводы.

1. По наличию на территории муниципального образования газопроводов Шекс-

⁵ Здесь мы имеем в виду 15 районов области, на территории которых проложены газопроводы.

⁶ О реализации программы газификации регионов Российской Федерации // ПАО «Газпром». URL: <http://static.government.ru/media/files/tbYeoYkkBtPaPLAOCUAEFuNXuaNsXNXb.pdf> (дата обращения 27.09.2021); Программе газификации мешают региональные бизнес-интересы // Независимая газета. URL: https://www.ng.ru/economics/2021-01-19/4_8060_gas.html (дата обращения 27.09.2021).

⁷ Когда газ придет в каждый дом? // Парламентская газета. URL: <https://www.pnp.ru/economics/kogda-gaz-pridyot-v-kazhduy-dom.html> (дата обращения 27.09.2021).

⁸ В ходе проведения мониторинга было опрошено 90 человек из каждого района, при этом 55,6% респондентов каждого из районов проживает в сельских населенных пунктах, 44,4% – в городских (п.г.т. Шексна, г. Никольск).

нинский район считается газифицированным. Однако лишь 81,1% респондентов отметили, что сетевой газ доступен в населенном пункте их постоянного проживания; 14,4% опрошенных – в пункте их постоянного проживания сетевой газ отсутствует (рис. 2). Соответственно, 100% респондентов из Никольского района указали, что в населенных пунктах их постоянного проживания сетевой газ недоступен.

При этом в целом по муниципальным районам распределение имело следующий вид: населенные пункты 39% респондентов, постоянно проживающих в районах, газифицированы, 55,2% негазифицированы. Затруднились дать ответ о наличии/отсутствии сетевого газа в пункте постоянного проживания 5,7% респондентов – жителей районов.

2. Основной причиной, в связи с которой домохозяйства не подключены к газовым сетям, является отсутствие возможности подключения к газораспределительной сети. На это указали 97,8% респондентов из Никольского района и 100% – Шекснинского (табл. 2). В целом по районам области аналогичный ответ дали 53,9% респондентов. Как значимая обозначена и проблема недостатка финансовых средств.

2. Основной причиной, в связи с которой домохозяйства не подключены к газовым сетям, является отсутствие возможности подключения к газораспределительной сети. На это указали 97,8% респондентов из Никольского района и 100% – Шекснинского (табл. 2). В целом по районам области аналогичный ответ дали 53,9% респондентов. Как значимая обозначена и проблема недостатка финансовых средств.



Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Газифицирован ли в настоящее время сетевым газом населенный пункт, в котором Вы постоянно проживаете?», % от числа опрошенных
Составлено по: результаты опроса жителей Вологодской области.

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Если Вы не пользуетесь в настоящее время сетевым газом в месте постоянного проживания, то имеется ли возможность подключения Вашего дома к газораспределительной сети?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	Муниципальные районы в целом	Никольский район	Шекснинский район
Нет возможности подключения (сетевой газ нет в моем населенном пункте)	53,9	97,8	100,0
Имеется возможность (сетевой газ есть в моем населенном пункте) и намерения сделать это в ближайшее время (в течение этого или следующего года)	5,9	0,0	0,0
Имеется возможность, но нет собственных финансовых средств на подключение дома к газовой сети	15,1	0,0	0,0
Нет необходимости подключения	10,3	0,0	0,0
Другое	1,5	0,0	0,0
Затрудняюсь ответить	13,3	2,2	0,0

Ранжировано в порядке убывания значений ответов респондентов из Шекснинского района.
Составлено по: результаты опроса жителей Вологодской области.

3. Порядка 77% респондентов Шекснинского района и 60% – Никольского, проживающих в негазифицированных населенных пунктах, в случае газификации пункта в период 2021–2030 гг. планируют использовать газ для бытовых нужд – отопления дома и нежилых помещений, нагревания воды, приготовления пищи, в том числе для животных (табл. 3). Эти данные свидетельствуют о реальной востребованности сетевого газа большей частью населения данных муниципалитетов. Не планируют использовать сетевой газ, даже при наличии такой возможности, 23,1% респондентов Шекснинского района и 23,6% – Никольского.

Рассматривая результаты опроса респондентов из восьми районов в целом, стоит от-

метить, что 29,7% из них планируют использовать сетевой газ, 23,8% – не планируют.

4. Бытовым газом для личных нужд в местах постоянного проживания пользуются 71,9% респондентов Никольского района (сжиженным газом в баллонах), 97,8% – Шекснинского (85,6% – сетевым газом и 12,2% – сжиженным газом в баллонах) и 82,7% респондентов муниципальных районов в целом. Соответственно, газовое оборудование в домах жителей Никольского района представлено преимущественно газовыми плитами, работающими от баллонов, Шекснинского – газовыми плитами, котлами и колонками для нагревания воды (рис. 3).

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос «В случае газификации в период 2021–2030 гг. населенного пункта, в котором Вы постоянно проживаете, планируете ли Вы и для каких целей использовать сетевой газ?», % от тех, кто не пользуется сетевым газом

Вариант ответа	Муниципальные районы в целом	Никольский район	Шекснинский район
Планирую для всех целей (отопление дома и нежилых помещений, нагревание воды, приготовление пищи, в т. ч. для животных)	13,2	40,4	46,2
Планирую только для приготовления пищи (газовая плита)	8,6	19,1	38,5
Планирую только для нагревания воды (газовая колонка)	4,8	6,7	38,5
Не планирую использовать сетевой газ	23,8	23,6	23,1
Планирую только для автономного отопления дома (газовый котел)	3,1	6,7	7,7
Затрудняюсь ответить	21,5	16,9	0,0

Ранжировано в порядке убывания значений ответов респондентов из Шекснинского района.
Составлено по: результаты опроса жителей Вологодской области.

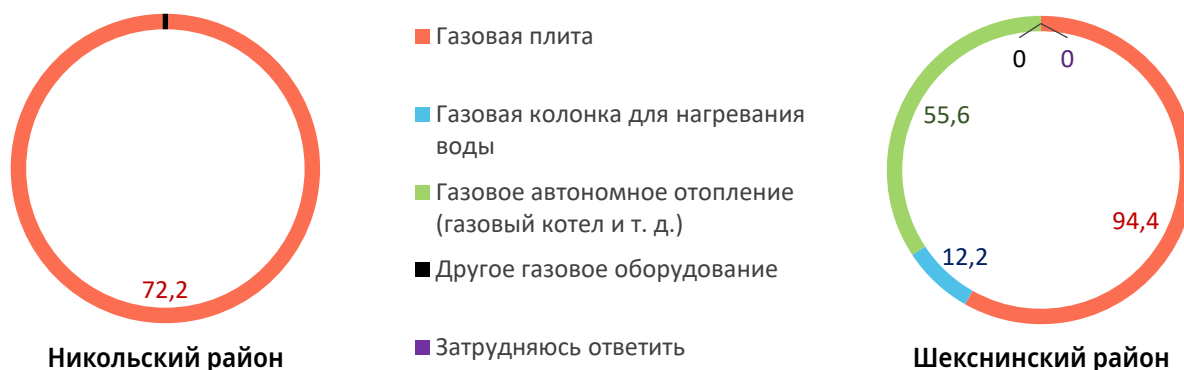


Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос «Если Вы пользуетесь газом, то есть ли у Вас в доме (квартире) следующее газовое оборудование?», % от тех, кто пользуется бытовым газом

Составлено по: результаты опроса жителей Вологодской области.

5. Основными проблемами в сфере пользования бытовым газом в муниципальном образовании, по мнению респондентов Шекснинского района, являются высокая стоимость подключения к сетям газоснабжения и высокие тарифы на сетевой и сжиженный газ, а также сложность бюрократических процедур подключения дома к сетям газоснабжения (отметили 73,3, 65,6 и 47,8% респондентов соответственно; табл. 4). Аналогичные проблемы были выделены как основные и респондентами всех муниципальных районов (49,0, 52,8 и 19,5% соответственно).

По мнению жителей Никольского района, основными проблемами являются высокие тарифы на сетевой и сжиженный газ (отметили 52,2% респондентов), длительное время ожидания разрешения на подключение к сетям газоснабжения (33,3%), сложность и опасность пользования газовым оборудованием (30%).

6. Среди основных проблем, касающихся развития системы газоснабжения в муниципальном районе постоянного проживания, респонденты Шекснинского района отмечают:

– недостаточное число газифицированных и планируемых к газификации населенных пунктов, особенно в сельской местности (отметили 77,8%; табл. 5);

– недостаточное информирование населения относительно перспектив газификации населенных пунктов, условий и возможностей подключения домов к сетям газоснабжения (28,9%);

– неиспользование газа в отдельных учреждениях социальной сферы и предприятиях коммунальной инфраструктуры газифицированных населенных пунктов (22,2%).

В то же время 25,6% респондентов Никольского района указали на проблему недостаточного информирования населения относительно перспектив газификации населенных пунктов, условий и возможностей подключения домов к сетям газоснабжения, а 64,4% затруднились ответить на этот вопрос.

Таким образом, в целом жителями муниципальных районов области и в частности Никольского и Шекснинского районов отмечается потребность в сетевой газификации населенных пунктов. Порядка 40–50% респондентов газифицированного и негазифицированного районов отметили, что при наличии возможности подключения к газовым сетям планируют использовать газ для всех бытовых нужд – для отопления дома и нежилых помещений, нагревания воды, приготовления пищи, в т. ч. для животных. Данные опроса подтверждают актуальность

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие проблемы Вы видите в пользовании бытовым газом в настоящее время в муниципальном районе (городском округе), где Вы постоянно проживаете?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	Муниципальные районы в целом	Никольский район	Шекснинский район
Высокая стоимость подключения дома к сетям газоснабжения	49,0	15,6	73,3
Высокие тарифы на природный (сетевой) и сжиженный газ	52,8	52,2	65,6
Сложность бюрократических процедур подключения дома к сетям газоснабжения	19,5	16,7	47,8
Длительное время ожидания разрешения на подключение к сетям газоснабжения	16,4	33,3	28,9
Отсутствие централизованной доставки сжиженного газа в баллонах в отдельные населенные пункты	18,5	25,6	21,1
Сложность и опасность пользования газовым оборудованием	8,1	30,0	6,7
Затрудняюсь ответить	28,2	30,0	6,7
Другое	0,3	2,2	0,0
Ранжировано в порядке убывания значений ответов респондентов из Шекснинского района. Составлено по: результаты опроса жителей Вологодской области.			

Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие проблемы Вы видите в развитии системы газоснабжения в муниципальном районе (городском округе), где Вы постоянно проживаете?», % от тех, кто не пользуется сетевым газом

Вариант ответа	Муниципальные районы в целом	Никольский район	Шекснинский район
Недостаточное число газифицированных и планируемых к газификации населенных пунктов, особенно в сельской местности	27,6	5,6	77,8
Недостаточное информирование населения относительно перспектив газификации населенных пунктов, условий и возможностей подключения домов к сетям газоснабжения	26,9	25,6	28,9
Неиспользование газа в отдельных учреждениях социальной сферы и предприятиях коммунальной инфраструктуры газифицированных населенных пунктов	19,6	11,1	22,2
Затрудняюсь ответить	43,5	64,4	8,9
Другое	0,3	0,0	0,0
Ранжировано в порядке убывания значений ответов респондентов из Шекснинского района. Составлено по: результаты опроса жителей Вологодской области.			

повышения уровня газификации региона, включая сельские территории, и необходимость решения соответствующих проблем.

Вместе с тем примечателен тот факт, что результаты опроса частично коррелируют с результатами комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Вологдастатом в 2018 году⁹. Так, основными причинами, по которым сельские домохозяйства не были подключены к газовым сетям, респонденты называли отсутствие возможности подключения (73,3%; табл. 6), недостаток средств на подключение (13,0%) и отсутствие необходимости (13,1%; отметим, что удельный вес этой причины с 2014 года увеличился на 11 п. п.). Как показывают данные государственной статистики, для области и России в целом отсутствие технической возможности подключения является

основной причиной, по которой домохозяйства не пользуются сетевым газом. В свою очередь на высокую стоимость технологического присоединения обращали внимание представители Счетной палаты РФ: «В проверяемый период (2018–2020 гг. – авт.) она была сопоставима с размером средней заработной платы в сельской местности, а в ряде регионов превышала его более чем в два раза»¹⁰.

Между тем стоит отметить, что актуализируется вопрос о сетевой газификации сельских территорий региона в связи со значительным ростом цен на сжиженный баллонный газ и газ для наполнения газгольдеров в регионе в 2021 году. Как отметил Председатель Законодательного Собрания Вологодской области А.Н. Луценко, рост цен в области был зафиксирован в пределах 400 руб.; это означает, что стоимость газового баллона увеличилась

⁹ Комплексное наблюдение условий жизни населения организуется в целях получения статистической информации, отражающей фактические условия жизнедеятельности российских семей и их потребности в обеспечении безопасной и благоприятной среды обитания, здорового образа жизни, воспитания и развития детей, в повышении трудовой, профессиональной и социальной мобильности, улучшении жилищных условий, установлении и развитии социокультурных связей. Наблюдение проводится на основе выборочного опроса представителей различных групп и слоев населения с охватом в 2018 году 567 домохозяйств Вологодской области, 378 из которых расположены в городской местности и 189 – в сельской. При формировании итогов наблюдения его результаты распространяются на все частные домашние хозяйства и на все население, проживающее в них, согласно специально разработанной методологии Росстата. Вологдастат. URL: <https://vologdastat.gks.ru/folder/57096> (дата обращения 27.09.2021).

¹⁰ Развитие сельских территорий: бюл. Счетной палаты РФ. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/f52/f5210775b9aced5d69e783139dcd3c50.pdf> (дата обращения 27.09.2021).

Таблица 6. Показатели обеспеченности газом и потребности подключения к газораспределительной сети домохозяйств России и Вологодской области в 2018 году

Показатель	Российская Федерация			Вологодская область		
	все домохозяйства	в т. ч. в населенных пунктах		все домохозяйства	в т. ч. в населенных пунктах	
		городских	сельских		городских	сельских
Все домохозяйства, в т. ч. указали	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
пользуются сетевым газом	66,7	67,1	65,4	73,6	85,5	45,0
пользуются привозным сжиженным газом	2,0	2,2	1,2	0,3	0,0	1,1
пользуются сжиженным газом в баллонах	5,8	2,2	17,3	14,5	2,8	43,0
не имеют возможности пользоваться бытовым газом	4,6	4,0	6,6	0,9	0,7	1,4
не имеют необходимости в использовании бытового газа	21,0	24,5	9,5	10,6	11,0	9,4
Домохозяйства, не пользующиеся сетевым газом, в т. ч. указали				100,0	...	100,0
имеется возможность и намерение сделать это в ближайшее время	4,3	2,2	6,6	0,5	...	0,6
имеется возможность, но нет средств на подключение	12,7	7,7	18,1	12,9	...	13,0
нет возможности подключения	71,5	73,8	68,9	75,6	...	73,3
нет необходимости подключения	11,1	15,8	6,1	11,0	...	13,1
не определено	0,4	0,5	0,3	0,0	...	0,0

Примечание: отметка «...» означает, что число ответов респондентов (число наблюдений) составляло менее 50.
Составлено по: данные Вологдастата. URL: <https://vologdastat.gks.ru/folder/57096>; данные Росстата. URL: https://rosstat.gov.ru/itog_inspect

почти на 22%¹¹. В Белозерском районе цена на баллонный газ за период с мая по август 2021 года выросла на 23%: с 1500 до 1850 руб. Однако стоимость заправки 50-литрового баллона в Сокольском районе с января 2021 года увеличилась на 60%: с 750 до 1200 руб.¹² По мнению заместителя Губернатора области А.Е. Стрижова, «проблемы начались после отмены государственного регулирования оптовых цен. Поставщики приобретают газ на бирже по коммерческим ценам. С 2020 года произошел резкий рост цен на оптовой бирже. Исходя из этого, у поставщиков сформировался свой план действий. Они отказались поставлять газ по регулируемой цене, согласны работать только по коммерческим ценам».

Вместе с тем отметим, что в регионе обострились проблемы с доставкой баллонов и наполнением газгольдеров. Например, в Кичменгско-Городецком районе прокуратура выявила нарушения в деятельности предприятия – поставщика сжиженного газа. Получив штраф, компания вовсе прекратила поставки, в связи с чем местные жители вынуждены заправлять баллоны самостоятельно на газозаправочной станции в центральном поселении – с. Кичменгский Городок.

Органами власти региона уже оперативно разрабатывается пакет мер и предложений по урегулированию текущей ситуации, включающий поиск альтернативных поставщиков, проработку вариантов создания специали-

¹¹ Андрей Луценко: «Депутаты фракции «Единая Россия» приступили к подготовке законопроекта об увеличении ЕДК на сжиженный газ». URL: <https://vologdazso.ru/events/174590> (дата обращения 27.09.2021); Увеличить компенсацию на приобретение газа в баллонах и для наполнения газгольдеров планируют на Вологодчине. URL: <https://35media.ru/news/2021/08/27/Uvelichit-kompensatsiyu-na-priobretenie-gaza-v-ballonakh-i-dlya-napolneniya-gazgolderov-planiruyut-na-Vologodchine> (дата обращения 27.09.2021).

¹² Поставщик баллонного газа в Соколе объяснил, почему с 1 января подорожал газ. URL: https://finance.rambler.ru/realty/43535160/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения 27.09.2021).

зированных муниципальных организаций, которые будут работать по установленному тарифу реализации газа, увеличения ежегодной денежной компенсации на приобретение сжиженного газа (с 1500 до 3400 руб.) и расширения списка категорий граждан, которые могут ей воспользоваться (включение в список малообеспеченных граждан, доходы которых меньше прожиточного минимума)¹³. При этом заместитель Губернатора Вологодской области, начальник Департамента финансов области В.Н. Артамонова отмечала, что увеличение размера компенсации и количества ее получателей на год потребует дополнительных расходов в сумме 115 млн руб. из областного бюджета и 48 млн руб. из федерального¹⁴.

В таких условиях, при неопределенности дальнейшего развития ситуации с ценами на баллонный газ, на наш взгляд, необходимо принять соответствующие меры по повышению уровня именно сетевой газификации региона (технически возможной) и, соответственно, нивелированию препятствующих этому процессу проблем.

Заключение

С опорой на результаты социологического опроса актуализирована информация о проблемах и потребности сетевой газификации территорий Вологодской области. Обобщая полученные данные, отметим следующее.

1. Более 50% жителей муниципальных районов области в случае сетевой газификации в период 2021–2030 гг. населенных пунктов – мест их постоянного проживания потенциально готовы использовать газ для приготовления пищи, нагревания воды, отопления дома и нежилых помещений. Это подтверждает заявленные ранее тезисы об актуальности и потребности развития газовых сетей в регионе.

2. Основными проблемами в пользовании бытовым газом для населения как газифицированных, так и негазифицированных

населенных пунктов являются финансовые, связанные с высокими тарифами на природный (сетевой) и сжиженный газ и высокой стоимостью подключения домов к сетям газоснабжения. Решение этих проблем, на наш взгляд, возможно только при участии органов власти, подразумевающим активную работу как с поставщиками газа и подрядчиками, так и с конечными потребителями в процессе газификации и газоснабжения населенных пунктов.

3. Наблюдаемый в регионе рост цен на баллонный газ, фиксируемые проблемы с наполнением газгольдеров и снабжением населения газовыми баллонами актуализируют вопрос о повышении темпов и масштаба сетевой газификации сельских территорий.

Стоит также отметить, что для сельских территорий Вологодской области, как и страны в целом, основными причинами низкого уровня газификации домохозяйств являются отсутствие технической возможности подключения к газовым сетям и недостаток собственных средств для подключения. Решение обозначенных проблем напрямую зависит от деятельности органов федеральной и региональной власти, политики ПАО «Газпром», как крупнейшего поставщика газа на внутреннем рынке, в сфере газификации регионов. В настоящее время крайне важно не только развивать газовую инфраструктуру страны, но и создавать условия (организационные, финансовые и др.) для роста числа фактически подключенных и использующих газ объектов, оперативно решать сопутствующие этому процессу проблемы.

Представленные в исследовании данные могут быть использованы органами региональной власти и местного самоуправления в целях совершенствования политики социально-экономического развития территорий, при разработке и реализации проектов газификации, а также научными сотрудниками и другими заинтересованными лицами при развитии отдельных аспектов тематики исследования.

¹³ Увеличить компенсацию на приобретение газа в баллонах и для наполнения газгольдеров планируют на Вологодчине. URL: <https://35media.ru/news/2021/08/27/Uvelichit-kompensatsiyu-na-priobretenie-gaza-v-ballonakh-i-dlya-napolneniya-gazgolderov-planiruyut-na-Vologodchine> (дата обращения 27.09.2021).

¹⁴ Андрей Луценко: «Депутаты фракции «Единая Россия» приступили к подготовке законопроекта об увеличении ЕДК на сжиженный газ». URL: <https://vologdazso.ru/events/174590> (дата обращения 27.09.2021).

ЛИТЕРАТУРА

1. Иванов В.А. Роль государства в развитии сельских территорий и экономики села Севера // Проблемы развития территории. 2019. № 6 (104). С. 21–39. DOI: 10.15838/ptd.2019.6.104.2
2. Войтюк М.М. Комплексное развитие инфраструктуры сельских территорий // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 5. С. 60–63.
3. Калашников К.Н., Белехова Г.В., Антонова М.А. Социальная инфраструктура сельских территорий: возможности интегральной оценки // Регион: экономика и социология. 2013. № 2 (78). С. 309–323.
4. Полухина М.Г. Экономическая оценка развития дорожно-транспортной инфраструктуры сельской местности // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. № 1 (448). С. 184–196.
5. Prus P., Sikora M. The impact of transport infrastructure on the sustainable development of the region – case study. *Agriculture*, 2021, no. 11 (4), p. 279. DOI: 10.3390/agriculture11040279
6. Pinstrup-Andersen P., Shimokawa S. Rural infrastructure and agricultural development. *Revue D'économie Du Développement*, 2007, vol. 15, iss. 4, pp. 55–90. DOI: 10.3917/edd.214.0055
7. Cook P. Infrastructure, rural electrification and development. *Energy for Sustainable Development*, 2011, no. 15 (3), pp. 304–313. DOI: 10.1016/j.esd.2011.07.008
8. Pakeltiene R., Atkočiūnienė V., Vaznoniene G. *Aim of the Development of Rural Social Infrastructure: A Sustainable Community*. 2015. DOI: 10.13140/RG.2.1.2804.1688
9. Atkociuniene V., Vaznoniene G., Pakeltiene R. Aim of the development of rural social infrastructure: A sustainable community. *Transformations in Business & Economics*, 2015, vol. 14, no. 2A (35A), pp. 42–59.
10. Vorobyov S., Bugai Yu. Factors of socio-economic development of rural areas. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2019, no. 395, p. 012109. DOI: 10.1088/1755-1315/395/1/012109
11. Социально-экономические проблемы локальных территорий / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
12. Патракова С.С. Газификация сельских территорий Вологодской области: история и перспективы // Проблемы развития территории. 2021. Т. 25. № 3. С. 52–71. DOI: 10.15838/ptd.2021.3.113.4
13. Захаров А.В. Из истории газификации Нижнего Поволжья // Вестн. Саратов. гос. соц.-экон. ун-та. 2016. № 3 (62). С. 99–103.
14. Кирпичев В.В. Газификация как фактор устойчивого развития сельских территорий // Экономический анализ: теория и практика. 2018. № 6. Т. 17. С. 1034–1050. DOI: 10.24891/ea.17.6.1034
15. Мичурина Ф.З., Теньковская Л.И., Роженцева Е.В. Оптимизация экономических и социальных факторов развития сельских территорий. Пермь: Пермская ГСХА, 2012. 330 с.
16. Захарченко Т.Н., Мичурина Ф.З., Роженцова Е.В. Динамика аграрных отношений и перспективы развития сельских территорий Пермского края / под ред. Ф.З. Мичуриной. Пермь: Пермский ЦНТИ, 2016. 252 с.
17. Актуальные проблемы развития АПК Удмуртской Республики в современных условиях: сб. науч. тр. науч.-практ. конф. Ижевск: ИЖГСХА, 2001. 214 с.
18. Бобылева Т.А., Хрипунова А.С. Исследование проблемных вопросов газификации России и способов их решения // Вестн. ун-та. 2016. № 7–8. С. 12–18.
19. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. Самара: Изд-во Самар. ун-та, 1995. 331 с.
20. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1998. 208 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Светлана Сергеевна Патракова – младший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: sspatrakova@bk.ru

Patrakova S.S.

RELEVANCE AND PROBLEMS OF RURAL AREAS GASIFICATION IN THE VOLOGDA OBLAST BASED ON POPULATION ESTIMATES

In the context of ensuring a balanced spatial and sustainable socio-economic development of Russia, the authorities and the scientific community pay special attention to improving the quality of life and living standards of the rural population and to the development of the rural economy. It is impossible to solve these problems without modernization and improvement of engineering, transport and social infrastructure of the Russian settlement. At the same time, one of the most acute infrastructure problems today is the low level of gasification of settlements. The article, considering the results of the sociological survey of the Vologda Oblast residents, substantiates the high social significance of the network gasification of rural areas and updates the information about the main problems in this field. We have revealed that in the case of gasification in the period 2021–2030, more than 50% of the residents of municipal districts of the Oblast will use pipeline gas for cooking, heating water, houses and non-residential premises. We determined that the main problems in the use of domestic (network and cylinder) gas for the population are high gas tariffs and the high cost of connecting the house to the gas supply system. In the work we applied the monographic method, methods of comparative analysis and synthesis of the obtained information, analogy, table and graphical data visualization techniques. The results of the study can be used by the authorities to improve the policy of socio-economic development, when substantiating the relevance, developing and implementing projects of rural areas gasification in the Oblast, as well as researchers and other stakeholders in the development of certain aspects of the research topics.

Gasification, rural areas, Vologda Oblast, infrastructure, monitoring.

REFERENCES

1. Ivanov V.A. State's role in the development of rural territories and rural economy of the North. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 2019, no. 6 (104), pp. 21–39. DOI: 10.15838/ptd.2019.6.104.2 (in Russian).
2. Voityuk M.M. Comprehensive development of rural infrastructure. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika=Regional Economics: Theory and Practice*, 2009, no. 5, pp. 60–63 (in Russian).
3. Kalashnikov K.N., Belekhova G.V., Antonova M.A. Social infrastructure in rural areas: Applicability of integrated assessments. *Region: ekonomika i sotsiologiya=Region: Economics and Sociology*, 2013, no. 2 (78), pp. 309–323 (in Russian).
4. Polukhina M.G. Economic assessment of the development of road transport infrastructure in rural areas. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika=Regional Economics: Theory and Practice*, 2018, vol. 16, no. 1 (448), pp. 184–196 (in Russian).
5. Prus P., Sikora M. The impact of transport infrastructure on the sustainable development of the region – case study. *Agriculture*, 2021, no. 11 (4), p. 279. DOI: 10.3390/agriculture11040279
6. Pinstrop-Andersen P., Shimokawa S. Rural infrastructure and agricultural development. *Revue D'économie Du Développement*, 2007, vol. 15, issue 4, pp. 55–90. DOI: 10.3917/edd.214.0055
7. Cook P. Infrastructure, rural electrification and development. *Energy for Sustainable Development*, 2011, no. 15 (3), pp. 304–313. DOI: 10.1016/j.esd.2011.07.008
8. Pakeltiene R., Atkočiūnienė V., Vazoniė G. *Aim of the Development of Rural Social Infrastructure: A Sustainable Community*. 2015. DOI: 10.13140/RG.2.1.2804.1688
9. Atkociuniene V., Vazoniė G., Pakeltiene R. Aim of the development of rural social infrastructure: A sustainable community. *Transformations in Business & Economics*, 2015, vol. 14, no. 2A (35A), pp. 42–59.
10. Vorobyov S., Bugai Yu. Factors of socio-economic development of rural areas. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2019, no. 395, p. 012109. DOI: 10.1088/1755-1315/395/1/012109

11. Uskova T.V. et. al. *Sotsial'no-ekonomicheskie problemy lokal'nykh territorii: monografiya* [Socio-Economic Problems of Local Areas: Monograph]. Vologda: ISEDТ RAS, 2013. 196 p.
12. Patrakova S.S. Gasification of the Vologda Oblast rural areas: history and prospects. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 2021, vol. 25, no. 3, pp. 52–71. DOI: 10.15838/ptd.2021.3.113.4 (in Russian).
13. Zakharov A.V. Historical overview of gas supply in the Lower Volga Region. *Vestn. Sarat. gos. sots.-ekon. un-ta=Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2016, no. 3 (62), pp. 99–103 (in Russian).
14. Kirpichev V.V. Gas infrastructure development as a factor of rural areas sustainability. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika=Economic Analysis: Theory and Practice*, 2018, no. 6, vol. 17, pp. 1034–1050. DOI: 10.24891/ea.17.6.1034 (in Russian).
15. Michurina F.Z., Ten'kovskaya L.I., Rozhentseva E.V. *Optimizatsiya ekonomicheskikh i sotsial'nykh faktorov razvitiya sel'skikh territoriy* [Optimization of Economic and Social Factors in the Development of Rural Areas]. Perm: FGOU VPO "Perm GSKhA", 2012. 330 p.
16. Zakharchenko T.N., Michurina F.Z., Rozhentsova E.V. *Dinamika agrarnykh otnosheniy i perspektivy razvitiya sel'skikh territoriy Permskogo kraya* [Dynamics of Agrarian Relations and Prospects for Developing Rural Areas of Perm Krai]. Perm: Perm Center of Scientific and Technological Information, 2016. 252 p.
17. *Aktual'nyye problemy razvitiya APK Udmurtskoy Respubliki v sovremennykh usloviyakh: trudy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Actual Development Problems of Agro-Industrial Complex of the Udmurt Republic in Modern Conditions: Proceedings of the Scientific and Practical Conference]. Izhevsk: IZhGSKhA, 2001. 214 p.
18. Bobyleva T.A., Khripunova A.S. Research of problematic issues of gasification of Russia and ways of their decision. *Vestn. un-ta=Vestnik Universiteta*, 2016, no. 7–8, pp. 12–18 (in Russian).
19. Yadov V.A. *Sotsiologicheskoe issledovanie: metodologiya, programma, metody* [Sociological Research: Methodology, Program, Methods]. Samara: Izd-vo Samar. un-ta, 1995. 331 p.
20. Devyatko I.F. *Metody sotsiologicheskogo issledovaniya* [Methods of sociological research]. Yekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 1998. 208 p.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Svetlana S. Patrakova – Junior Researcher, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: sspatrakova@bk.ru