

# ЭКОНОМИКА ТЕРРИТОРИИ

DOI: 10.15838/tdi.2025.1.67.2

УДК 332.1 | ББК 65.05

© Борисов Е.В.

## СОСТОЯНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ СЗФО: ДИНАМИКА И РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ



**ЕВГЕНИЙ ВИТАЛЬЕВИЧ БОРИСОВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: Eugene-Rein115@yandex.ru

ORCID: [0009-0001-8321-2214](https://orcid.org/0009-0001-8321-2214); ResearcherID: [MVT-7277-2025](https://orcid.org/MVT-7277-2025)

*Исследование финансового потенциала территорий не теряет актуальность и значимость в условиях усиления внешних вызовов устойчивости российской экономики. Благодаря эффективному управлению имеющимися у регионов ресурсами и возможностями, главным образом бюджетными, территории способны сохранять положительную динамику роста экономических показателей, несмотря на влияние негативных эффектов от внешних шоков. Бюджетный потенциал регионов, занимающий центральное положение в структуре их финансового потенциала, способствует эффективному регулированию региональной экономики и социальной сферы. Развитие эффективных бюджетных инструментов повышает самостоятельность субъектов страны в принятии решений, т. к. регион не будет зависимым от предоставляемых целевых средств и сможет вести более самостоятельную политику с учетом текущих потребностей и их приоритетности. Ограничением может быть высокая дотационность регионов, отражающая их неспособность к самостоятельному обеспечению расходных обязательств и высокие долговые обязательства, которые требуют заметных финансовых средств на их покрытие. Так, по итогам 2024 года у четырех субъектов Северо-Западного федерального округа имелись дорогие в современных условиях денежно-кредитной политики Центрального банка Российской Федерации коммерческие кредиты. Исходя из этого, важным представляется анализ динамики ключевых бюджетных показателей в регионах СЗФО для определения наиболее важных тенденций развития региональных бюджетов, что стало целью данной работы. В результате исследования отмечены закономерность волатильности бюджетных доходов у ресурсодобывающих регионов; стабильность, но сдержанность темпа роста бюджетных доходов и расходов регионов, специализирующихся на обрабатывающей промышленности.*

*Бюджетная система региона, собственные доходы, региональный бюджет, бюджетные показатели.*

**БЛАГОДАРНОСТЬ**

*Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № FMGZ-2025-0011 «Обеспечение устойчивости экономики регионов в контексте укрепления технологического суверенитета и национальной безопасности».*

**Введение**

В текущих реалиях региональные бюджеты продолжают занимать важную позицию в развитии экономики страны. Обусловливается это тем, что управление экономическими процессами происходит в первую очередь за счет постановки финансовых целей, для достижения которых применяются бюджетные механизмы, бюджетные рычаги и стимулы. Региональные бюджеты, состояние которых влияет на компоненты финансового потенциала регионов, для экономики являются ключевым элементом. От их функционирования зависит социально-экономическое развитие как страны, так и ее территорий в частности (Печенская-Полищук, 2022).

В толковом словаре русского языка потенциал характеризуется как «совокупность средств, условий, необходимых для ведения, поддержания, сохранения чего-нибудь»<sup>1</sup>. Следовательно, лингвистическая дефиниция «финансовый потенциал» предполагает наличие финансовых ресурсов и условий, которые могут быть приведены в действие, используются и накапливаются определенным субъектом. При обращении к экономической литературе для определения сущности финансового потенциала территории, формируется обширный ряд используемых терминов, таких как финансовые ресурсы, муниципальные и общественные финансы, социально-экономический потенциал, бюджетный потенциал, налоговый потенциал и др. Безусловно, это иллюстрирует теоретическую разработанность тематики, однако многообразие вариантов трактовки некоторых терминов вызывает путаницу, так как исследователи могут определять одно понятие через другое или вообще синонимизировать их (Горбатенко, 2015).

Финансовые средства, аккумулированные на определенной территории, позволяют решать региональные задачи в различных областях общественной жизни: здравоохранении, сфере услуг, инфраструктуре. Кроме того, они формируют необходимый базис для устойчивого развития регионов и адаптации к меняющимся условиям (в первую очередь к внешним экономическим шокам). Это влечет необходимость поддержания эффективно работающей бюджетной системы региона. Региональная бюджетная система является основой бюджетного потенциала, в который входят имеющиеся ресурсы и потенциальные возможности для более эффективного развития региона. Использование инструментов бюджетно-налоговой политики позволяет максимально эффективно реализовывать бюджетный потенциал страны и ее регионов. Их комплексное применение создает мультипликативный эффект, способствующий мобилизации внутреннего потенциала региона, привлечению внешних инвестиций и формированию устойчивой финансовой базы, благодаря которой региональные органы власти способны реализовывать поставленные перед ними задачи. На территориях регионов Северо-Западного федерального округа России (СЗФО) имеются предприятия, специализирующиеся на обрабатывающей промышленности, что является определенным риском из-за возникающей дестабилизации в национальной и мировой экономиках ввиду снижения налоговых поступлений от таких компаний. Соответственно, целью данного исследования стал анализ динамики ключевых бюджетных показателей регионов СЗФО для определения наиболее важных тенденций развития региональных бюджетов. Мы полагаем, что существует прямая зависимость

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка: в 4 т. М.: Сов. энцикл.: ОГИЗ, 1935–1940. Т. 1 / сост. Г.О. Винокур, Б.А. Ларин, С.И. Ожегов, Б.В. Томашевский, Д.Н. Ушаков; под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Сов. энцикл.: ОГИЗ, 1935. 1562 с.

между устойчивым развитием консолидированных бюджетов субъектов СЗФО и формированием финансового потенциала, при этом региональные бюджетные диспропорции и отраслевая специализация субъектов оказывают существенное влияние на устойчивость бюджетной системы и экономическую стабильность регионов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть теоретические аспекты значимости бюджетов регионов при формировании финансового потенциала территорий для обеспечения устойчивого регионального развития; проанализировать изменения ключевых показателей региональных бюджетов субъектов СЗФО; на основе проведенного анализа определить наиболее важные тенденции развития региональных бюджетов СЗФО.

### Обзор литературы

Региональный бюджет является комплексным инструментом управления финансовыми ресурсами, генерирующимися в регионе. Эффективное управление аккумулированными средствами способствует развитию как социальной сферы, так и экономической, что обуславливает развитие страны в целом. Это подтверждается работами отечественных и зарубежных исследователей.

И.Г. Бурцева, Е.Н. Тимушев подчеркивают дисбаланс между объемами извлекаемых природных ресурсов, налоговых отчислений и фактическими инвестициями в инфраструктуру и социальную сферу. В их работе уделено внимание «ресурсному проклятию», выражающемуся в зависимости от одной отрасли специализации, подавляющему диверсификацию экономики и развитие других отраслей. Это актуально для северных регионов СЗФО, которые специализируются на добыче полезных ископаемых. По мнению авторов, в таком случае необходимо усиление механизмов целевого распределения ресурсных доходов и стимулирование диверсификации экономики (Бурцева, Тимушев, 2025).

В исследовании И.И. Ибрагимовой региональный бюджет выступает важнейшим инструментом государственного регулирования и драйвером социально-экономического развития субъекта. Автор считает важным проведение переоценки распределения средств на социальную сферу и экономическое развитие, поскольку значительные ресурсы могут быть направлены на поддержание уровня жизни, но не на его развитие (Ибрагимова, 2021).

П.А. Иванов рассматривает роль бюджетно-финансовых инструментов в поддержке и развитии промышленного сектора регионов, выделяя основные проблемы и возможности для повышения эффективности использования бюджетных средств. Региональный бюджет выступает важнейшим инструментом развития промышленности и, как следствие, социально-экономического развития региона. Автор не прямо, но касается повышения финансового потенциала региона, для чего необходима комплексная политика: развитие налоговой базы, модернизация промышленности, улучшение инвестиционного климата (Иванов, 2023).

В части привлечения заемных ресурсов для покрытия дефицита бюджета и в целях сохранения объемов расходов интересна работа М.А. Печенской-Полищук. В рамках анализа тенденций привлечения в регионы заемных ресурсов выявляются их количественная динамика и факторы наращивания, в числе которых повышение средневзвешенных ставок, делегирование регионам полномочий, связанных с выполнением указов Президента РФ, и т. д. (Печенская-Полищук, 2022).

Для решения проблем закредитованности регионов Е.А. Домбровский предлагает ввести запрет привлечения коммерческих кредитов на покрытие дефицита бюджета для регионов, в которых доля дотаций превышает 10% собственных доходов (Домбровский, 2015).

Зарубежные авторы также рассматривали роль регионального бюджета в вопросе устойчивости экономики. Так, Wallace

Е. Oates обобщил исследования о роли региональных бюджетов в обеспечении эффективного распределения ресурсов для достижения социально-экономического развития. Региональные бюджеты играют важную роль в адаптации государственной политики к местным условиям, при эффективном управлении способствуют усилению экономической стабильности и социальному развитию, в особенности в федеративных системах (Oates, 1999).

Q. Wang и B.S. Nayak рассматривают условия фискальной децентрализации в Китае при переходе к реформированной экономике и снижения темпов экономического роста. Анализ, проведенный авторами, подтверждает необходимость совершенствования системы фискальной децентрализации. Она может стать важным инструментом выравнивания социально-экономического развития регионов и стимулирования национального экономического роста при условии модернизации текущих бюджетных механизмов (Wang, Nayak, 2023).

S. Stossberg, D. Bartolini, H. Blöchliger делают акцент на социально-экономическом неравенстве, однако рассматривают роль региональных бюджетов и их автономии как фактора, влияющего на благосостояние населения и развитие территорий. Авторы делают вывод о том, что межбюджетные трансферты усиливают неравенство между низкими и средними доходами в случае, если они недостаточно адресные или не учитывают текущие потребности регионов. Фискальная децентрализация отмечается как фактор, способствующий сокращению разрыва между группами населения с высокими и средними уровнями доходов. При этом положение беднейших слоев населения кардинально не меняется. В особенности это проявляется в богатых регионах с высокой налоговой автономией (Stossberg et al., 2016).

Таким образом, анализ работ отечественных и зарубежных авторов позволяет утверждать, что региональные бюджеты играют важную роль в качестве инструмента обеспечения устойчивости региональной

экономики. Они влияют не только на бюджетные и экономические показатели территорий, но и на уровень жизни населения, могут способствовать как сокращению уровня неравенства, так и его повышению.

### Материалы и методы

Информационную базу составили работы отечественных и зарубежных авторов по исследуемой теме, официальные данные Федерального казначейства РФ, Минфина РФ, данные рейтинговых агентств. Временной интервал для анализа составил период с 2006 по 2024 год, что обосновывается, во-первых, стартом реализации муниципальной реформы в 2006 году (в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), изменившей структуру бюджетной системы, во-вторых, введением в действие с 2025 года новой бюджетной классификации, что накладывает ограничения на сопоставимость показателей с более ранними периодами.

В ходе исследования применялись методы анализа, синтеза, обобщения, абстрагирования, аналогии, сравнения, измерения, мониторинга.

### Результаты и обсуждение

Для определения тенденций развития региональных бюджетов необходимо исследовать динамику ключевых бюджетных показателей. Одним из таких индикаторов являются совокупные доходы бюджетов. В *табл. 1* представлены доходы консолидированных бюджетов субъектов Северо-Западного федерального округа в сопоставимых ценах на душу населения за 2006–2024 гг. Отметим, что динамика доходов консолидированных бюджетов регионов после 2022 года из-за санкционного давления Запада в связи с началом специальной военной операции является отрицательной, за исключением Санкт-Петербурга и Ненецкого автономного округа. Связано это с устойчивостью бюджетной системы Санкт-Петербурга и сырьевой моделью экономики Ненецкого автономного округа.

Таблица 1. Доходы консолидированных бюджетов субъектов СЗФО в сопоставимых ценах на душу населения, 2006–2024 гг., тыс. руб.

Год	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ
2006	87,8	123,5	88,7	106,4	88,6	90,4	135,0	72,6	61,4	190,7	729,7
2007	71,3	109,1	82,6	104,3	76,3	84,5	129,4	60,2	47,8	188,5	802,1
2008	122,3	141,0	131,7	129,8	123,3	120,7	172,0	103,6	79,8	233,5	684,4
2009	116,1	137,2	118,6	96,1	130,1	110,8	159,4	106,2	82,6	202,4	653,1
2010	131,6	144,6	135,5	101,8	108,7	110,4	173,8	96,7	88,8	191,1	715,6
2011	142,2	164,1	133,4	106,2	129,6	120,3	179,1	111,8	104,2	208,0	835,9
2012	125,6	176,7	131,8	108,1	123,8	122,1	159,7	130,2	96,2	181,8	869,6
2013	109,8	156,2	139,4	98,2	110,4	119,2	159,2	97,1	92,8	182,7	841,1
2014	110,9	148,9	130,0	93,4	128,6	136,9	147,6	89,3	90,5	166,8	876,6
2015	102,9	137,5	122,6	86,1	107,4	131,5	153,1	57,4	72,7	151,9	750,6
2016	112,7	140,8	115,3	95,2	146,9	129,0	160,1	90,3	78,4	156,1	557,0
2017	118,1	159,7	125,6	100,4	185,0	122,8	157,7	93,8	79,9	162,5	746,5
2018	153,7	180,5	137,5	120,8	200,9	147,2	172,0	98,1	90,2	174,2	835,9
2019	163,4	183,5	157,1	139,2	201,6	146,7	209,1	108,7	100,2	185,3	859,2
2020	183,8	182,2	159,5	145,1	202,0	150,4	213,1	119,9	113,4	183,8	793,8
2021	203,2	214,6	176,2	186,1	183,6	138,9	284,0	143,4	122,8	201,7	1003,3
2022	188,7	233,0	184,9	157,1	158,5	141,5	229,9	144,4	122,0	246,5	1022,6
2023	183,8	198,6	167,0	151,9	141,4	166,6	252,9	148,0	131,4	225,9	776,1
2024	151,2	169,0	137,1	127,3	126,8	133,3	184,8	107,2	108,5	240,7	793,0
2024 к 2006, %	172,3	136,8	154,5	119,7	143,2	147,5	136,9	147,7	176,8	126,2	108,7

Рассчитано по: Консолидированный бюджет Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов // Федеральное казначейство РФ. URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyj-byudzheth/> (дата обращения 24.05.2025).

Регионы по-разному ощутили падение доходов за три года. Так, наибольшее снижение зафиксировано в Мурманской области (34,9%), Вологодской и Калининградской областях (31,6 и 30,9% соответственно). По оценкам Рейтингового агентства «Эксперт», снижение доходов бюджета объясняется во многом снижением показателей промышленного производства из-за санкционных ограничений<sup>2</sup>. В первую очередь санкции ударили по регионам с высокой долей обрабатывающей промышленности, чья экономика зависима от компаний, реализующих свою продукцию за рубежом. Калининградская область столкнулась также с логистическими трудностями ввиду ее расположения. Санкт-Петербург и Ненецкий

автономный округ демонстрировали наибольшую устойчивость доходной части бюджетов – по итогу 2024 года их доходы показали значения выше значений предыдущего года на 6,6 и 2,2% соответственно. В среднем по СЗФО за рассматриваемый период рост доходов составил 43%, что говорит о достаточно высоком влиянии инфляции, которая нивелирует номинальный рост доходов бюджетов в несколько раз (в среднем по СЗФО рост доходов в 2024 году к 2006 году в номинальных значениях составил 5 раз).

Темп роста доходов региональных бюджетов по СЗФО (табл. 2) имеет умеренное в пределах 5% значение. За счет увеличения основных макроэкономических показателей, в частности по индексу промышленно-

<sup>2</sup> Региональные бюджеты и экономика в условиях нестабильности: итоги 2024 года // РА Эксперт. URL: [https://raexpert.ru/researches/regions/regional\\_budgets\\_2024/?ysclid=mbhj6ea0y4317926114,2024](https://raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2024/?ysclid=mbhj6ea0y4317926114,2024) (дата обращения 22.05.2025).

**Таблица 2. Рейтинг субъектов СЗФО по среднему темпу роста доходов консолидированного бюджета за 2006–2024 гг.**

Рейтинг	Субъект СЗФО	Темп роста в среднем за 2006–2024 гг., %
1	Новгородская область	105,2
2	Республика Карелия	104,7
3	Псковская область	104,7
4	Калининградская область	103,8
5	Архангельская область	103,5
6	Ленинградская область	103,0
7	Мурманская область	102,8
8	Республика Коми	102,4
9	Вологодская область	101,9
10	Санкт-Петербург	101,8
11	Ненецкий автономный округ	101,6
Справочно	СЗФО	102,3

Примечание: здесь и далее зеленым цветом отражены регионы, темп роста которых превышал среднее значение по СЗФО. Красным отмечены регионы с темпом роста ниже средних значений по СЗФО. Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

го производства<sup>3</sup>, валовому региональному продукту<sup>4</sup> (для Новгородской и Псковской областей), в топе рейтинга находятся регионы, которые не обладают высокими объемами доходов, но из-за эффекта низкой базы их темпы роста оказались выше других более богатых регионов. Вологодская область, Санкт-Петербург и Ненецкий автономный округ имели показатели роста доходов своих бюджетов ниже 102%, что говорит скорее об изменении структуры федеральных трансфертов, чем о неэффективности фискальной политики.

За исследуемый период собственные доходы консолидированных бюджетов регионов СЗФО продемонстрировали рост практически на 40%, аналогичный росту совокупных доходов (табл. 3). Это говорит о том, что он во многом стал результатом повышения самостоятельности регионов, роль в которой сыграла эффективная бюджетно-налоговая политика. Наибольшее уве-

личение собственных доходов наблюдалось в Ленинградской, Архангельской, Псковской областях, тогда как наименьшее – в Ненецком автономном округе, Новгородской, Вологодской и Калининградской областях, а также Республике Коми. Стоит отметить колебания исчисленных значений у ресурсных регионов (Ненецкий автономный округ, Мурманская область), в то время как регионы с развитой промышленной базой (Вологодская, Ленинградская области) демонстрируют более стабильный рост показателя. Санкт-Петербург, несмотря на рост выше среднего по СЗФО, оставался в нижней части рейтинга по абсолютным значениям.

Регионы на фоне показателя Санкт-Петербурга имели темпы роста ниже средних по округу. Согласимся с мнением П.В. Дружинина, что это главным образом обусловлено концентрацией бизнеса и развитием агломераций (Дружинин, 2023). В табл. 4 представлен рейтинг регионов СЗФО по среднему темпу роста собственных доходов: наиболее низкие темпы отмечены у Калининградской, Псковской областей, а также республик Коми и Карелии. У сырьевых регионов по бюджетным показателям отчетливо просматривается зависимость от санкционных рисков и от преобладания ключевых отраслей специализации (добывающей либо обрабатывающей промышленности).

Бюджеты практически всех регионов СЗФО в сопоставимых ценах на душу населения за исследуемый период имели тенденцию более высокого роста расходов, чем доходов. Так, средний темп роста расходов по СЗФО за 2006–2024 гг. составил 58,5% (табл. 5). Наибольший рост наблюдался у Псковской, Архангельской и Мурманской областей, минимальный – у Ненецкого автономного округа, Калининградской области и Республики Коми. В общей сложности кризисные потрясения отражают политику ре-

<sup>3</sup> Рейтинг топ-300: реальный сектор СЗФО, 2023 // Эксперт online. URL: <https://expertnw.com/from-editors/top-300-realnyy-sektor-ekonomiki-szfo-2023/?ysclid=mbhz6u38so943084955> (дата обращения 25.05.2025).

<sup>4</sup> ВВП регионов России // Tadviser. 2025. URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%92%D0%A0%D0%9F\\_%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8?ysclid=mbi03wfawd353411502](https://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%92%D0%A0%D0%9F_%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8?ysclid=mbi03wfawd353411502) (дата обращения 14.05.2025).

**Таблица 3. Собственные доходы консолидированных бюджетов субъектов СЗФО в сопоставимых ценах на душу населения, 2006–2024 гг., тыс. руб.**

Год	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ
2006	108,3	67,3	116,6	64,6	90,1	66,9	76,1	105,9	56,4	41,6	162,6
2007	123,8	71,4	109,2	82,6	104,3	76,6	84,5	129,4	60,2	47,8	188,5
2008	131,9	80,6	123,4	91,1	117,1	80,6	98,2	123,3	76,9	50,9	197,8
2009	108,2	76,1	106,4	71,3	66,7	67,7	93,2	114,4	72,4	47,5	157,5
2010	115,5	91,0	120,6	86,8	79,2	74,7	95,1	138,6	72,9	53,1	155,4
2011	124,9	103,1	136,4	88,2	84,2	78,8	101,9	145,3	81,6	57,9	168,0
2012	124,6	90,8	150,4	105,4	86,6	84,3	107,1	134,3	84,8	58,4	159,4
2013	123,8	79,6	137,3	104,1	79,6	81,4	106,1	138,8	75,9	57,6	164,0
2014	120,7	73,0	132,5	100,3	76,7	83,2	122,0	127,6	72,8	53,6	154,6
2015	111,9	71,7	123,9	92,7	70,1	71,8	120,0	136,8	47,5	47,2	143,7
2016	66,5	75,8	127,2	88,5	78,5	71,4	120,2	145,1	75,8	50,5	14,9
2017	123,0	77,1	146,5	98,4	87,1	73,7	115,8	141,9	71,5	52,6	156,0
2018	136,0	95,3	163,8	108,7	105,0	80,3	137,5	153,3	74,2	55,8	166,8
2019	142,8	97,8	166,2	115,1	110,4	84,7	135,8	179,3	78,0	57,1	176,8
2020	134,7	93,6	133,9	99,7	99,2	86,4	133,0	177,7	73,8	60,0	169,2
2021	156,5	120,4	179,1	120,7	148,9	93,2	121,6	246,3	102,6	67,5	189,3
2022	173,9	107,7	196,1	120,9	126,6	100,7	125,8	193,8	110,2	66,0	238,0
2023	170,3	113,4	174,8	118,7	130,3	100,4	153,7	222,9	106,8	73,1	218,2
2024	160,5	94,6	149,5	98,7	110,0	85,7	123,3	144,9	72,0	61,0	233,4
2024 к 2006, %	148,2	140,6	128,2	152,8	122,1	128,1	162,0	136,8	127,7	146,6	143,5

Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

**Таблица 4. Рейтинг субъектов СЗФО по среднему темпу роста собственных доходов консолидированного бюджета за 2006–2024 гг.**

Рейтинг	Субъект СЗФО	Темп роста в среднем за 2006–2024 гг., %
1	Санкт-Петербург	149,9
2	Новгородская область	103,6
3	Архангельская область	103,3
4	Ленинградская область	103,2
5	Мурманская область	103,1
6	Вологодская область	103,0
7	Ненецкий автономный округ	102,8
8	Республика Карелия	102,7
9	Псковская область	102,5
10	Республика Коми	102,3
11	Калининградская область	101,8
Справочно	СЗФО	104,5

Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

гионов в уменьшении расходования средств. Однако положительное значение роста в 2021–2024 гг. отмечается в Вологодской области и Санкт-Петербурге. У первой наличие бюджетных остатков позволило высвободить дополнительные средства, тогда как у второго поддержание расходов обусловлено высокими объемами доходов из-за увеличения показателей промышленности и собираемости налоговых доходов<sup>5</sup>.

У большинства субъектов СЗФО отмечалось превалирование темпов роста расходов над доходами. Это отразилось в их позиции в рейтинге (табл. 6). Наименьший темп роста расходов за 2006–2024 гг. зафиксирован в Ненецком автономном округе, Калининградской области и Республике Коми. Регионы с темпами роста выше среднего по СЗФО увеличивали свои расходы, в том числе дотаций, для реализации ин-

<sup>5</sup> Расходы бюджета Петербурга в 2022 году впервые в истории превысили 1 трлн рублей // Пресс-центр Администрации Санкт-Петербурга. URL: <https://www.gov.spb.ru/press/governor/253910/> (дата обращения 08.06.2025).

**Таблица 5. Расходы консолидированных бюджетов субъектов СЗФО в сопоставимых ценах на душу населения, 2006–2024 гг., тыс. руб.**

Год	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ
2006	93,9	120,8	87,6	104,7	89,2	84,3	134,4	74,3	55,7	162,7	621,9
2007	108,4	121,9	106,2	123,8	101,9	96,7	159,6	79,0	67,5	204,0	879,1
2008	123,9	142,4	142,7	129,2	120,5	118,6	173,1	108,8	77,5	244,9	725,8
2009	131,4	140,4	134,1	111,5	121,9	118,9	168,2	113,6	85,7	206,5	696,3
2010	133,7	141,7	135,9	116,9	117,0	107,0	165,6	111,5	91,5	197,5	696,0
2011	142,8	167,6	145,3	122,2	129,7	117,1	176,6	111,6	105,9	209,9	675,8
2012	134,1	181,8	142,0	114,6	125,4	122,9	177,5	124,5	107,9	182,9	823,3
2013	130,9	187,3	150,4	107,4	124,5	125,8	178,7	118,1	110,1	176,1	876,9
2014	122,9	173,6	142,6	100,5	126,8	122,0	172,7	103,7	97,5	172,4	905,8
2015	114,0	155,1	126,9	89,0	127,6	119,9	156,5	60,0	78,4	149,3	839,2
2016	120,2	153,1	123,6	88,6	151,7	126,3	154,6	91,0	82,3	162,4	686,5
2017	125,3	154,3	127,0	90,8	189,8	130,7	159,1	93,9	84,1	175,8	720,0
2018	142,0	160,9	132,7	100,7	197,1	134,4	172,7	96,5	89,8	171,3	770,0
2019	160,6	176,7	151,5	126,8	200,3	145,2	202,2	109,4	101,4	188,4	850,8
2020	202,2	204,0	180,7	145,2	201,8	160,0	209,8	127,1	120,7	194,1	841,0
2021	194,4	209,8	181,9	146,1	176,1	141,6	247,5	126,5	121,6	190,7	922,5
2022	202,7	208,4	189,3	147,0	157,6	142,0	274,4	133,3	125,3	220,0	874,0
2023	191,2	204,0	187,8	144,2	155,5	143,6	253,2	149,8	131,8	229,3	788,8
2024	148,4	171,7	154,9	154,7	115,9	125,8	235,1	119,4	106,5	250,1	660,7
2024 к 2006, %	158,0	142,2	176,8	147,7	130,0	149,2	175,0	160,7	191,4	153,7	106,3

Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

**Таблица 6. Рейтинг субъектов СЗФО по среднему темпу роста расходов консолидированного бюджета за 2006–2024 гг.**

Рейтинг	Субъект СЗФО по темпу роста расходов консолидированного бюджета за 2006–2024 гг.	Темп роста в среднем за 2006–2024 гг., %
1	Новгородская область	104,6
2	Псковская область	104,3
3	Архангельская область	103,8
4	Мурманская область	103,5
5	Республика Карелия	103,1
6	Санкт-Петербург	103,0
7	Вологодская область	102,6
8	Ленинградская область	102,6
9	Республика Коми	102,3
10	Калининградская область	102,1
11	Ненецкий автономный округ	101,2
Справочно	СЗФО	102,9

Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

вестиционных проектов<sup>6</sup> (Архангельская, Мурманская области).

Регионы СЗФО на протяжении 2006–2021 гг. нуждались в финансовой помощи из федерального бюджета и получали ее, о чем свидетельствуют данные в *табл. 7*. После 2021 года рост безвозмездных поступлений бюджетам регионов СЗФО снижался, за исключением Новгородской и Псковской областей. Наибольшее снижение безвозмездных поступлений с 2021 года отмечается у Ленинградской, Калининградской и Архангельской областей. Важно сказать, что регионы на фоне сокращения безвозмездных поступлений должны, безусловно, учитывать этот тренд в планировании своих бюджетов.

В *табл. 8* представлен рейтинг субъектов СЗФО по получаемым безвозмездным

<sup>6</sup> Инвестиционные проекты. Цифровая платформа. URL: [https://xn--p1aee.xn--p1ai/news/infrastructure-proekty-za-schet-byudzhetykh-kreditov-prostimulirovali-vvod-4-5-mln-kv-metrov-zhil/](https://investprojects.info/search/search?search_filter=all&search=%D0%A1%D0%97%D0%A4%D0%9E&request-options=&section=all&searchtype=suggestions&select-id=(дата обращения 16.06.2025); Инфраструктурные проекты за счет бюджетных кредитов простимулировали ввод 4,5 млн кв. метров жилья в СЗФО // Фонд развития территорий. URL: <a href=) (дата обращения 14.06.2025).

**Таблица 7. Объем безвозмездных поступлений по субъектам СЗФО в сопоставимых ценах на душу населения, 2006–2024 гг., тыс. руб.**

Год	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ
2006	15,6	6,8	23,6	5,6	21,3	7,9	28,9	14,9	19,8	11,7	19,1
2007	25,0	14,2	30,6	10,2	27,9	12,2	39,1	18,5	23,8	12,8	43,2
2008	31,8	17,7	40,6	13,4	37,7	17,2	48,8	25,2	28,9	17,4	231,6
2009	39,9	30,8	47,3	29,3	62,4	17,6	45,0	32,6	35,1	25,9	228,4
2010	40,6	24,0	48,6	22,5	34,0	15,3	35,2	23,0	35,6	17,5	168,5
2011	39,0	27,7	45,2	22,0	50,8	18,4	33,7	30,1	46,3	18,9	166,2
2012	34,7	26,3	26,3	21,5	39,5	15,0	25,4	45,3	37,7	22,4	180,4
2013	30,2	18,9	35,3	18,6	28,9	13,1	20,4	21,2	35,2	18,8	178,8
2014	37,9	16,4	29,7	16,7	45,3	14,9	20,0	16,6	36,9	12,3	201,0
2015	31,1	13,5	29,9	15,9	35,6	11,6	16,2	10,0	25,4	8,2	36,6
2016	36,9	13,6	26,9	16,7	75,5	8,8	15,0	14,5	28,0	7,6	63,2
2017	41,0	13,2	27,2	13,4	111,3	7,0	15,9	22,3	27,3	6,4	57,6
2018	142,0	160,9	132,7	100,7	197,1	134,4	172,7	96,5	89,8	171,3	770,0
2019	65,6	17,3	42,0	28,8	117,0	10,9	29,8	30,6	43,1	8,4	132,6
2020	90,2	48,3	59,7	45,9	115,6	17,4	35,4	46,1	53,4	14,6	269,7
2021	82,8	35,6	55,6	37,2	90,4	17,3	37,7	40,8	55,3	12,5	269,8
2022	81,0	36,8	64,0	30,6	57,8	15,7	36,1	34,2	56,0	8,5	222,8
2023	70,5	23,9	48,3	21,5	41,0	12,9	29,9	41,2	58,2	7,7	93,8
2024	56,6	19,5	38,4	17,3	41,1	9,9	39,9	35,2	47,5	7,3	64,8
2024 к 2006, %	362,8	286,8	162,7	308,9	193,0	125,3	138,1	236,2	239,9	62,4	339,3

Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

**Таблица 8. Рейтинг субъектов СЗФО по среднему темпу роста безвозмездных поступлений за 2006–2024 гг.**

Рейтинг	Субъект СЗФО по темпу роста безвозмездных поступлений консолидированного бюджета за 2006–2024 гг.	Темп роста в среднем за 2006–2024 гг., %
1	Ненецкий автономный округ	136,1
2	Республика Коми	114,9
3	Вологодская область	113,1
4	Калининградская область	111,0
5	Новгородская область	110,6
6	Республика Карелия	109,6
7	Псковская область	106,5
8	Архангельская область	105,6
9	Ленинградская область	104,5
10	Мурманская область	104,1
11	Санкт-Петербург	101,3
Справочно	СЗФО	104,1

Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

поступлениям. Ниже среднего по СЗФО помощь получали Мурманская область и Санкт-Петербург, наибольшую – Ненецкий автономный округ, Республика Коми и Вологодская область. Вологодская область с 2019 года является регионом-донором, объем безвозмездных поступлений которой закономерно снижался ввиду уменьшения сумм предоставляемых дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. Ненецкий автономный округ имел высокие объемы безвозмездных поступлений до 2016 года ввиду выраженного отрицательного сальдо бюджета. Республика Коми столкнулась с необходимостью пополнения своего бюджета за счет федеральных субвенций для реализации инвестиционных проектов<sup>7</sup>.

Дотации бюджетам регионов СЗФО свидетельствуют об их заметной роли в сгла-

<sup>7</sup> Бюджет Коми на 2023 год сформировали с предельным дефицитом в 15% // ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/15839777?ysclid=mbyugykhg7676852897> (дата обращения 27.05.2025).

**Таблица 9. Объем дотаций регионам СЗФО  
в сопоставимых ценах на душу населения, 2006–2024 гг., тыс. руб.**

Год	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ
2006	8,4	0,2	14,5	0,0	6,9	0,2	10,5	7,7	14,2	0,0	0,0
2007	8,0	1,4	11,3	0,0	8,0	0,0	4,7	5,4	14,2	0,0	0,0
2008	9,0	1,0	15,7	0,0	3,9	0,0	22,0	4,0	15,9	0,1	113,0
2009	15,9	8,7	19,6	7,6	18,4	0,3	18,7	5,4	17,4	1,2	102,7
2010	11,6	5,8	21,9	1,5	4,7	1,2	14,9	2,8	18,2	0,0	85,7
2011	11,4	6,2	20,7	2,2	2,3	2,4	13,5	6,0	17,2	4,0	84,0
2012	13,4	3,0	8,1	2,6	4,0	1,7	9,6	2,8	15,5	10,4	39,8
2013	12,4	4,9	15,7	5,2	1,7	0,9	9,0	3,6	15,3	9,7	0,0
2014	18,6	5,0	15,3	7,1	4,1	1,8	10,8	4,1	15,0	5,5	0,0
2015	16,6	2,5	14,3	4,4	4,7	0,9	8,5	1,7	11,2	0,4	1,3
2016	16,6	2,2	12,4	4,3	3,2	0,8	7,1	3,2	10,5	0,5	14,5
2017	25,2	1,7	15,5	5,1	3,6	1,1	9,0	7,6	11,5	0,5	4,7
2018	142,0	160,9	132,7	100,7	197,1	134,4	172,7	96,5	89,8	171,3	770,0
2019	36,4	3,3	15,9	6,1	6,0	1,2	12,5	9,5	17,0	0,4	11,7
2020	38,2	19,3	27,2	11,7	7,0	1,6	7,2	11,8	15,9	1,5	70,8
2021	29,3	4,7	17,4	3,7	8,2	0,5	3,9	10,9	19,4	0,2	0,0
2022	22,7	3,3	15,3	0,6	5,4	0,5	3,7	5,6	13,0	0,0	9,2
2023	21,1	1,5	13,8	0,8	4,6	0,1	2,9	5,3	14,1	0,0	6,1
2024	20,6	2,6	11,7	0,4	3,9	0,1	2,9	3,0	15,0	0,0	18,3
2024 к 2006, %	245,2	1300,0	80,7	н/з	56,5	50,0	27,6	39,0	105,6	н/з	н/з

Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

живании дефицита бюджета. Многие регионы не могут сократить их объемы (табл. 9). Наибольшее значение показателя – у республик Коми, Карелии и Псковской области. Вологодская, Ленинградская и Мурманская области существенно сократили объемы дотаций, что дало благоприятный эффект и отражает возможности регионов самостоятельно обеспечивать свои расходные обязательства. Рост дотаций наблюдается у Псковской области и Республики Коми, что указывает на рост потребностей в финансовых ресурсах для финансирования дефицита бюджета, что повышает их зависимость от федерального центра. Так, экспертные мнения свидетельствуют о том, что при увеличении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности сбалансированность в условиях высокого уровня государственного долга субъекта может привести к тому, что

эти средства теряют свой целевой характер<sup>8</sup>. Мурманская область в 2024 году сохранила объем дотаций на уровне 2023 года.

Следует отметить, что все регионы, за исключением Ленинградской области, за 2006–2024 гг. нарастили свои долговые обязательства. По данным, представленным в табл. 10, наибольший рост отмечен в Мурманской, Архангельской, Псковской областях. Более того, структура долга некоторых регионов включила в себя дорогие коммерческие кредиты (Республика Карелия, Архангельская, Калининградская, Мурманская и Псковская области), несмотря на начавшуюся программу по замещению коммерческих кредитов более дешевыми бюджетными. Это, в свою очередь, заставляет регионы погашать высокие проценты по кредиту, что отвлекает существенные финансовые средства для их обслуживания

<sup>8</sup> Тимушев Е.Н. (2021). Внутрорегиональная бюджетная децентрализация и инвестиции в регионах России: дис. ... канд. экон. наук. С. 157. URL: [https://www.frccsc.ru/sites/default/files/docs/ds/002-073-06/diss/23-timushev/ds06-23\\_timushev\\_main.pdf?588](https://www.frccsc.ru/sites/default/files/docs/ds/002-073-06/diss/23-timushev/ds06-23_timushev_main.pdf?588) (дата обращения 15.06.2025).

**Таблица 10. Общий долг субъектов СЗФО  
в сопоставимых ценах на душу населения, 2006–2024 гг., тыс. руб.**

Год	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ
2006	12,0	15,2	7,1	3,7	5,3	10,9	5,0	6,0	3,4	6,1	0,0
2007	16,3	11,4	5,8	5,1	23,9	11,0	1,3	5,9	2,2	4,0	0,0
2008	18,7	10,2	13,9	4,5	24,7	10,3	3,0	13,1	0,9	0,2	0,0
2009	27,4	17,4	24,6	24,8	25,3	10,2	16,9	16,7	0,8	1,2	0,0
2010	35,2	15,7	31,4	40,8	32,0	8,2	24,2	31,2	5,8	3,6	0,0
2011	31,6	22,0	39,1	54,0	32,2	7,4	11,7	33,7	17,6	4,4	0,0
2012	40,1	28,5	44,4	57,5	34,9	8,0	25,8	36,2	25,4	10,2	0,0
2013	49,4	45,1	54,4	59,0	39,3	12,9	35,6	44,6	38,7	8,2	0,0
2014	61,9	65,1	56,4	57,8	38,4	12,2	51,9	46,3	35,8	5,6	0,0
2015	63,0	68,9	58,6	50,9	37,0	9,5	47,6	29,6	36,0	5,0	40,6
2016	64,9	81,9	62,0	44,2	36,5	5,8	45,5	41,9	38,4	4,4	137,9
2017	71,8	74,5	61,6	33,2	37,6	3,6	41,2	42,3	41,9	10,8	124,4
2018	58,6	53,4	52,5	27,9	35,2	3,0	39,4	40,7	40,5	8,9	71,9
2019	52,8	47,2	49,5	20,8	33,4	2,3	28,9	39,8	41,6	8,6	56,1
2020	64,4	63,8	60,1	19,9	33,6	2,3	26,9	45,3	44,4	23,0	76,1
2021	49,8	62,3	56,0	17,3	28,9	1,7	24,9	39,1	47,1	20,3	25,8
2022	61,5	52,5	54,9	17,5	31,3	3,9	36,2	38,2	37,7	18,7	24,9
2023	68,6	46,0	74,6	19,9	36,1	5,1	37,3	39,3	38,9	17,3	17,7
2024	57,1	35,1	87,8	17,2	23,1	5,5	80,0	33,9	32,5	13,0	11,0
2024 к 2006, %	475,8	230,9	1236,6	464,9	435,8	50,5	1600,0	565,0	955,9	213,1	н/з

Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

и тем самым замедляет развитие регионов и снижает их финансовый потенциал.

Большинство регионов за 2006–2024 гг. активно наращивали заимствования для по-

**Таблица 11. Рейтинг субъектов СЗФО  
по среднему темпу роста государственного  
долга за 2006–2024 гг.**

Рейтинг	Субъект СЗФО по темпу роста общего долга консолидированного бюджета за 2006–2024 гг.	Темп роста в среднем за 2006–2024 гг., %
1	Мурманская область	145,20
2	Санкт-Петербург	144,41
3	Псковская область	142,85
4	Вологодская область	126,36
5	Калининградская область	120,26
6	Архангельская область	119,23
7	Новгородская область	114,69
8	Республика Карелия	110,85
10	Республика Коми	108,59
11	Ненецкий автономный округ	107,20
12	Ленинградская область	101,57
Справочно	СЗФО	109,14

Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

полнения доходной базы бюджета (табл. 11). Наибольший объем заимствований зафиксирован в Мурманской области, Санкт-Петербурге и Псковской области (выше 140%). Мурманская область по итогам 2024 года имела в наличии коммерческие кредиты, двукратно превышающие объемы бюджетных. Санкт-Петербург характеризовался ситуацией привлечения финансовых средств через выпуск региональных ценных бумаг. По мнению ряда авторов (Беломытцева, 2006; Сырбу и др., 2018), эффективным инструментом привлечения финансирования для погашения долга либо финансирования инвестиционных проектов являются региональные облигации. Однако он не имел среди регионов СЗФО широкой популярности ввиду их низкой ликвидности, наличия амортизации долга и других причин. Тем не менее, например, облигации Санкт-Петербурга пользуются спросом из-за ряда факторов: низкая долговая нагрузка региона, высокий кредитный рейтинг, альтернатива федеральным облигациям.

**Таблица 12. Дефицит/профицит в собственных доходах регионов СЗФО в сопоставимых ценах на душу населения, 2006–2024 гг., тыс. руб.**

Год	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ
2006	-52,4	9,7	5,5	6,1	-4,0	19,5	2,9	-18,4	76,2	15,0	1460,2
2007	-267,3	-42,3	-82,8	-54,5	-127,0	-31,2	-96,8	-168,7	-206,0	-6,4	-813,0
2008	-9,2	-3,5	-30,9	1,5	11,6	4,1	-3,2	-31,9	19,6	-3,9	-684,2
2009	-90,7	-9,0	-52,2	-55,4	37,7	-15,4	-26,5	-46,0	-27,3	-1,6	-702,8
2010	-9,2	7,0	-1,2	-42,0	-31,4	5,5	19,7	-84,9	-20,7	-2,2	226,0
2011	-2,3	-7,3	-28,7	-39,9	-0,3	4,6	5,4	0,9	-11,0	-0,6	1408,2
2012	-35,4	-8,9	-19,5	-15,1	-4,7	-1,0	-39,8	25,3	-71,5	-0,3	375,3
2013	-95,3	-57,0	-20,0	-21,4	-40,2	-7,9	-39,8	-96,0	-100,3	1,8	-279,7
2014	-53,7	-42,2	-21,8	-15,2	4,5	13,7	-50,3	-62,6	-39,5	-1,4	-198,5
2015	-45,9	-29,1	-7,3	-6,2	-51,0	9,6	-5,7	-10,3	-33,2	0,6	-504,2
2016	-28,4	-18,9	-14,0	12,0	-11,6	2,1	8,5	-2,5	-20,2	-13,4	-1004,4
2017	-26,6	7,1	-2,2	15,4	-10,8	-6,3	-2,0	-0,3	-20,6	-2,7	143,8
2018	34,7	22,5	6,5	25,8	7,5	8,1	-0,9	5,5	1,6	0,5	307,1
2019	7,8	7,6	7,2	14,8	2,4	0,9	8,0	-2,3	-5,1	-0,5	40,7
2020	-53,0	-28,9	-30,0	-0,1	0,3	-5,6	3,6	-24,0	-28,7	-1,7	-298,4
2021	18,4	4,9	-6,2	31,3	10,4	-1,5	29,7	37,7	4,0	1,4	354,8
2022	-29,3	20,1	-4,3	8,4	1,1	-0,2	-40,9	20,6	-9,7	2,4	531,9
2023	-13,7	-4,7	-19,3	5,4	-15,0	8,2	-0,2	-3,2	-1,2	-0,3	-49,7
2024	5,8	-2,5	-18,2	-22,2	12,3	3,0	-52,9	-29,6	5,6	-0,7	430,1
2024 к 2006, тыс. руб.	58,2	-12,2	-23,7	-28,3	16,3	-16,5	-55,8	-11,2	-70,6	-15,7	-1030,1

Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

Регионы Северо-Западного федерального округа демонстрировали неоднородную ситуацию с балансом бюджетов в собственных доходах (табл. 12). Наибольшие трудности наблюдались в Республике Карелии, Архангельской, Мурманской и Новгородской областях, где дефицит бюджета сохранялся на протяжении нескольких лет подряд. Аналогичная ситуация отмечена в Республике Коми, что свидетельствует о зависимости бюджетной устойчивости данных регионов от отраслевой специализации и внешних экономических условий.

Ненецкий автономный округ также характеризуется высокой бюджетной нестабильностью, обусловленной сырьевой ориентированностью экономики. При этом Санкт-Петербург и Ленинградская область показали относительно устойчивое состояние бюджетов, сохраняя положительное сальдо на большей части исследуемого периода. Как отмечают некоторые исследователи, одной из причин бюджетной неста-

бильности может быть недостаточно эффективная система прогнозирования и планирования бюджета в регионах. Эта слабость усиливается под влиянием внешних (санкции, доступность кредитных ресурсов), а также внутренних (волатильность курса валюты, снижение деловой активности) факторов (Бирюкова, 2018).

Социальные расходы, отражающие долгосрочную стратегию регионов в создании условий для роста доходной базы бюджета за счет повышения качества жизни и стимулирования внутреннего спроса, являются важным условием повышения финансового потенциала территорий. Грамотное управление социальными расходами позволит эффективно влиять на различные сферы жизни населения и экономики регионов. По данным табл. 13 можно видеть влияние череды кризисов на финансирование социально ориентированных статей расходов бюджетов регионов. Расходы на социальную сферу росли за 2006–2020 гг., в среднем рост соста-

**Таблица 13. Социальные расходы\* в собственных доходах регионов СЗФО в сопоставимых ценах на душу населения, 2006–2024 гг., тыс. руб.**

Год	Респ. Карелия	Респ. Коми	Архангельская обл.	Вологодская обл.	Калининградская обл.	Ленинградская обл.	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Псковская обл.	Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ
2006	65,2	71,7	56,7	64,6	51,9	50,9	83,1	43,4	35,6	80,0	298,4
2007	69,4	74,0	61,7	79,8	59,2	56,8	91,3	45,9	42,1	94,0	443,7
2008	77,3	79,7	73,7	73,3	67,3	62,8	98,9	56,6	45,3	119,3	337,0
2009	85,7	84,6	74,0	66,1	62,1	61,7	100,4	61,9	47,3	114,2	341,4
2010	88,3	83,3	78,8	72,1	56,3	55,5	98,4	62,4	55,7	103,5	359,4
2011	100,7	108,1	95,0	78,4	63,8	66,4	115,3	67,7	69,6	105,7	329,3
2012	92,4	118,0	94,5	77,0	64,9	70,8	121,9	71,4	71,3	85,7	431,1
2013	89,6	127,7	99,2	69,9	68,8	73,0	123,7	67,6	68,9	91,7	420,5
2014	85,4	117,6	96,0	65,2	66,1	69,6	117,9	60,5	56,8	97,1	487,4
2015	81,6	106,4	85,4	58,2	61,5	69,3	105,8	36,8	48,8	89,8	445,1
2016	76,3	101,8	81,3	58,1	52,6	73,4	106,6	55,9	48,3	95,5	357,4
2017	82,6	102,6	82,7	59,9	53,0	79,9	110,7	57,8	49,7	103,1	385,0
2018	91,4	112,8	91,4	69,9	59,2	82,5	119,1	57,4	53,0	105,3	397,8
2019	92,8	113,9	96,1	77,0	59,3	84,0	122,6	60,9	57,1	112,2	387,7
2020	128,0	143,9	121,0	93,5	73,6	99,5	148,4	77,2	71,2	128,5	372,4
2021	122,1	147,0	120,8	91,8	72,6	87,2	162,1	72,9	70,6	119,3	405,9
2022	119,4	141,4	117,5	91,1	72,5	82,8	169,1	73,4	67,9	126,9	408,4
2023	118,4	137,5	110,0	84,2	71,6	83,9	159,5	85,6	67,0	129,1	372,2
2024	91,1	115,6	89,0	81,1	61,2	74,7	127,4	69,4	53,1	129,1	354,6
2024 к 2006, %	139,8	161,2	157,1	125,5	117,8	146,7	153,4	159,9	149,3	161,4	118,8

\*Образование + здравоохранение + социальная политика + физическая культура и спорт + культура, кинематография.  
 Рассчитано по: данные Федерального казначейства РФ.

вил 75%. После 2020 года социальные расходы стабильно снижались у всех регионов. Наибольшее их сокращение за 2021–2024 гг. наблюдается у Архангельской, Псковской областей и Республики Карелии; наименьшее – у Новгородской, Ленинградской и Вологодской областей.

### Заключение

Таким образом, на основе анализа бюджетных показателей субъектов СЗФО за 2006–2024 гг. можно сделать следующие ключевые выводы.

1. Рост доходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО в сопоставимых ценах на душу населения в целом по округу за исследуемый период характеризовался умеренным темпом в пределах 2–3%. Из-за высоких объемов собственных доходов Санкт-Петербурга собственные доходы остальных регионов были ниже среднего по округу значения. При этом динамика сово-

купных и собственных доходов была примерно идентичной (40 и 43% соответственно), что характеризует данный тренд как повышение самостоятельности регионов.

2. Расходы субъектов СЗФО росли более высокими темпами в сравнении с доходами, что, безусловно, выразилось в снижении показателя бюджетной сбалансированности. Ежегодный дефицит сохранялся в республиках Коми и Карелии, а также Архангельской и Новгородской областях. Долговая нагрузка существенно возросла у всех регионов, за исключением Ленинградской области, что несколько снизило возможности регионов инвестировать в развитие своих территорий.

3. После 2022 года расходы консолидированных бюджетов в большинстве регионов СЗФО сократились на фоне уменьшения объема безвозмездных поступлений, в особенности у Ленинградской, Архангельской и Калининградской областей. Это несколь-

ко снизило возможности регионов для укрупнения собственной доходной базы за счет реализации региональных программ. Планомерно сокращаются и социальные расходы, что отражает вынужденность перераспределения средств на насущные потребности государства. Единственный регион, сохранивший рост социальных расходов – Санкт-Петербург.

4. Наблюдающиеся региональные бюджетные диспропорции по-прежнему зависят от отрасли специализации (например, сырьевые регионы подвержены финансовой волатильности из-за колебания цен на при-

родные ресурсы, при этом отмечена сдержанность роста промышленных регионов).

Проведенное исследование подтверждает необходимость дифференцированного подхода к исследованию бюджетного состояния регионов как основной компоненты финансового потенциала с учетом специфики каждого субъекта Федерации. Дальнейший мониторинг бюджетных показателей позволит своевременно выявлять негативные тенденции для принятия упреждающих мер по обеспечению финансовой стабильности регионов Северо-Западного федерального округа.

## ЛИТЕРАТУРА

- Беломытцева О.С. (2006). Субфедеральные и муниципальные облигации: тенденции развития рынка и элементы концепции управления долгом // Вестник Томского государственного университета. № 292-2. С. 288–293. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17080324> (дата обращения 15.06.2025).
- Бирюкова Н.Н. (2018). Проблемы организации и реализации бюджетного процесса в Российской Федерации // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Т. 4. № 1. С. 201–207. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35173584&ysclid=mbyvdx58ju703127548> (дата обращения 03.06.2025).
- Бурцева И.Г., Тимушев Е.Н. (2025). Налоговые доходы ресурсных регионов и оценка влияния горных компаний на экономическое развитие территорий // Известия Уральского государственного горного университета, № 1 (77). С. 143–153. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=80492163> (дата обращения 18.06.2025).
- Горбатенко Е.О. (2015). Подходы к пониманию финансовых ресурсов и финансового потенциала региона // Вестник НГУЭУ. № 3. С. 98–104.
- Домбровский Е.А. (2015). Десять шагов к сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации // Финансы и кредит. Т. 37. С. 52–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/desyat-shagov-k-sbalansirovannosti-byudzhetrov-subektov-rossiyskoj-federatsii/viewer> (дата обращения 04.03.2025).
- Дружинин П.В. (2023). Развитие экономики регионов Северо-Западного федерального округа в условиях миграции населения в Санкт-Петербургскую агломерацию // Балтийский регион. Т. 15. № 3. С. 110–116. (дата обращения 12.06.2025).
- Ибрагимова И.И. (2021). Роль регионального бюджета в развитии экономики региона (на примере Республики Дагестан) // Экономика и предпринимательство. № 8. С. 604–608. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47173984> (дата обращения 17.06.2025).
- Иванов П.А. (2023). Бюджетно-финансовые аспекты развития промышленности в российских регионах // Экономика и бизнес: теория и практика. № 11-1 (105). С. 212–215. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=56107473> (дата обращения 14.06.2025).
- Печенская-Полищук М.А. (2022). Привлечение в бюджетную систему заемных ресурсов. Эволюция научных взглядов и особенности практической реализации // Финансовый журнал. Т. 14. № 2. С. 26–42. URL: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2022-2-26-42> (дата обращения 02.06.2025).
- Сырбу А.П., Дмитриева Е.В., Зорина Я.О. (2018). Субфедеральные облигации: стоит ли игра свеч? // Вопросы современной науки и практики. Университет имени В.И. Вернадского. № 1. С. 86–95. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=xobxxv&ysclid=mbyzh88iq7748966178> (дата обращения 13.06.2025).
- Oates W.E. (1999). An essay on fiscal federalism. *Journal of Economic Literature*, 37(3), 1120–1149. Available at: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jel.37.3.1120> (accessed: 11.06.2025).

- Qiujia Wang, Nayak B.S. (2023). Two decades of fiscal decentralization and regional economic growth in China. In: *Springer Handbook of Science and Technology Indicators in China*. Available at: [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-99-0051-0\\_2](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-99-0051-0_2) (accessed: 17.06.2025).
- Stossberg S., Bartolini D., Blöchliger H. (2016). Fiscal decentralisation and income inequality: Empirical evidence from OECD countries. *OECD Economics Department Working Papers 1331*. Available at: <https://ideas.repec.org/p/oec/ecoaaa/1331-en.html> (accessed: 18.06.2025).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Евгений Витальевич Борисов – инженер-исследователь, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: Eugene-Rein115@yandex.ru)

**Borisov E.V.**

## STATE OF THE CONSOLIDATED BUDGETS OF THE NORTHWESTERN FEDERAL DISTRICT SUBJECTS: DYNAMICS AND REGIONAL RATINGS

*The study of the financial potential of territories is still relevant and significant in the context of increasing external challenges to the sustainability of the Russian economy. Due to the effective management of the resources and opportunities available to the regions, mainly budgetary ones, the territories are able to maintain the positive dynamics of economic growth, despite the impact of negative effects from external shocks. The budgetary potential of the regions, which occupies a central position in the structure of their financial potential, contributes to the effective regulation of the regional economy and the social sphere. The development of effective budgetary instruments increases the independence of the country's subjects in decision-making, as the region will be independent on the allocated funds and will be able to pursue a more independent policy, taking into account current needs and their priorities. The limitation may be the high subsidization of the regions, reflecting their inability to independently provide for expenditure obligations and high debt obligations, which require significant financial resources to cover them. Thus, by the end of 2024, four subjects of the Northwestern Federal District had commercial loans that were expensive in modern conditions of the monetary policy of the Central Bank of the Russian Federation. Based on this, it is important to analyze the dynamics of key budget indicators in the regions of the Northwestern Federal District to determine the most important trends in the development of regional budgets, which was the aim of this work. As a result of the study, a pattern of volatility of budget revenues in resource-producing regions was noted; stability, but restraint in the growth rate of budget revenues and expenditures in regions specializing in the manufacturing industry.*

*Budget system of the region, own revenues, regional budget, budget indicators.*

## REFERENCES

- Belomyttseva O.S. (2006). Sub-federal and municipal bonds: market trends and elements of the debt management concept. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 292-2, 288–293. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17080324> (accessed: 15.06.2025; in Russian).
- Biryukova N.N. (2018). Problems of organization and implementation of the budget process in the Russian Federation. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo*, 4(1), 201–207. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35173584&ysclid=mbyvdx58ju703127548> (accessed: 03.06.2025; in Russian).

- Burtseva I.G., Timushev E.N. (2025). Tax revenues of resource regions and assessment of the impact of mining companies on the economic development of territories. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo gornogo universiteta*, 1(77), 143–153. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=80492163> (accessed: 18.06.2025; in Russian).
- Dombrovskii E.A. (2015). Ten steps towards balancing the budgets of the constituent entities of the Russian Federation. *Finansy i kredit*, 37, 52–64. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/desyat-sha-gov-k-sbalansirovannosti-byudzhetrov-subektov-rossiyskoy-federatsii/viewer> (accessed: 04.03.2025; in Russian).
- Druzhinin P.V. (2023). Economic development of the regions of the North-Western Federal District in the context of population migration to the St. Petersburg agglomeration. *Baltiiskii region*, 15(3), 110–116. (accessed: 12.06.2025; in Russian).
- Gorbatenko E.O. (2015). Approaches to understanding the financial resources and financial potential of the region. *Vestnik NGUEU*, 3, 98–104 (in Russian).
- Ibragimova I.I. (2021). The role of the regional budget in the development of the region's economy (using the example of the Republic of Dagestan). *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 8, 604–608. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47173984> (accessed: 17.06.2025; in Russian).
- Ivanov P.A. (2023). Budgetary and financial aspects of industrial development in Russian regions. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika*, 11-1(105), 212–215. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=56107473> (accessed: 14.06.2025; in Russian).
- Oates W.E. (1999). An essay on fiscal federalism. *Journal of Economic Literature*, 37(3), 1120–1149. Available at: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jel.37.3.1120> (accessed: 11.06.2025).
- Pechenskaya-Polishchuk M.A. (2022). Attraction of borrowed resources to the budget system. The evolution of scientific views and the specifics of practical implementation. *Finansovyi zhurnal*, 14(2), 26–42. Available at: <https://doi.org/10.31107/2075-1990-2022-2-26-42> (accessed: 02.06.2025; in Russian).
- Qiujiia Wang, Nayak B.S. (2023). Two decades of fiscal decentralization and regional economic growth in China. In: *Springer Handbook of Science and Technology Indicators in China*. Available at: [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-99-0051-0\\_2](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-99-0051-0_2) (accessed: 17.06.2025).
- Stossberg S., Bartolini D., Blöchliger H. (2016). Fiscal decentralisation and income inequality: Empirical evidence from OECD countries. *OECD Economics Department Working Papers 1331*. Available at: <https://ideas.repec.org/p/oec/ecoaaa/1331-en.html> (accessed: 18.06.2025).
- Syrbu A.P., Dmitrieva E.V., Zorina Ya.O. (2018). Sub-federal bonds: Is it worth the candle? *Voprosy sovremennoi nauki i praktiki. Universitet imeni V.I. Vernadskogo*, 1, 86–95. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=xobxxv&ysclid=mbyzh88iq7748966178> (accessed: 13.06.2025; in Russian).

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Evgenii V. Borisov – Research Engineer, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: Eugene-Rein115@yandex.ru)